

Dokument elektroniczny

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO	
(1)	
WPEŁYW	ZAL.
2020 -01- 23	
Nr Kancelaryjny	5317/2020
Przekazano do	610 Podpis [Signature]

~~AKTUALIZACJA~~
Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2020-01-23

Dane nadawcy

Dane adresata

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO (00-549
WARSZAWA, WOJ. MAZOWIECKIE)



RPW/5317/2020

Data: 2020-01-23

PETYCJA

Otrzymano dnia
2020 -01- 23
SEKRETARIAT ZASTĘPCÓW PRZEWODNICZĄCEGO SZ1

Petycja o analizę i zmianę przepisów

W załączeniu przekazuję petycję, ponieważ w tym polu jest za mała ilość znaków, aby ona mogła się zmieścić.

1.

Otrzymano dnia
2020 -01- 23
Sekretariat DPR

Załączniki:

Petycja.docx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu: 2020-01-23T10:02:11.988+01:00

Podpis elektroniczny

Otrzymano dnia
2020 -01- 23
SEKRETARIAT ZASTĘPCÓW PRZEWODNICZĄCEGO SZ1

23.01.2020

Pan

Jacek Jastrzębski

Przewodniczący

Komisji Nadzoru Finansowego

P E T Y C J A

o analizę i zmianę przepisów

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach, niniejszym składam petycję, działając w interesie zarówno swoim, jak i interesie publicznym.

Przedmiotem niniejszej petycji jest żądanie:

1. podjęcia przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego analizy przepisów w zakresie odpowiedzialności osób/podmiotów jakie mogą być ukarane w przypadku stwierdzenia, że informacje określone w § 10 pkt.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.03.2018r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, zawarte w przekazywanych informacjach bieżących ogłaszanych w raportach w systemie ESPI przez spółki publiczne dotyczące osoby z organów spółki są niepełne bądź nieprawdziwe.
2. w przypadku stwierdzenia, że krąg osób/podmiotów objętych karami nie odzwierciedla osób/podmiotów, które są źródłem niepełnych bądź nieprawdziwych danych, na wystąpienie do właściwych organów o zmianę tych przepisów, tak aby odpowiedzialność za przekazywane niepełnych lub nieprawdziwych danych ponosiły osoby/podmioty, które są ich źródłem.

Uzasadnienie

A. Naruszenie przepisów

W dniu 28.08.2018r. firma _____ w restrukturyzacji opublikowała Raport bieżący nr 111/2018, w którym poinformowała o zmianach w

składzie Rady Nadzorczej. Wśród osób powołanych na kolejną kadencję znalazł się [redacted]. Jednocześnie w załączniku do powyższego komunikatu opublikowano m.in. Notkę biograficzną dotyczącą [redacted].

Zgodnie z § 5 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.03.2018r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2018r. poz. 757 z dn.20.04.2018r. - dalej jako Rozporządzenie) Emitent [redacted] przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o powołaniu osoby zarządzającej lub nadzorującej.

Definicji osoby nadzorującej został określona w §2 art.1 ust.31 pkt.1 Rozporządzenia.

Natomiast szczegółowy zakres informacji jakie powinny być przekazane raportem bieżącym w przypadku członka rady nadzorczej został zawarty w § 10 Rozporządzenia (zajmowane stanowiska to §4 przepisu).

§ 10 pkt.4 Rozporządzenia wskazuje, że informacja bieżąca powinna zawierać m.in. „**posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej;**”. Ponadto zgodnie z § 10 pkt.5 Rozporządzenia przedstawiane informacje dotyczą również „**wskazanie innej działalności wykonywanej poza przedsiębiorstwem emitenta, z oceną, czy jest w stosunku do działalności wykonywanej w przedsiębiorstwie emitenta konkurencyjna, oraz wskazaniem, czy osoba ta uczestniczy w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, spółki kapitałowej lub uczestniczy w konkurencyjnej osobie prawnej jako członek jej organu;**”.

Należy zauważyć, że wskazane powyżej przepisy nie określają tzw. „ram czasowych” za zatem informacje powinny dotyczyć całego okresu zawodowego takiej osoby.

Jak wynika z informacji zawartej w KRS [redacted] jest członkiem zarządu i wspólnikiem w firmie [redacted].

[redacted] Informacja ta nie została ujawniona w powyższym komunikacie.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że [redacted] pominął swój udział jako prokurenta w firmie [redacted].

[redacted] Jest to istotne pominięcie z uwagi na fakt, że firma ta zajmując się sprzedażą pościeli i materacy jak również naczyń w [redacted].

szczegółności dla emerytów na zamkniętych pokazach stosując niedozwolone praktyki. Za stosowanie tych praktyk została ukarana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją Nr RPZ 12/2014 z dnia 04.07.2014r. za naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. Jak wynika z dokumentów w postaci Monitora Sądowego i Gospodarczego (dalej MSiG) wpis do KRS nastąpił w dniu 17.02.2011r. (...) natomiast został wykreślony w dniu 16.04.2014r.

Trzyletni okres pełnienia funkcji prokurenta spółki przez (...) można uznać za nie istotny. Podkreślić należy, że stwierdzone przez UOKiK nieprawidłowości w tej firmie obejmowały lata 2011-2013 a zatem okres kiedy (...) był prokurentem w spółce. Powyższe nie wyklucza, że (...) mógł być w niej zatrudniony wcześniej jak również po wykreśleniu z KRS-u jako prokurenta sprawować w niej inne funkcje czy obowiązki. Firma niedługo po wykreśleniu (...) jako prokurenta z KRS znalazła się w upadłości. Spółka obecnie zmieniła nazwę na (...) w upadłości likwidacyjnej.

Informacja o powyżej działalności (...) również została pominięta w komunikacie spółki.

W dniu 29.10.2019r. (trwało to ponad rok) spółka (...) w restrukturyzacji opublikowała Raport bieżący Nr 74/2019. Raport zawierał już informacje w zakresie firmy (...) natomiast wciąż nie zawiera informacji o firmie (...).

B. Brak reakcji UKNF

Informacje o firmie (...) przekazałem w dniu 20.11.2018r. na mail-a sygnaly@knf.gov.pl jednak czas po jakim ukazał się komunikat spółki może świadczyć, że UKNF pomimo, że otrzymał informacje nie podjął, żadnych działań w tym zakresie.

C. Sankcje administracyjne za naruszenie przepisów

Zgodnie z art.100 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r

„Art. 100. 1. Kto, będąc odpowiedzialnym za informacje (...), o których mowa w (...) art. 56 ust. 1, podaje nieprawdziwe dane lub zataja prawdziwe dane, w istotny sposób wpływające na treść informacji, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5, albo obu tym karom łącznie. poz. 623 z późn. zm.)”

Informacjami określonymi w art. 56 ust. 1 są informacje bieżące i okresowe, do których podania m.in. do publicznej wiadomości obowiązany jest emitent papierów wartościowych zgodnie z treścią tego przepisu:

„Art. 56. 1. Emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym jest obowiązany, z zastrzeżeniem ust. 6, do równoczesnego przekazywania Komisji, spółce prowadzącej ten rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości:

1) (uchylony)

2) informacji bieżących i okresowych:”

Natomiast informacje bieżące stanowią między innymi informacje zawierające dane za zakresu: „**posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej;**” członków organów spółki.

Należy zauważyć, że emitent papierów wartościowych w przypadku takich informacji nie jest podmiotem, które te informacje faktycznie sporządza - jest nim osoba, której te informacje dotyczą. Jednak jak wynika z przepisów to emitent miałby ponosić za nie odpowiedzialność w przypadku przekazania niepełnych/nieprawdziwych danych, co w mojej ocenie stoi w sprzeczności ze sprawiedliwością społeczną.

Ponadto należy zauważyć, że z chwilą opublikowania Raportu przez spółkę osoba ta była już członkiem jej organów.

Mając powyższe na uwadze zwracam się do Pan z uprzejmą prośbą o analizę przepisów w tym zakresie i w przypadku stwierdzenia, że w tym przypadku jest konieczna zmiana przepisów wystąpienie ze stosowanym wnioskiem do właściwych organów.

z poważaniem