

Kraków, dnia 30 grudnia 2019 r.

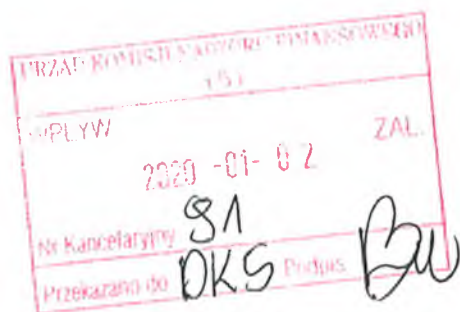
DANE PODMIOTU WNOSZĄCEGO PETYCJĘ:

reprezentowany przez



RPW/91/2020 N

Data:2020-01-02



Komisja Nadzoru Finansowego

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

PETYCJA

Szanowna Komisjo,

Działając z umocowania

(zwanego dalej „Porozumieniem”) zrzeczającego na chwilę obecną ponad akcjonariuszy z siedzibą w (dalej zwanej „Spółką”), reprezentujących ponad kapitału zakładowego Spółki, w imieniu i na rzecz ale także na rzecz akcjonariuszy Porozumienia, na podstawie art. 2 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, poniżej prezentuję stanowisko Porozumienia w związku z zamiarem ubiegania się Spółki o powrót do notowań na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. w imieniu zwróciłem się do Urzędu KNF z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w zakresie udzielenia informacji o czynnościach podejmowanych przez ’ związanych z zamiarem ubiegania się o dopuszczenie akcji Spółki do ponownego obrotu na rynku regulowanym. Pismem z dnia 7 listopada 2019 r. znak zostałem poinformowany, iż wnioskowane informacje wymagają ze strony Urzędu KNF poczynienia stosownych ustaleń, w związku z czym rozpatrzenie wniosku nastąpi niezwłocznie, nie później jednak niż do dnia 24 grudnia 2019 r.

Następnie w dniu 20 grudnia 2019 r. odnotowałem na stronie internetowej Spółki publikację komunikatu o złożeniu przez Spółkę w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego prospektu emisyjnego celem ubiegania się przez Spółkę o dopuszczenie oraz wprowadzenie akcji zwykłych na okaziciela spółki o wartości nominalnej każda akcja do obrotu na rynku regulowanym, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Mając powyższe na uwadze informuję co następuje.

Zgodnie z treścią art. 31 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej zwanej „ustawą o ofercie publicznej”) stroną postępowania o zatwierdzenie prospektu może być wyłącznie emitent lub oferujący. Prowadzi to do wniosku, iż mój Mocodawca, jak też akcjonariusze Spółki zrzeszeni w Porozumieniu, nie mogą uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu w charakterze stron.

Zauważyć jednak należy, iż postępowanie związane z ubieganiem się o powrót do notowań na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW w Warszawie dotyczy sfery interesów faktycznych mojego Mocodawcy, jak też pozostałych akcjonariuszy Porozumienia. Nadto z uwagi na okoliczność, iż prawidłowy przebieg przedmiotowego postępowania leży w interesie publicznym – zasadne wydaje się przedstawienie uwag i wniosków w formie niniejszej petycji, które przyczynić się mogą do pełniejszego wyjaśnienia okoliczności przedmiotowej sprawy.

Stąd też nie dysponując możliwością czynnego udziału w postępowaniu w charakterze strony, a korzystając z konstytucyjnego prawa składania petycji, wniosków i skarg, niniejszym w imieniu mojego Mocodawcy prezentuję jego stanowisko w sprawie.

Przepisy ustawy o ofercie publicznej przewidują szereg kompetencji Komisji w przypadkach podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną i ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej w przypadku naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta lub uzasadnionego podejrzenia takiego naruszenia albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, albo w przypadku niewykonania zaleceń, o których mowa w ust. 2, Komisja może:

1) nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub

-
- 2) zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, lub
 - 3) opublikować, na koszt emitenta lub podmiotu, o którym mowa w art. 11a ust. 2, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Jednocześnie zgodnie z art. 17 ust. 2 rzeczony ustawy w przypadku gdy waga naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta, podmiot, o którym mowa w art. 11a ust. 2, lub podmioty występujące w ich imieniu lub na ich zlecenie jest niewielka, Komisja może wydać zalecenie zaprzestania naruszania tych przepisów.

Zgodnie natomiast z treścią art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ofercie publicznej Komisja może zastosować środki, o których mowa w art. 17 ust. 1, także w przypadku gdy oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonywane na podstawie tej oferty, lub ich dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałyby interesy inwestorów.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż w/w przepisy ustawy o ofercie publicznej przewidują narzędzia umożliwiające sprawowanie przez Komisję nadzoru nad formą i treścią prospektu emisyjnego. Nadzór ten jest szczególnie istotny biorąc pod uwagę konieczność ograniczenia ryzyka związanego z inwestowaniem w papiery wartościowe oraz zapewnienie należytego poziomu ochrony dla interesów uczestników obrotu instrumentami finansowymi na rynku giełdowym, w tym w szczególności dla drobnych inwestorów, którzy zwykle nie posiadają odpowiedniej wiedzy, doświadczenia i umiejętności, potrzebnych do tego, by trafnie dokonać oceny ryzyka, jakie powiązane jest z inwestowaniem w akcje wyemitowane przez konkretną spółkę akcyjną (por. Wajda Paweł. 3.1.2. Zatwierdzenie prospektu emisyjnego przez Komisję Nadzoru Finansowego. W: Efektywność informacyjna rynku giełdowego. LEX, 2011).

Komisja Nadzoru Finansowego nie ma wprawdzie uprawnień ani tym bardziej obowiązku do dokonywania swoistej certyfikacji prospektu, jednak nie można w żadnym przypadku przyjąć, że organ nadzoru finansowego nie jest w ogólności zobligowany do dokonania weryfikacji czy to prawdziwości, czy też kompletności informacji przedstawionych w treści prospektu. Formalna zgodność prospektu z przepisami prawa nie sprowadza się bowiem wyłącznie do zweryfikowania zgodności prospektu z unormowaniami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. (por. Kidyba Andrzej i Michalski Marek. § 2. Pierwotny obrót akcjami w ramach oferty publicznej. W: Spółka akcyjna. Oficyna, 2007.).

Z powyższych okoliczności płynie natomiast wniosek, iż w sytuacji gdy Komisja nabierze wątpliwości odnośnie prawdziwości, rzetelności i kompletności informacji, zawartych w treści prospektu - jej

obowiązkiem jest ich wyjaśnienie, przy wykorzystaniu odpowiednich instrumentów, w tym w szczególności w oparciu o normę z art. 32 ustawy o ofercie publicznej. W świetle regulacji art. 18 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej obowiązkiem Komisji jest również zweryfikowanie, czy prospekt w sposób znaczący nie narusza interesów inwestorów.

W świetle powyższych uregulowań wyjaśnić należy, iż mój Mocodawca jako _____ reprezentuje jedno z największych tego typu porozumień w Polsce, którego dotychczasowe działania nie mają precedensu w historii krajowego rynku kapitałowego. Porozumienie powstało w 2017 r. jako konsekwencja działań podejmowanych przez zarząd Spółki oraz akcjonariusza większościowego, które to działania w ocenie sygnatariuszy Porozumienia są realizowane z naruszeniem interesów zarówno Spółki, jak też akcjonariuszy mniejszościowych. Celem Porozumienia jest przy tym prowadzenie spójnej i konsekwentnej polityki wobec Spółki mającej na celu ochronę interesów akcjonariuszy mniejszościowych i samej Spółki, przede wszystkim poprzez nadzorowanie ewentualnych nieprawidłowości w Spółce oraz doprowadzenie do rzetelnej wyceny majątku Spółki.

Wyjaśnić na wstępie należy, iż głównym akcjonariuszem _____ jest _____, kontrolowana przez _____ posiadająca _____ udziału w Spółce. _____ kontroluje również innego znaczącego akcjonariusza, posiadającego _____ ogólnej liczby głosów.

_____ jest spółką publiczną, której akcje uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Nr _____ w związku z Uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Nr _____ z dniem _____ r. zostały wykluczone z obrotu giełdowego. Wykluczenie akcji miało charakter jedynie warunkowy, zaś treść uchwały nakładała na organy Spółki obowiązek powrotu na Giełdę po ewentualnym umorzeniu trwającego wówczas postępowania upadłościowego. W wykonaniu uchwały Spółka wezwała drobnych akcjonariuszy do sprzedaży akcji, jednak z uwagi na bardzo niską cenę wezwania wielu akcjonariuszy nie skorzystało z oferty.

Nikły odzew akcjonariuszy na wezwanie spowodowany był okolicznością, iż akcjonariusze spodziewali się zawarcia przez Spółkę ugody w sprawie trwającego wówczas sporu dotyczącego przynależności udziałów w _____

_____. Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż wskutek wieloletniego i skomplikowanego sporu o ogromny majątek _____, w który zaangażowane były takie podmioty jak _____, jak i _____, ówczesna giełdowa wycena Spółki była dramatycznie zaniżona. Wynikało to z działań głównego akcjonariusza, który dążył do zabezpieczenia majątku Spółki przed roszczeniami wierzycieli-obligatariuszy, w szczególności w drodze prowadzonego postępowania upadłościowego Spółki z możliwością zawarcia układu. Niemniej wartość

2010 r. szacowana była na kwotę około , zaś i spółki zależne dysponowały udziałów. W związku z powyższym sytuacja Spółki w latach 2007/2008 r. przedstawiała się ten sposób, że Spółka, choć zagrożona upadłością, mogła liczyć na dramatyczną poprawę swojej sytuacji w wyniku korzystnego rozstrzygnięcia zawisłego sporu dotyczącego przynależności udziałów w Nadmienić nadto należy, iż zgoda zarządu GPW S.A. w Warszawie na wykluczenie akcji z obrotu giełdowego z dnia nr miała charakter warunkowy i nakładała na Spółkę obowiązek powrotu na giełdę w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego.

W takiej sytuacji drobni akcjonariusz mieli pełne prawo oczekiwać, iż po poprawieniu się sytuacji Spółki po zawarciu ugody w sprawie akcje Spółki odzyskają swoją rzeczywistą wartość i powrócą do notowań na GPW.

Przewidywania drobnych akcjonariuszy w zakresie możliwości poprawy sytuacji Spółki okazały się trafne. W grudniu 2010 r. pomiędzy Spółką, a została zawarta ugoda, która zakończyła ponad dziesięcioletni spór dotyczący praw udziałowych w Treść ugody do dnia dzisiejszego nie została ujawniona. Ponad wszelką wątpliwość wiadome jest jednak, iż wykonanie ugody bardzo korzystnie wpłynęło na kondycję Spółki. Jak wynika z treści wyroku WSA w Warszawie z dnia przychód z tytułu przedmiotowej ugody w latach 2006-2011 sięgnął kwoty . W wyniku ugody Spółka spłaciła swoich wierzycieli i obligatariuszy, a już w grudniu 31 grudnia 2010 r. uprawomocniło się postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego. Wielomiliardowe kwoty, które Spółka uzyskała tytułem ugody powinny mieć absolutnie zasadniczy wpływ na wartość akcji Spółki i z dużą dozą pewności założyć można, że gdyby w owym okresie Spółka wykonała zobowiązanie do powrotu do notowań giełdowych wynikające z uchwały GPW – kurs akcji uzyskałby wycenę odzwierciedlającą co najmniej wartość godziwą. Niemniej Spółka nie powróciła dotychczas do notowań na GPW, co też uniemożliwiło drobnym akcjonariuszom zbycie posiadanych akcji za cenę zbliżoną do ich rzeczywistej wartości i faktycznie zamroziło ich inwestycję na okres ponad 10 lat.

Niestety, pomimo poprawienia sytuacji Spółki w wyniku zawartej ugody i pomimo umorzenia postępowania upadłościowego, główny akcjonariusz Spółki, a także jej zarząd lub rada nadzorcza od ponad 10 lat nie podejmowały jakichkolwiek działań zmierzających do powrotu Spółki do notowań giełdowych, w wyniku czego Spółka w dalszym ciągu pozostaje na giełdowym wygnaniu.

W związku z nasiloną aktywnością i działaniami Porozumienia problemy i postulaty akcjonariuszy mniejszościowych ostatecznie musiały zostać uwzględnione w bieżących planach głównego akcjonariusza. Stąd też Spółka w 2019 r. podjęła starania celem powrotu do notowań na rynku regulowanym.

Na dzień 7 stycznia 2019 r. z inicjatywy głównego akcjonariusza zarząd Spółki zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, którego porządek obrad objął między innymi punkt w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia dotychczasowych akcji do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

Porozumienie zajęło jednoznaczne stanowisko w sprawie i w toku obrad NWZA odbytego w dniu 7 stycznia 2019 r. zaproponowało alternatywny projekt uchwały warunkujący możliwość ubiegania się o powrót na GPW pod warunkiem sporządzenia przez rewidentów ds. szczególnych sprawozdania z badania Spółki w związku z wnioskiem akcjonariuszy Porozumienia o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r.

Wyjaśnić bowiem należy, iż rzezonym wnioskiem z dnia 7 września 2018 r. akcjonariuszy Porozumienia domagało się powołania rewidentów ds. szczególnych dla zbadania czterech istotnych dla Spółki kwestii obejmujących: (i) rozliczenie ugody w sprawie

która po stronie Spółki wygenerowała przychód w wysokości co najmniej
(ii) przewłaszczenia akcji spółki akcyjnej pełniącej istotną rolę w oraz (iii) ocenę charakteru pożyczek udzielanych przez Spółki podmiotom zależnym z oraz otrzymanywanych przez Pozwaną od podmiotów zależnych o wartości powyżej 10 mln. zł, których wykonywanie mogło narazić Spółkę na szkodę.

Sprawa w przedmiocie powołania rewidentów ds. szczególnych zawisła obecnie przed Sądem Rejonowym dla

Dowód: odpis wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r.

W ocenie akcjonariuszy mniejszościowych wyjaśnienie zagadnień przedstawionych we wniosku było istotne z punktu widzenia interesów Spółki, wyceny jej majątku, a także postrzegania jej przez potencjalnych inwestorów. Dlatego też w ocenie Porozumienia przed uprzednim powrotem na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie konieczne było zbadanie owych zagadnień i ewentualne doprowadzenie do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub minimalizacji ich negatywnych dla Spółki skutków.

W dniu 7 stycznia 2019 r. w toku obrad NWZA główny akcjonariusz nie przystąpił do głosowania nad własnym projektem uchwały o ubieganiu się o powrót Spółki na GPW, a także nie przystąpił do głosowania nad alternatywnym projektem uchwały akcjonariuszy Porozumienia. W konsekwencji uchwała głównego akcjonariusza nie została podjęta, a projekt uchwały przedłożonej przez akcjonariuszy

Porozumienia, wbrew intencji głównego akcjonariusza, został niejako przez przypadek przyjęty głosami mniejszości. Stało się tak, gdyż pełnomocnik głównego akcjonariusza błędnie założył, iż nie przystępując do głosowania – akcjonariusze mniejszościowi nie uzyskają bezwzględnej większości głosów i projekt nie przejdzie. Niemniej statut przewidywał podejmowanie uchwał zwykłą większością głosów. Stąd też uchwała o warunkowym ubieganiu się o powrót na GPW została formalnie podjęta. Niemniej warunek sporządzenia badania przez rewidentów ds. szczególnych do dnia dzisiejszego nie ziścił się, a główny akcjonariusz w toku kolejnego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia odbytego w dniu 27 czerwca 2019 r. niejako naprawił swój wcześniejszy błąd powstały przez niedopatrzenie i podjął uchwałę uchylającą uchwałę o warunkowym powrocie na GPW.

Dowód: zestawienie uchwał podjętych na NWZA 7 stycznia 2019 r., zestawienie uchwał podjętych na ZWZA 27 czerwca 2019 r.,

Mając na uwadze powyższe wskazać zatem należy, iż powrót na GPW przed wyjaśnieniem szeregu wątpliwości wyartykułowanych we wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r. jest stanowczo przedwczesny i może prowadzić do dalszego naruszania interesów akcjonariuszy mniejszościowych. Dotyczy to w szczególności sprawy ugody dotyczącej . Zagadnienie rozliczenia wielomiliardowych kwot, jaki Spółka uzyskała z ugody ma kluczowy wpływ na rzeczywistą wartość akcji Spółki oraz ewentualną cenę ofertową. Brak rzetelnego i transparentnego wyjaśnienia tej kwestii może natomiast prowadzić do naruszenia interesów obecnych akcjonariuszy od 2008 roku oczekujących na odzyskanie swojej własności, jak również wprowadzać w błąd nowych inwestorów podejmujących swoje decyzje na podstawie informacji niepełnych.

Brak wyjaśnienia rzeczonych zagadnień związanych ze sprawami majątkowymi Spółki rzutować również może niekorzystnie na cenę jej akcji w toku notowań, co uniemożliwi zbycie walorów Spółki za rozsądną cenę odpowiadającą jej rzeczywistej wartości, którą ujawnić może dopiero szczegółowe wyjaśnienia transakcji opisanych we wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r. Nadmienić w tym miejscu należy, iż w razie zastosowania przez głównego akcjonariusza instytucji przymusowego wykupu akcji akcjonariuszy mniejszościowych (art. 82 ustawy o ofercie) jedną z metod wyceny skupowanych akcji jest średni kurs notowań na rynku regulowanym z ostatnich 6 miesięcy. Stąd też oczywistym jest, iż w zaistniałej sytuacji akcjonariusze mniejszościowi są zainteresowani godziwym giełdowym kursem akcji odzwierciedlającym rzeczywistą wartość w której jest jednostką dominującą, zaś główny akcjonariusz zamierzający skupić akcje drobnych inwestorów może mieć odmienny cel.

Kolejną kwestią rzutującą na zagadnienie ewentualnego powrotu Spółki do notowań na rynku regulowanym jest sprawa objęcia udziałów w spółce przez powiązaną z głównym akcjonariuszem, spółką będącą spółką spoza Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż spółka

jest właścicielem około 40 ha gruntów inwestycyjnych określanych mianem
Jest to jedno z najcenniejszych aktywów . W związku z atrakcyjną lokalizacją oraz możliwościami w zakresie zabudowy nieruchomości przedmiotowy składnik majątku ma istotny wpływ na aktualną wartość majątku Spółki, a w przyszłości umożliwi uzyskiwanie przez spółki Grupy znaczących przychodów i zysków. Przypuszczać można, że przy skali planowanej inwestycji zysk w przyszłości wynieść może ponad zł. Tymczasem jak wynika, z dostępnego na stronie internetowej spółki skonsolidowanego sprawozdania finansowego . za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 r.: „W dniu 27 marca 2017 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego w drodze wydania nowych udziałów każdy o wartości nominalnej Wszystkie nowoutworzone udziały zostały objęte przez w zamian za wkład pieniężny w wysokości . W rezultacie podwyższenia kapitału udział w wyniósł %. Jednocześnie na bazie umowy pomiędzy wspólnikami kontrolę nad sprawuje .”

W ocenie mojego Mocodawcy, jak i akcjonariuszy Porozumienia, przedmiotowa transakcja mogła zostać zrealizowana ze szkodą majątkową, zarówno dla jako jednostki dominującej , jak też ze szkodą dla , który to podmiot, działający jeszcze jako spółka komandytowo-akcyjna był jedynym udziałowcem

Wkład pieniężny w kwocie zł wniesiony w zamian za ponad połowę udziałów w Spółce w żadnym stopniu nie odpowiadał bowiem rzeczywistej wartości połowy udziałów w , a tym bardziej w spółce Średnie ceny transakcyjne gruntów niezabudowanych w okolicy lokalizacji oscylują bowiem w granicy kwoty Prowadzi to do wniosku, że w wyniku przedmiotowej transakcji Spółka mogła utracić część bardzo istotnego składnika majątku o wartości zł. Wyżej wskazana kwota wynika z różnicy między połową rynkowej wartości . odnoszącej się wyłącznie do wartości nieruchomości a kwotą wkładu podmiotu zewnętrznego do wniesioną celem objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. W związku z powyższym uzasadnione wydaje się podejrzenie, iż w wyniku przedmiotowej transakcji zarówno Spółka i jej akcjonariusze w sposób pośredni, jak też bezpośrednio ponieśli szkodę w kwocie przynajmniej wynikającą z samej wartości gruntów.

Podkreślić przy tym należy, iż z uwagi na spór pomiędzy będącym pośrednio akcjonariuszem większościowym Spółki a akcjonariuszami mniejszościowymi - rzeczywistym motywem transakcji mógł być zamiar wyprowadzenia aktywa w postaci poza , z pośrednią szkodą akcjonariuszy mniejszościowych. Wątpliwości akcjonariuszy budzi również okoliczność, czy środki na pokrycie podwyższonego wkładu zostały rzeczywiście wpłacone na rachunek bankowy , a jeżeli tak – to skąd pochodziły (czy przypadkiem nie z

Nadto nasuwają się pytania i wątpliwości związane z ewentualnym sposobem rozdysponowania tych środków, w tym w szczególności czy przedmiotowe środki zostały wydatkowane na deklarowany cel inwestycyjny.

Poinformować przy tym należy, iż związku z przedmiotową transakcją podwyższenia kapitału zakładowego . Prokuratura ' prowadzi postępowanie pod sygn.

. Postępowanie prowadzone jest w wyniku zawiadomienia mojego Mocodawcy i w chwili obecnej już ponad akcjonariuszy mniejszościowych zrzeszonych w Porozumieniu, a dotyczy podejrzenia popełnienia przestępstwa szkody w obrocie gospodarczym stypizowanego w art. 296 Kodeksu karnego.

Wyjaśnić również należy, iż w związku z transakcją podwyższenia kapitału zakładowego w

i umożliwienia objęcia udziałów podmiotowi spoza poniżej wartości rynkowych udziałów – akcjonariuszy mniejszościowych w dniu 20 listopada 2019 r. złożyło do Sądu Rejonowego dla :

wniosek o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych oraz zobowiązanie go do zbadania jaki wpływ na wartość majątku jako jednostki dominującej

miała transakcja polegająca na objęciu przez ' z siedzibą

nowoutworzonych udziałów we wchodzącej w skład

. w zamian za wkład pieniężny w wysokości

w wyniku której to transakcji udział jako jednostki dominującej

kapitale podstawowym . spadł z ' % do %.

Dowód: odpis wniosku o powołanie rewidenta ds. szczególnych z dnia 20 listopada 2019 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności opisane we wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r., a także we wniosku o powołanie rewidenta ds. szczególnych z dnia 20 listopada 2019 r., oceny wymaga, czy w związku z ubieganiem się Spółki o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW nie doszło do naruszenia przepisów prawa oraz czy oferta publiczna w sposób znaczący nie narusza interesu inwestorów. W sytuacji natomiast stwierdzenia takiego naruszenia rozważenia wymaga zastosowanie środków przewidzianych w art. 17 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy o ofercie publicznej.

Podsumowując z kolei powyższe wyjaśnienia wskazać należy, iż celem Porozumienia jest powrót Spółki na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie po uprzednim wyjaśnieniu zagadnień, których zbadania przez biegłych rewidentów domagają się akcjonariusze mniejszościowi oraz po usunięciu skutków ewentualnych naruszeń. Przywrócenie Spółki do notowań giełdowych przy wyeksponowaniu i uwzględnieniu wszelkich aktywów Spółki – umożliwi rzetelną wycenę jej akcji, zaś akcjonariuszom mniejszościowym, o ile taka będzie ich decyzja, sprzedaż posiadanych walorów po cenie godziwej.

Z drugiej strony wyjaśnić trzeba, iż powrót Spółki do notowań na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie w obecnej formie, przy uwzględnieniu jedynie aktywów deklarowanych w sprawozdaniach finansowych, budzić może poważne wątpliwości. Powrót Spółki pozbawionej kluczowych składników majątku, takich jak środki pieniężne pochodzące z ugody w sprawie „...”, wydaje się przedwczesny i grozi poważnym naruszeniem interesów inwestorów.

Dotychczasowa postawa i działania głównego akcjonariusza pozwalają przy tym przypuszczać, iż wprowadzenie Spółki do obrotu na rynku regulowanym, wyłącznie przy uwzględnieniu jej obecnej oficjalnie prezentowanej w sprawozdaniach sytuacji majątkowej, służyć będzie jedynie utrzymaniu niskiego kursu sprzedaży celem wykupienia pakietu posiadanego przez akcjonariuszy mniejszościowych za jak najniższą cenę. W konsekwencji umożliwi to rozbitcie Porozumienia, jako struktury zdolnej do podejmowania samodzielnych działań, poprzez pozbawienie Porozumienia 5% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Przypomnieć przy tym należy, iż próg 5% upoważnia akcjonariuszy mniejszościowych do takich działań jak zwoływanie zgromadzeń, rozszerzanie porządków obrad czy wnioskowanie o powołanie rewidenta ds. szczególnych.

Nie sposób również wykluczyć, iż dalej idącym celem głównego akcjonariusza może być doprowadzenie do przymusowego wykupu akcji należących do akcjonariuszy mniejszościowych po cenie uzasadnionej zaniżonym kursem z ostatnich 6 miesięcy notowań. Podejrzenie takich intencji uzasadniają dotychczasowe działania podejmowane przez głównego akcjonariusza, w tym w szczególności podjęta w 2017 r. próba emisji akcji serii W pozornie przeprowadzona celem pozyskania kapitału, a w istocie mająca na celu rozwodnienie udziału akcjonariuszy mniejszościowych (emisja ostatecznie nie doszła do skutku wskutek działań Porozumienia).

Powyższe okoliczności przesądzają zatem, iż ubieganie się o dopuszczenie akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym związane jest przede wszystkim z próbą naruszenia interesów akcjonariuszy mniejszościowych jako inwestorów, tj. celem uzyskania uzasadnienia rzekomo niskiej wyceny Spółki w oparciu o instrumenty wyceny w drodze notowań na GPW. Przesłanką zastosowania środków opisanych art. 17 ust. 1 jest tymczasem również przypadek, gdy oferta publiczna w znaczący sposób naruszałaby interesy inwestorów (art. 18 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej). W konsekwencji w toku postępowania o zatwierdzenie prospektu emisyjnego – konieczne jest zwrócenie uwagi, czy omawiana przesłanka nie wystąpiła.

W związku z powyższym wskazać należy, iż zgodnie z treścią z art. 2 ustawy o nadzorze finansowym celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku. W takiej sytuacji Komisja szczególnie wnikliwie winna przyjrzeć się przedłożonemu przez Spółkę

prospektowi emisyjnemu w aspekcie rzetelnej i wyczerpującej prezentacji aktywów Spółki oraz okoliczności związanej z utratą tych aktywów w przeszłości. Zaniechanie nadzoru w tym aspekcie – skutkować będzie nieodzwierciedlającym rzeczywistości obrazem Spółki wykreowanym w związku ze strategią głównego akcjonariusza nakierowaną na spór z akcjonariuszami mniejszościowymi.

W konsekwencji w związku z postępowaniem z wniosku spółki o zatwierdzenie prospektu emisyjnego zwracam się do Państwa z prośbą o zwrócenie uwagi na okoliczności przedstawione w niniejszym piśmie oraz w przedłożonych załącznikach, a także rozważenia zastosowania środków przewidzianych art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Z poważaniem

Załączniki:

- 1) ~~pl~~nomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) odpis wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych z dnia 7 września 2018 r.,
- 3) odpis wniosku o powołanie rewidenta ds. szczególnych w dnia 20 listopada 2019 r.,
- 4) zestawienie uchwał podjętych na NWZA 7 stycznia 2019 r.,
- 5) zestawienie uchwał podjętych na ZWZA 27 czerwca 2019 r.

