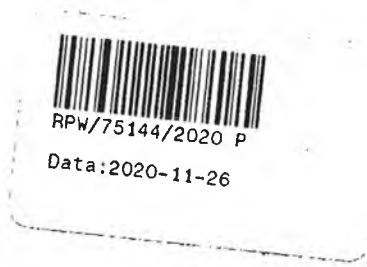


Adres zameldowania:

Adres korespondencyjny:



Zamość 16.11.2020 r.

Sz. P.

Rafał Mikusiński

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Nadzoru Finansowego

Sz. P.

Piotr Koziński

Dyrektor Departamentu Funduszy
Inwestycyjnych i Funduszy
Emerytalnych

| | |
|--|--------|
| URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO (3) | |
| WPŁYW | ZAŁ. |
| 2020 -11- 26 | |
| Nr Kancelaryjny | |
| Przekazano do | Podpis |

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
ul. Piękna 20
00-549 Warszawa

ŻĄDANIE

PRZEPROWADZENIA PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO KONTROLI PODMIOTU NADZOROWANEGO WRAZ Z WNIOSEM O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Szanowni Państwo,

występując jako uczestnik

(dalej: „Fundusz”), zarządzanego obecnie przez

(dalej: „ ” lub „Towarzystwo”), a poprzednio przez

(dalej: „ ”), w związku

z pełnieniem przez (poprzednio jako

) funkcji depozytariusza oraz reprezentanta Funduszu (dalej: „Bank” lub „Depozytariusz”)wnoszę:

- I. na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.), **aby Komisja Nadzoru Finansowego** (dalej: „**Komisja**”) **niezwłocznie dokonała kontroli działalności Banku** w trybie Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1400 z późn. zm.) w zakresie wykonywania przez Bank obowiązków depozytariusza i reprezentanta Funduszu zgodnie z prawem, w szczególności z ustawą z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2020 r., poz. 95 z późn. zm., dalej: „**Ustawa**”) oraz interesem uczestników Funduszu, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w dalszej części pisma oraz:
- a. naruszenia przez Depozytariusza art. 10 w związku z art. 72 ust. 1 pkt. 7 Ustawy poprzez brak zapewnienia wykonywania zadań Depozytariusza Funduszu niezależnie i w interesie uczestników Funduszu w związku z dokonywaniem wyceny aktywów oraz obliczaniem wartości aktywów netto i wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny Funduszu, niezgodnie z postanowieniami prawa i statutu Funduszu;
 - b. naruszenia przez Depozytariusza art. 10 w związku z art. 72 ust. 1 pkt. 10 Ustawy poprzez brak zapewnienia wykonywania zadań Depozytariusza Funduszu niezależnie i w interesie uczestników Funduszu w związku z brakiem nadzoru nad zapewnieniem zgodności działalności inwestycyjnej Funduszu z przepisami prawa, statutu Funduszu oraz interesem uczestników Funduszu;
 - c. naruszenia przez Depozytariusza z art. 72 ust. 1 pkt. 1 oraz 2 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 3 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) Nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. U. UE L z dnia 22 marca 2013 r.) (dalej – „**Rozporządzenie 231**”), oraz w związku z art. 90 ust. 2 lit. c) w zw. z art. 90 ust. 5 Rozporządzenia 231, poprzez niezapewnienia odpowiednio przechowywania, rejestrowania oraz weryfikacji prawa własności wszystkich aktywów bazowych Funduszu z uwzględnieniem aktywów bazowych posiadanych przez Fundusz poprzez struktury prawne lub finansowe zgodnie z Rozporządzeniem 231;

- d. naruszenia przez Depozytariusza art. 72 ust. 1 pkt 7 Ustawy poprzez braku zapewnienia, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu;
- e. naruszenia przez Depozytariusza 72 ust. 1 pkt. 10 Ustawy poprzez brak zapewnienia zgodności działania Funduszu z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych, statutem Funduszu oraz z uwzględnieniem interesu uczestników Funduszu;
- f. naruszenia przez Depozytariusza art. 72 ust. 3 Ustawy poprzez brak zapewnienia kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusz oraz brak zapewnienia zgodności tych czynności z prawem i statutem Funduszu;
- g. naruszenia przez Depozytariusza art. 68 ust. 6 Ustawy poprzez niezachowanie należytej staranności uwzględniającej interes uczestników Funduszu podczas reprezentowania Funduszu.

II. wnoszę w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 695 z późn. zm.) **o udzielenie mi informacji o ilości i zakresie podejmowanych przez Komisję czynności w zakresie nadzoru nad Bankiem jako depozytariuszem i reprezentantem Funduszu**, zarówno w okresie gdy Bank występował jako . , jak i obecnie gdy działa w formie następcy prawnego.

Jako uczestnik Funduszu ufam, że wobec skali nieprawidłowości do jakich doszło w Funduszu i faktycznego pozbawienia mnie bardzo dużej części zainwestowanych środków (spadek wyceny o ponad 67%), sytuacja Funduszu jest Komisji znana i na bieżąco monitorowana. Bez wątplenia w sprawie doszło do świadomego łamania przepisów prawa oraz naruszeń interesu uczestników Funduszu, o czym Uczestnicy informowali Komisję oraz Prokuraturę. Uczestnicy zwrócili się również o pomoc do organów Państwa, w tym Premiera Rady Ministrów oraz posłów na sejm RP, którzy złożyli stosowne interpelacje w tym zakresie w celu wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z działalnością Funduszu.

W świetle informacji przekazywanych uczestnikom przez Ipopema w komunikatach, pismach oraz na Zgromadzeniu Inwestorów, jednoznaczne jest, że Bank nienależycie wykonywał swoje obowiązki zarówno jako depozytariusz jak i reprezentant Funduszu. Ipopema, podmiot profesjonalny, również nadzorowany przez Komisję, wprost wskazuje, że Depozytariusz nie zapewnił prawidłowości wyceny aktywów Funduszu.

Istotne również jest, że część Uczestników złożyła obszerne reklamacje na działania Banku, które spotkały się z lakoniczną negatywną odpowiedzią pozbawioną de facto uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Żądam, aby Komisja skontrolowała, czy wyceny aktywów Funduszu dokonywane przez [] i potwierdzone przez Depozytariusza były prawidłowe i dokonywane w sposób rzetelny.

Wskazuję, że [] Ipopema, której Depozytariusz przekazał [] zarządanie Funduszem, dokonała i ogłosiła zaległe wyceny aktywów Funduszu (tj.

[]), które mimo obowiązku ustawowego i statutowego nie były wykonywane []

Ostatnia dokonana i ogłoszona jeszcze przez [] wycena, potwierdzona przez Depozytariusza, wskazywała, że na dzień [] roku wartość aktywów netto Funduszu przypadająca na jeden certyfikat wynosiła []. Wedle wyceny na dzień [] roku wartość aktywów netto Funduszu przypadająca na jeden certyfikat wynosiła []. Oznacza to spadek wyceny aktywów Funduszu o 66,33%. Jednocześnie wskazuję, że najnowsza wycena certyfikatów inwestycyjnych Funduszu na dzień 30 września 2020 r. wynosi 42,38 zł – co oznacza kolejny spadek, o ok. - 0,3% od poprzedniej wyceny.

[] nie tylko nie dokonała zaległych wycen, ale również dokonała drastycznej korekty ostatniej wyceny dokonanej przez [] wedle [] na dzień [] wartość aktywów netto Funduszu przypadająca na jeden certyfikat nie wynosiła, jak ogłosił [] i potwierdził Depozytariusz,

O ile wahania wartości aktywów netto na certyfikat w czasie są naturalne, o tyle tak istotna korekta wymaga sprawdzenia, czy Depozytariusz wykonywał należycie swoje obowiązki związane z zapewnieniem należytej wyceny aktywów Funduszu oraz wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny.

W okresowych informacjach o poszczególnych składnikach lokat Funduszu opublikowanych na podstawie art. 219 ust. 6 Ustawy w dniu [] (dalej jako „Raport”), [] wskazała, że wyceny Funduszu były przez [] dokonywane nieprawidłowo i nierzetelnie. Nowe wyceny Funduszu oraz korekta

wyceny z dnia _____ zostały potwierdzone przez Depozytariusza, który potwierdzał wcześniej przez lata nieprawidłowe wyceny dokonywane przez _____

Ponadto z Raportu wynika m.in., że:

- 1) Przyjęty przez _____ i uzgodniony z Depozytariuszem model wyceny nie odzwierciedlał rzeczywistej, godziwej wartości aktywów Funduszu, co prowadziło do sztucznego zawyżania wartości certyfikatów inwestycyjnych Funduszu;
- 2) Głównym składnikiem aktywów Funduszu, przesądzającym o jego wycenie, są obligacje korporacyjne emitowane przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością _____ (dalej łącznie jako _____ i _____), które z dużym prawdopodobieństwem nie zostaną nigdy spłacone z uwagi na złą sytuację finansową tych spółek.
- 3) Wycena aktywów znajdujących się w portfelu Funduszu nie uwzględniała faktycznej sytuacji emitentów wyżej wskazanych obligacji;
- 4) Sposób ukształtowania procesu wyceny był nie tylko nieprawidłowy, ale pozwalał również zarządzającym na pobieranie wysokiego wynagrodzenia zależnego od tej wyceny;
- 5) Depozytariusz i _____ nie posiadali pełnej dokumentacji umożliwiającej w ogóle dokonywanie rzetelnych wycen. Ipopema, aby dokonać wyceny musiała w pierwszej kolejności przystąpić do kompletowania brakującej dokumentacji dotyczącej aktywów Funduszu;
- 6) Spółki, których obligacje, udziały, akcje wchodziły w skład aktywów Funduszu nie miały sporządzonych sprawozdań finansowych za rok 2018 i 2019 oraz nie posiadały lub posiadały niekompletną dokumentację księgową, wymagającą przygotowania lub odtworzenia, a dokumentacja ta była niezbędna dla przeprowadzenia rzetelnej wyceny tych aktywów;
- 7) Depozytariusz, który przejął powinien był całość dokumentacji od Saturn oraz posiadać w ramach pełnionej funkcji depozytariusza, pełne informacje o aktywach Funduszu, nie przekazał Ipopema informacji i dokumentów pozwalających na ich podstawie ustalić wszystkich istotnych elementów struktury aktywów Funduszu i ich powiązań;
- 8) Dokumentacja posiadana przez Depozytariusza i przekazana Ipopema zawierała istotne braki dotyczące aktywów Funduszu (tj. przede wszystkim brak dokumentacji dotyczącej instrumentów finansowych, które zostały nabyte przez Fundusz w zamian za środki pochodzące z wpłat uczestników Funduszu);

- 9) Aby dokonać wyceny rzetelnie, Ipopema musiała samodzielnie pozyskać od emitentów dokumentację dotyczącą składników lokat Funduszu, a także szczegółowe dane finansowe, które pozwalałyby na wiarygodne oszacowanie wartości składników portfela inwestycyjnego Funduszu – Depozytariusz i Saturn nie posiadali więc takich informacji i dokumentów;
– powyższe okoliczności wymagają wyjaśnienia i stosownych działań Komisji.

Żądam aby Komisja ustaliła czy Depozytariusz posiadał dokumentację i informacje pozwalające w ogóle na dokonanie prawidłowej i rzetelnej wyceny aktywów Funduszu – skoro Depozytariusz potwierdził obecnie korektę wcześniej dokonywanych wycen w oparciu o pozyskane przez Ipopema dokumenty i informacje o sytuacji finansowej, prawnej i faktycznej spółek, których udziały, akcje lub papiery wartościowe wchodziły i wchodziły w skład aktywów Funduszu.

Wedle informacji przekazanych moim pełnomocnikom pisemnie przez (obecnie pod firmą) Depozytariusz po raz pierwszy zażądał dodatkowych informacji dotyczących spółek i (do których transferowano środki pozyskane z emisji obligacji), w celu weryfikacji ich sytuacji majątkowej i faktycznych możliwości spłaty ich zobowiązań wobec Funduszu oraz zastosował nowe podejście do weryfikacji wyceny aktywów Funduszu dopiero przy wycenie aktywów Funduszu na dzień 30 listopada 2018 roku, co miało się wiązać ze zmianą struktury aktywów (rozpoczęciem przez procesu częściowego przejmowania udziałów i akcji w spółkach " oraz nałożeniem przez Komisję Nadzoru Finansowego kary administracyjnej na Depozytariusza w związku z nieprawidłowościami przy pełnieniu funkcji depozytariusza innych funduszy inwestycyjnych, w tym w zakresie niewykonywania obowiązków nadzorczo-kontrolnych oraz niezapewnieniem prawidłowości wyceny. Wedle do tego czasu Depozytariusz nie kwestionował nigdy wyceny dokonywanej przez towarzystwo.

Zwracam uwagę, że Komisja Nadzoru Finansowego w swoich stanowiskach wskazuje jednoznacznie, że Depozytariusz nie może ograniczać się wyłącznie do akceptacji wyceny aktywów dokonywanej przez fundusz i zarządzające nim towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Depozytariusz ma obowiązek zapewnienia, aby wartość aktywów netto Funduszu i wartość aktywów netto na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu. W celu realizacji tego obowiązku Depozytariusz Funduszu w zakresie niezbędnym do niezależnego ustalenia wartości aktywów netto i aktywów netto na certyfikat inwestycyjny. Dopiero po niezależnym dokonaniu przez Depozytariusza niezależnych wycen aktywów

Funduszu, w otrzymane wyniki Depozytariusz powinien być ze sobą porównać i zaakceptować wycenę zaprezentowaną przez [] jedynie, jeżeli byłaby zgodna z samodzielnie dokonaną przez Depozytariusza wyceną aktywów.

Skontrolowania przez Komisję wymaga jak Depozytariusz mógł dokonać samodzielnej niezależnej wyceny aktywów Funduszu, skoro w ramach wykonywanej funkcji nie posiadał pełnej dokumentacji i informacji niezbędnych do jej dokonania, a nawet jej nie żądał, jak wynika z informacji przekazanych przez [] przez większość czasu pełnienia swojej funkcji.

Ponadto wskazać należy, że Depozytariusz ponosi nie tylko odpowiedzialność za prawidłowość wyceny, na której polegać mają inwestorzy, ale również, za zapewnienie zgodności działania Funduszu z prawem, statutem Funduszu oraz interesem uczestników, w tym poprzez stałe bieżące działania kontrolno-nadzorcze nad czynnościami faktycznymi i prawnymi realizowanymi przez Fundusz i struktury prawnej i finansowe za pośrednictwem których Fundusz dokonuje lokat.

Żądam aby Komisja ustaliła czy Depozytariusz uwzględnił na bieżąco, przy weryfikacji wyceny aktywów Funduszu dokonywanej przez [] wszystkich niezbędnych okoliczności, w szczególności sytuacji finansowej i działalności prowadzonej przez spółki [], charakteru i celu ich utworzenia, skali, charakteru i sposobu zabezpieczenia transferu środków do spółek projektowych, możliwości spłaty przez nie zaciągniętych zobowiązań, poziomu zaawansowania i szans zakończenia realizacji projektów przez nie realizowanych, a przez to rzeczywistych możliwości wykupu obligacji emitowanych przez spółki [] ryzyka związanego z nieefektywnym ekonomicznie i nieadekwatnym zabezpieczeniem tych obligacji oraz ryzyka niewypłacalności podmiotów, którym udzielano finansowania.

W celu poznania wiarygodnej, rzeczywistej wartości każdego aktywa Funduszu niezbędne jest poznanie sytuacji prawnej oraz finansowej emitenta takiego aktywa. Dla prawidłowej wyceny obligacji nie wystarczy oszacowanie kwoty, której spłaty można oczekiwać w dacie zapadalności na podstawie warunków emisji obligacji. Dla poznania rzeczywistej wartości takich obligacji konieczne jest zbadanie zdolności emitenta obligacji do wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, że Fundusz wyceni swoje aktywa wysoko, oczekując terminowej spłaty wszystkich zobowiązań, podczas gdy emitent nie dysponuje środkami pozwalającymi na ich spłatę.

Zwracam uwagę, że Komisja Nadzoru Finansowego w swoich stanowiskach wskazuje jednoznacznie, że Depozytariusz nie może ograniczać się wyłącznie do akceptacji wyceny aktywów dokonywanej przez fundusz i zarządzające nim towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Depozytariusz ma obowiązek zapewnienia, aby wartość aktywów netto Funduszu i wartość aktywów netto na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu. W celu realizacji tego obowiązku Depozytariusz Fundusz w zakresie niezbędnym do niezależnego ustalenia wartości aktywów netto i aktywów netto na certyfikat inwestycyjny. Dopiero po niezależnym dokonaniu przez [] i Depozytariusza niezależnych wycen aktywów Funduszu, w otrzymane wyniki Depozytariusz powinien był ze sobą porównać i zaakceptować wycenę zaprezentowaną przez [] jedynie, jeżeli byłaby zgodna z samodzielnie dokonaną przez Depozytariusza wyceną aktywów.

Skontrolowania przez Komisję wymaga jak Depozytariusz mógł dokonać samodzielnej niezależnej wyceny aktywów Funduszu, skoro w ramach wykonywanej funkcji nie posiadał pełnej dokumentacji i informacji niezbędnych do jej dokonania, a nawet jej nie żądał, jak wynika z informacji przekazanych przez [] przez większość czasu pełnienia swojej funkcji.

Ponadto wskazać należy, że Depozytariusz ponosi nie tylko odpowiedzialność za prawidłowość wyceny, na której polegać mają inwestorzy, ale również, za zapewnienie zgodności działania Funduszu z prawem, statutem Funduszu oraz interesem uczestników, w tym poprzez stałe bieżące działania kontrolno-nadzorcze nad czynnościami faktycznymi i prawnymi realizowanymi przez Fundusz i struktury prawnej i finansowe za pośrednictwem których Fundusz dokonuje lokat.

Żądam aby Komisja ustaliła czy Depozytariusz uwzględniał na bieżąco, przy weryfikacji wyceny aktywów Funduszu dokonywanej przez Saturn wszystkich niezbędnych okoliczności, w szczególności sytuacji finansowej i działalności prowadzonej przez spółki [] charakteru i celu ich utworzenia, skali, charakteru i sposobu zabezpieczenia transferu środków do spółek projektowych, możliwości spłaty przez nie zaciągniętych zobowiązań, poziomu zaawansowania i szans zakończenia realizacji projektów przez nie realizowanych, a przez to rzeczywistych możliwości wykupu obligacji emitowanych przez spółki PSF Loans i Interfleet, ryzyka związanego z nieefektywnym ekonomicznie i nieadekwatnym zabezpieczeniem tych obligacji oraz ryzyka niewypłacalności podmiotów, którym udzielano finansowania.

W celu poznania wiarygodnej, rzeczywistej wartości każdego aktywa Funduszu niezbędne jest poznanie sytuacji prawnej oraz finansowej emitenta takiego aktywa. Dla prawidłowej wyceny obligacji nie wystarczy oszacowanie kwoty, której spłaty można oczekiwać w dacie zapadalności na podstawie warunków emisji obligacji. Dla poznania rzeczywistej wartości takich obligacji konieczne jest zbadanie zdolności emitenta obligacji do wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, że Fundusz wyceni swoje aktywa wysoko, oczekując terminowej spłaty wszystkich zobowiązań, podczas gdy emitent nie dysponuje środkami pozwalającymi na ich spłatę.

Żądam aby Komisja wyjaśniła dlaczego w czasie gdy Depozytariusz reprezentował Fundusz, wedle informacji przekazanych przez _____, nie podejmowano działań zmierzających do zabezpieczenia interesu Funduszu i jego uczestników.

Wedle posiadanych informacji Depozytariusz m.in.:

- 1) nie podjął kroków w celu zabezpieczenia Funduszu przed utratą nieruchomości _____, która została przewłaszczona na zabezpieczenie pożyczki zaciągniętej przez jedną ze spółek Funduszu, która miała stanowić podstawę dla kluczowego projektu inwestycyjnego;
- 2) nie przejął kontroli nad aktywami Funduszu, w tym nie dokonał zmian w organach zarządzających lub nadzorczych spółek kontrolowanych przez Fundusz, co skutkowało tym, że osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości w Funduszu i spółkach przez niego kontrolowanych przez długi czas (w części do dnia dzisiejszego) sprawują faktyczną operacyjną kontrolę nad majątkiem Funduszu;
- 3) zaniechał dokonywania czynności gwarantujących zachowanie aktywów Funduszu w stanie niepogorszonym do czasu jego przekazania nowemu zarządzającemu, w tym nie kontynuował rozpoczętych przez _____ negocjacji dotyczących zbycia części aktywów lub pozyskania finansowania na ich realizację oraz nie podejmował działań zarządczych lub choćby kontrolno-nadzorczych w zakresie działań podejmowanych przez spółki projektowe oraz realizowanych przez nie projektów, czym umożliwił rażącą niegospodarność w tych spółkach oraz możliwość dalszych działań na szkodę Funduszu i jego uczestników;
- 4) nie zebrał pełnej dokumentacji i informacji o aktywach Funduszu;
- 5) nie rozpoczął procesu odtworzenia lub przygotowania dokumentacji księgowej spółek portfelowych Funduszu;

- 6) nie przeprowadził efektywnego badania aktywów przejętego Funduszu i nie wykrył nieprawidłowości, a także nie złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z zarządzaniem Funduszem i jego aktywami.

Podsumowując powyższe zagadnienia żądam, aby Komisja przeprowadziła kontrolę Banku i wyjaśniła:

- 1) Czy Bank zapewnił sobie dostęp do pełnej dokumentacji spółek kontrolowanych bezpośrednio i pośrednio przez Fundusz, dotyczącej transakcji dokonywanych przez te spółki w celu nabywania, obejmowania lub zbywania aktywów bazowych tj. udziały, akcje, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub innych inwestycji tych spółek tj. depozyty;
- 2) Czy Bank dokonywał pełnej i rzetelnej weryfikacji własności aktywów Funduszu znajdujących się pod strukturą spółek;
- 3) Czy Bank prowadził prawidłowo rejestr aktywów Funduszu znajdujących się pod strukturą spółek tj. akcje, udziały, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub depozyty;
- 4) Czy Bank prowadził prawidłowy nadzór nad działalnością lokacyjną Funduszu, dokonywaną poprzez strukturę spółek, w tym czy nadzór ten był dostosowany do faktu szczególnie skomplikowanej struktury spółek poprzez które odbywały się inwestycje we właściwe aktywa Funduszu oraz czy zapewnił, aby wdrożone w tym celu w Banku i towarzystwie zarządzającym Funduszem procedury były adekwatne do takiej metody realizacji polityki inwestycyjnej oraz charakteru aktywów tych spółek i związanych z nim ryzyk;
- 5) Czy Bank prawidłowo weryfikował prawidłowość wyceny certyfikatów inwestycyjnych, w tym czy zapewnił aby procedury, metody i modele wyceny były adekwatne do faktu realizacji polityki inwestycyjnej poprzez strukturę spółek oraz do charakteru faktycznie nabywanych przez te spółki aktywów bazowych i związanych z nimi ryzyk;
- 6) Czy Bank wykorzystywał wiedzę o aktywach bazowych znajdujących się pod strukturą spółek do monitorowania przepływów pieniężnych oraz nadzoru nad zgodnością działania Funduszu z prawem, statutem Funduszu oraz interesem uczestników Funduszu;
- 7) Kiedy Bank powziął pierwsze informacje o możliwych nieprawidłowościach w zarządzaniu Funduszem, w tym kiedy był on informowany o nieprawidłowościach przez inne instytucje finansowe, uczestników Funduszu lub inne podmioty lub osoby oraz czy podjął w związku z tym odpowiednie działania nadzorcze i zaradcze;

- 8) Czy Bank w związku z powzięciem informacji o potencjalnych nieprawidłowościach lub wątpliwościach dotyczących prawidłowości zarządzania Funduszem prawidłowo wykonywał obowiązek, o jakim mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 10) Ustawy o funduszach w związku z art. 9 ust. 2 UFIZAFI oraz art. 10 UFIZAFI tj. czy rzetelnie, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności oraz działając niezależnie i w interesie uczestników Funduszu dokonał kompleksowej weryfikacji działalności Funduszu z prawem, statutem oraz interesem uczestników Funduszu, wykorzystując w tym celu wiedzę jaką powinien być posiadać o aktywach i transakcjach spółek kontrolowanych przez Fundusz.

Ponadto w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej żądam udzielenia mi informacji:

- 1) Czy Komisja przeprowadzała kontrolę w Banku w zakresie prawidłowości wykonywania funkcji depozytariusza Funduszu Bank oraz czy wydała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 2) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość wykonywania funkcji reprezentanta Funduszu przez Bank, w tym prawidłowość przejmowania i przekazywania dokumentacji Funduszu oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 3) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość wykonywania obowiązków przez Bank, w tym jego współpracę z audytorem Funduszy, w zakresie przygotowania, badania oraz publikacji zaległych sprawozdań finansowych oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 4) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość dokonywanych wycen Funduszu oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 5) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank posiada pełny, rzetelny i aktualny rejestr aktywów Funduszy, w tym aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusz oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 6) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank prawidłowo weryfikował prawo własności Funduszu do aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusz oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 7) Czy Komisja wszczęła postępowanie administracyjne w celu nałożenia na Bank kary w związku z wykonywaniem przez Bank obowiązków depozytariusza Funduszu.

W zakresie żądań innych niż udostępnienie mi informacji publicznej, proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako petycji w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. W związku z powyższym nie wyrażam zgody na ujawnienie moich danych osobowych.

Jednocześnie w zakresie żądania udostępnienia mi informacji publicznej wskazuję, że moje żądanie nie dotyczy ujawnienia mi informacji, jakie Komisja powzięła w związku z wykonywaniem nadzoru nad działalnością Banku, które mogą być objęte tajemnicą zawodową, a jedynie informacji, czy Komisja podjęła określone czynności nadzorcze wobec Banku wskazywane w treści pisma, jakie w mojej ocenie powinny być zostać podjęte przez Komisję w ramach wykonywania jej ustawowych obowiązków.

Z poważaniem,
