

## Wykaz kar nałożonych przez Komisję Nadzoru Finansowego za lata 2006 - 2018

Lp.	Strona decyzji	Naruszenie	Kwota kary	Data wydania decyzji
656.	Joanna Derbin	Nażenie kary pieniężnej w wysokości 20 000 zł w związku z rozpowszechnianiem w raportach bieżących i okresowym Precious Metals Investments SA z siedzibą w Gliwicach („Spółka”), fałszywych informacji dotyczących zawartych umów sprzedaży metali szlachetnych oraz osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji Spółki.	17 000 zł  27 listopada 2020 r. Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję z dnia 18 grudnia 2018 r. nakładającą na Joannę Derbin karę pieniężną w wysokości 20 000 zł oraz nakładającą karę pieniężną w wysokości 17 000 zł. Przyczyną uchylecia decyzji z dnia 18 grudnia 2018 r. i nałożenia niższej kary pieniężnej było uwzględnienie przez KNF pogorszenia sytuacji finansowej Joanny Derbin.	18.12.2018
655.	Michał Puchalski	Nażenie kary pieniężnej w wysokości 100.000 zł w związku z rozpowszechnianiem w raportach bieżących i okresowym Precious Metals Investments SA z siedzibą w Gliwicach (dalej „Spółka”), fałszywych informacji dotyczących zawartych umów sprzedaży metali szlachetnych oraz osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji tej Spółki, co stanowiło naruszenie art. 39 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie.	85 000 zł  W dniu 6 października 2020 r. Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję z dnia 18 grudnia 2018 r. nakładającą na Michała Puchalskiego karę pieniężną w wysokości 100 000 zł oraz nakładającą karę pieniężną w wysokości 85 000 zł. Przyczyną uchylecia decyzji z dnia 18 grudnia 2018 r. i nałożenia kary pieniężnej w wysokości 85 000 zł było ustalenie przez KNF, że sytuacja finansowa Michała Puchalskiego	18.12.2018

			pogorszyła się w stosunku do sytuacji finansowej ustalonej na dzień wydania zaskarżonej decyzji.	
654.	Tadeusz Matyjas	<p>Nalożenie:</p> <p>1) kary pieniężnej w wysokości 200 tysięcy zł wobec stwierdzenia, że naruszył art. 39 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej poprzez rozpowszechnianie w 114 raportach bieżących i okresowych Precious Metals Investments SA, opublikowanych w okresie sierpień 2012 r. - wrzesień 2013 r., fałszywych informacji dotyczących zawartych umów sprzedaży i dostawy metali szlachetnych, osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży oraz stanu posiadania akcji Precious Metals Investments SA, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji tej spółki,</p> <p>2) kary pieniężnej w wysokości 195 tysięcy zł wobec stwierdzenia, że wszedł w latach 2012-2013 w porozumienie z osobami fizycznymi mające na celu dokonanie 16 przypadków manipulacji, o której mowa w art. 39 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej poprzez rozpowszechnianie w raportach bieżących i okresowych Precious Metals Investments SA fałszywych informacji dotyczących zawartych umów sprzedaży i dostawy metali szlachetnych oraz osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji tej spółki.</p> <p>KNF wskazuje, że Precious Metals Investments SA została wpisana do rejestru w czerwcu 2011 r. jako Legal Stream SA i działała w branży e-commerce. W grudniu 2011 r. akcje spółki zostały wprowadzone do obrotu na NewConnect. W lutym 2012 r. znaczącym akcjonariuszem Precious Metals Investments SA został Tadeusz Matyjas, który dokonał zmiany firmy, siedziby i przedmiotu działalności. Spółka zajęła się sprzedażą metali szlachetnych.</p> <p>W okresie czerwiec 2012 r. - wrzesień 2013 r. Precious Metals Investments SA publikowała raporty bieżące i okresowe, które zawierały informacje o zawartych umowach sprzedaży i dostawy metali szlachetnych (złota lub srebra inwestycyjnego), osiągniętych i prognozowanych przychodach ze sprzedaży oraz stanie posiadania akcji tej spółki przez Tadeusza Matyjas. Przekazywane do wiadomości publicznej informacje świadczyły o tym, że rozszerzenie przedmiotu działalności przyniosło spółce olbrzymie korzyści. Wynikało z nich, że nastąpiła istotna poprawa sytuacji finansowej, majątkowej i gospodarczej spółki poprzez doprowadzenie do jej rentowności, o czym świadczyła liczba zawartych umów sprzedaży lub dostawcy kruszcu oraz znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży. W początkowym okresie prowadzenia przez Precious Metals Investments SA działalności polegającej na obrocie metalami szlachetnymi przychody ze sprzedaży wyniosły 6 374 447,04 zł (dane za III kwartał 2012 r.), zaś po I kwartale 2013 r. wielokrotnie więcej, tj. 90 611 944 zł (jak wynikało z danych podawanych przez</p>	<p>1) 200 000 zł</p> <p>2) 195 000 zł</p>	18.12.2018

Precious Metals Investments SA).

Ustalenia stanu faktycznego poczynione na podstawie m. in. zeznań pracowników Precious Metals Investments SA oraz danych wynikających z ksiąg rachunkowych wskazują, że przedmiotowe transakcje i osiągnięte w związku z tym przychody ze sprzedaży były pozorne, a obrót środkami finansowymi przez ten podmiot nie miał odzwierciedlenia w rzeczywistym obrocie towarami. Jednocześnie KNF nie zaprzecza, że spółka zajmowała się obrotem metalami szlachetnymi. Nie doszło jednak do tak szybkiego wzrostu popytu na kruszce oferowane przez spółkę, tak znaczącej zmiany jej pozycji na rynku handlu metalami szlachetnymi ani tak znaczącego wzrostu przychodów.

Fałszywe informacje dotyczące zawartych umów sprzedaży metali szlachetnych, osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji Precious Metals Investments SA i przyczynić się do zwiększenia ich atrakcyjności, a co się z tym wiąże - zachęcały inwestorów do nabywania walorów spółki i mogły spowodować nieuzasadniony wzrost jej wyceny na NewConnect.

Należy wskazać, że raporty zawierające przedmiotowe informacje były rozpowszechniane przez Tadeusza Matyjasa oraz przez inne osoby zasiadające w okresie 2012-2013 r. w zarządzie Precious Metals Investments SA, którzy składali w imieniu spółki podpisy pod raportami. Tadeusz Matyjas miał wiedzę, iż przekazywane informacje były nieprawdziwe, gdyż wywierał wpływ na działalność tej spółki, podejmował w jej imieniu decyzje finansowe i gospodarcze oraz miał kontrolę nad przeprowadzonymi operacjami finansowymi. Pozostałe osoby zasiadające w okresie 2012-2013 r. w zarządzie spółki nie były świadome, że raporty zawierały fałszywe informacje. Za treść raportów, które podpisały, odpowiadał bowiem Tadeusz Matyjas.

Fałszywe były również informacje o stanie zaangażowania Tadeusza Matyjasa w akcje Precious Metals Investments SA, opublikowane przez spółkę w raportach bieżących oraz okresowych na podstawie zawiadomień przekazanych przez tę osobę. Z informacji dostępnych na rynku wynikało, że od dnia 31 maja 2012 r. do dnia 9 września 2013 r. stan posiadania Tadeusza Matyjasa i podmiotu zależnego nie uległ zmianie i wynosił 52,62 % ogólnej liczby głosów. Następnie Tadeusz Matyjas przekazywał informacje, że po dniu 10 września 2013 r. stopniowo zbywał akcje, osiągając na dzień 13 września 2013 r. 47,39 % ogólnej liczby głosów. W rzeczywistości po dniu 10 września 2013 r. posiadał już poniżej 20 % ogólnej liczby głosów, a poniżej 50 % ogólnej liczby głosów zszedł około pół roku wcześniej, tj. w marcu 2013 r.

Zdaniem KNF przekazywane przez Tadeusza Matyjasa Precious Metals Investments SA, a następnie przez tę spółkę uczestnikom rynku finansowego fałszywe informacje o stanie posiadania ww. osoby miały na celu umożliwienie Tadeuszowi Matyjasowi zbycia akcji po jak najlepszej cenie w celu uzyskania jak największego zysku z transakcji. Sprzedaż akcji następowała zdaniem KNF po nienaturalnie ukształtowanym

		kursie uwzględniającym pozytywne informacje o działalności Precious Metals Investments SA, które były fałszywe.		
653.	Sabina Krzyścin	<p>Wobec stwierdzenia, rozpowszechniania w raportach Precious Metals Investments SA, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w raporcie bieżącym nr 123/2013 z dnia 22 lipca 2013 r.,</li> <li>2) w raporcie kwartalnym za II kwartał 2013 r. z dnia 14 sierpnia 2013 r.,</li> <li>3) w raporcie bieżącym nr 132/2013 z dnia 20 sierpnia 2013 r.,</li> <li>4) w raporcie bieżącym nr 139/2013 z dnia 20 września 2013 r.,</li> <li>5) w raporcie bieżącym nr 141/2013 z dnia 26 września 2013 r.</li> </ol> <p>fałszywych informacji dotyczących przychodów ze sprzedaży osiągniętych przez Precious Metals Investments SA oraz podmiot wobec niej zależny, zawarcia umowy sprzedaży i dostawy metali szlachetnych, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji tej spółki.</p> <p>KNF wskazuje, że Precious Metals Investments SA została wpisana do rejestru w czerwcu 2011 r. jako Legal Stream SA i działała w branży e-commerce. W grudniu 2011 r. akcje spółki zostały wprowadzone do obrotu na NewConnect. W lutym 2012 r. znaczącym akcjonariuszem Precious Metals Investments SA został Tadeusz Matyjas, który dokonał zmiany firmy, siedziby i przedmiotu działalności. Spółka zajęła się sprzedażą metali szlachetnych.</p> <p>W okresie lipiec 2013 r. - wrzesień 2013 r. Precious Metals Investments SA kontynuowała politykę informacyjną polegającą na publikowaniu komunikatów giełdowych dotyczących zawartych znaczących umów sprzedaży i dostawy złota lub srebra inwestycyjnego oraz osiągniętych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży przez spółkę oraz podmiot wobec niej zależny. Informacje te wskazywały, że zmiana przedmiotu działalności skutkowałą osiągnięciem przez Precious Metals Investments SA istotnej pozycji na rynku, o czym świadczyła liczba zawartych umów oraz znaczący wzrost przychodów.</p> <p>Ustalenia stanu faktycznego poczynione na podstawie m. in. zeznań pracowników Precious Metals Investments SA oraz danych wynikających z ksiąg rachunkowych wskazują na przeprowadzanie przez spółkę i podmiot wobec niej zależny pozornych transakcji, które nie obrazowały faktycznych zdarzeń gospodarczych i przepływu towaru. Przekazywane komunikaty powodowały więc rażąco mylne wyobrażenie o rozmiarze działalności Precious Metals Investments SA i kreowały obraz spółki jako prowadzącej niezwykle dochodowy biznes na szeroką skalę, który rozwinął się w dynamicznym tempie. Co więcej wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji Precious</p>	25 000 zł	18.12.2018

		<p>Metals Investments SA i przyczynić się do zwiększenia ich atrakcyjności, a co się z tym wiąże - zachęcały inwestorów do nabywania walorów spółki i mogły spowodować nieuzasadniony wzrost jej wyceny na NewConnect.</p> <p>Należy wskazać, że raporty zawierające przedmiotowe informacje były rozpowszechniane w okresie lipiec-wrzesień 2013 r. przez Sabinę Krzyścin, która jako członek zarządu składała w imieniu Precious Metals Investments SA podpisy pod raportami. Z materiału dowodowego wynika jednak, że nie była odpowiedzialna za przygotowanie ich treści i nie posiadała wiedzy o fikcyjności transakcji oraz przychodów osiąganych przez Precious Metals Investments SA oraz podmiot wobec niej zależny. Nie zmienia to jednak faktu, że zdecydowała się na objęcie stanowiska członka zarządu spółki publicznej, który m. in. powinien mieć wpływ na zarządzanie spółką oraz posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie wymagane do zarządzania podmiotem zajmującym się handlem metalami szlachetnymi.</p>		
652.	Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o.	<p>Na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 167 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (dalej: Ustawa o obrocie) w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej: Nowelizacja) jednogłośnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>I. ograniczyła Mercurius Domowi Maklerskiemu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej w drodze cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie, tj. oferowania instrumentów finansowych,</li> <li>II. nałożyła karę pieniężną na Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wysokości 430 tysięcy złotych,</li> <li>III. wyznaczyła termin na zakończenie prowadzenia działalności maklerskiej w zakresie oferowania instrumentów finansowych przez Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na jeden miesiąc od dnia doręczenia decyzji w zakresie działalności, o której mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie (co nastąpiło w dniu 18 grudnia 2018 r.),</li> </ol> <p>w związku z naruszeniem art. 72 Ustawy o obrocie w brzmieniu sprzed wejścia w życie Nowelizacji, poprzez udział w organizacji procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA (dalej: Obligacje), w sposób polegający na współpracy z podmiotem trzecim, nieposiadającym uprawnień do świadczenia usług oferowania instrumentów finansowych, w ramach której Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. siedzibą w Warszawie dokonywał czynności pośrednictwa w zbywaniu Obligacji, natomiast podmiot trzeci dokonywał czynności pośrednictwa w proponowaniu objęcia Obligacji, akceptując tym udział w procesie oferowania Obligacji podmiotu nieuprawnionego do wykonywania</p>	<p>430 000 zł oraz</p> <p>ograniczenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w drodze cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie, tj. oferowania instrumentów finansowych wyznaczając termin na zakończenie prowadzenia działalności maklerskiej w zakresie oferowania instrumentów finansowych przez Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na jeden miesiąc od dnia doręczenia decyzji w zakresie działalności, o której mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie (co nastąpiło w dniu 18 grudnia 2018 r.)</p>	18.12.2018

		<p>czynności oferowania instrumentów finansowych.</p> <p>Komisja nadała ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do punktów I i III.</p> <p>Informacja ta jest istotna ze względu na fakt, iż Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność maklerską w zakresie oferowania instrumentów finansowych i uzasadnione jest podanie do publicznej wiadomości informacji o utracie przez wskazany podmiot statusu prawnego, który legitymował go do wykonywania czynności w tym zakresie. Jest to uzasadnione potrzebą ochrony inwestorów, do których Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kierował oferty nabycia instrumentów finansowych, jak również koniecznością poinformowania emitentów bądź potencjalnych emitentów, iż podmiot ten nie będzie więcej uprawniony do wykonywania takich usług.</p> <p>Sankcja nałożona przez organ nadzoru w przedmiotowej sprawie pokazuje, jak ważne znaczenie ma rzetelne, profesjonalne, zgodne z zasadami uczciwego obrotu zorganizowanie procesu oferowania instrumentów finansowych. Działalność ta ma tak doniosłe znaczenie, ponieważ nabywcy instrumentów finansowych oferowanych przez firmy inwestycyjne, inwestują swoje środki w zaufaniu do podmiotów oferujących, do ich profesjonalizmu, sumienności oraz bezpieczeństwa całego procesu wynikającego z otrzymanego zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej.</p> <p>Rynek finansowy ponosi zaś niepowetowaną szkodę wskutek działań naruszających zasady zgodnego z prawem i zasadami uczciwego obrotu oferowania instrumentów finansowych. Działania takie prowadzą do utraty zaufania inwestorów oraz budują awersję do rynku.</p> <p>Wydając przedmiotową decyzję organ nadzoru uwzględnił okres i skalę działalności Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. której dotyczyły nieprawidłowości oraz fakt, że działania tego podmiotu podważyły zaufanie do rynku kapitałowego.</p>		
651.	Biuro usług płatniczych	Nieprzekazanie w terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2016 r. oraz w 2016 r.	500 zł	18.12.2018
650.	Drop SA	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „ustawa o ofercie”) w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa zmieniająca”), w zw. z art. 154 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej „ustawa o obrocie”) w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, ponieważ nie wykonała obowiązku informacyjnego i nie przekazała do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej zawieszenia	380 000 zł (W dniu 05.11.2019 r. jednogłośnie podjęła ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję Komisji z dnia 18 grudnia 2018 r. nakładającą na Drop SA z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 400 tysięcy złotych, w związku z naruszeniem	18.12.2018

<p>wykonywania działalności gospodarczej przez spółkę zależną Drop sp. z o.o.</p> <p>KNF podkreśla, że podstawowym obowiązkiem akcjonariuszy spółek publicznych jest przekazywanie, niezwłocznie, do publicznej wiadomości informacji poufnych ich dotyczących. Terminowe i należyte przekazywanie takich informacji przyczynia się do zachowania równowagi informacyjnej na rynku kapitałowym.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że naruszenie obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji, która stanowi informację poufną godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego. Strona nie przekazując informacji w przedmiocie decyzji o zawieszeniu działalności gospodarczej spółki zależnej Drop sp. z o.o. naruszyła zasadę pełnego i równego dostępu inwestorów do informacji poufnych odnoszących się do Strony.</p> <p>Informacja o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez Drop sp. z o.o. była dla akcjonariuszy informacją istotną. Znaczna część działalności operacyjnej grupy kapitałowej skupiała się właśnie na działalności w spółce zależnej. Spółka ta w 2016 r. wygenerowała większość przychodu grupy kapitałowej (99%). Wskutek zawieszenia działalności spółki zależnej grupa kapitałowa <i>de facto</i> zawiesiła prowadzenie dotychczasowej działalności operacyjnej w istotnym zakresie.</p> <p>KNF zwraca uwagę, że w momencie dokonywania naruszenia obowiązywał zarówno art. 56 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, art. 154 ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, jak i art. 7 oraz art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12 czerwca 2014 r., t. 57, s. 1 z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie MAR”).</p> <p>W przedmiotowej sprawie miały zastosowanie przepisy rozporządzenia MAR odnoszące się do nałożonego na emitentów obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji poufnej, tj. art. 17 w zw. z art. 7 rozporządzenia MAR. Natomiast w odniesieniu do przepisów sankcjonujących, przepisem właściwym do zastosowania w przedmiotowej sprawie jest art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. w brzmieniu obowiązującym w chwili naruszenia, stosowany odpowiednio z uwzględnieniem treści obowiązującego rozporządzenia MAR.</p>	<p>art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w zw. z art. 154 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).</p>	
--	--	--

		<p>Komisja zwraca uwagę, że zmiany stanu prawnego nie miały znaczenia dla oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy. Rozporządzenie MAR znajduje zastosowanie do zdarzeń mających miejsce po dniu 3 lipca 2016 r., a wskazany powyżej przepis sankcjonujący ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, dotyczy niewykonania obowiązku przekazania informacji poufnej, o którym mowa w art. 56 ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej oraz w art. 17 rozporządzenia MAR. Należy go zatem stosować odpowiednio do przypadków niewykonania obowiązków ustanowionych rozporządzeniem MAR w sytuacji, gdy naruszenie ww. obowiązku miało miejsce w okresie przed nowelizacją przepisów ustawy o ofercie, ale już po wejściu w życie przepisów rozporządzenia MAR.</p> <p>KNF uznała, że kara pieniężna w wysokości 400 tysięcy zł (stanowiąca 40 % udziału w maksymalnym wymiarze kary) wypełni funkcje administracyjnej kary pieniężnej, a więc funkcję represyjną i prewencyjną. Wysokość kary pieniężnej, jaka została nałożona na Drop S.A., jest adekwatna do powagi stwierdzonego naruszenia i odzwierciedla stopień naganności zachowania. W ocenie KNF kara w maksymalnej wysokości powinna być nakładana w przypadku najpoważniejszych naruszeń, a stwierdzone niniejszą decyzją naruszenie nie stanowi tego typu naruszenia. Jednocześnie nie może być ono jednak uznane za naruszenie błahie i nieistotne.</p>		
649.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	<p>Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Naruszenia stwierdzone w toku prowadzonego postępowania dotyczyły szkód likwidowanych w latach 2013-2015 r. Za naruszenia obejmujące wskazany okres Komisja stosowała już sankcje. Zakład ubezpieczeń wdrożył zaś intensywne środki zaradcze oraz usprawnił procedury likwidacji szkód, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.</p>	<p>750 000 zł</p> <p>(W dniu 12.03.2019 r. Komisja, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 4 grudnia 2018 r., nakładającą na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA karę pieniężną w wysokości 900 tysięcy złotych za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych</p>	04.12.2018



			<p>i nałożyła na wyżej wymieniony podmiot karę pieniężną w wysokości 750 tysięcy złotych za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy</p> <p>o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień</p> <p>w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych oraz w części umorzyła postępowanie administracyjne w tej sprawie. Sankcja za naruszenia dotyczy przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2013 - 2015. W zakresie wymiaru kary Komisja uwzględniła, że Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA wdrożył odpowiednie procedury oraz środki zaradcze w celu usprawnienia procesu likwidacji szkód.</p> <p>W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Komisja ustaliła ponadto, że w siedmiu przypadkach naruszeń zachodzi konieczność umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego wobec Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń SA, a w dwóch przypadkach naruszeń okres opóźnienia był krótszy niż to pierwotnie ustalono. Powyższe okoliczności wpłynęły na zmniejszenie nałożonej na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA kary pieniężnej.)</p>	
--	--	--	---	--

648.	Polski Dom Maklerski SA	<p>Na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 167 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy o obrocie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej: Nowelizacja) w związku z naruszeniem art. 72 Ustawy o obrocie w brzmieniu sprzed wejścia w życie Nowelizacji, poprzez udział w organizacji procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA (dalej: Obligacje), w sposób polegający na współpracy z podmiotem trzecim nieposiadającym uprawnień do świadczenia usług oferowania instrumentów finansowych, w ramach której Polski Dom Maklerski SA dokonywał czynności pośrednictwa w zbywaniu Obligacji, natomiast podmiot trzeci dokonywał czynności pośrednictwa w proponowaniu objęcia Obligacji, akceptując tym udział w procesie oferowania Obligacji podmiotu nieuprawnionego do wykonywania czynności oferowania instrumentów finansowych.</p> <p>Komisja nadała ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do punktów I i III. Uchwała Komisji weszła w życie z dniem doręczenia spółce Polski Dom Maklerski SA decyzji, co nastąpiło w dniu 8 listopada 2018 r.</p> <p>Polski Dom Maklerski SA prowadzi działalność maklerską w zakresie oferowania instrumentów finansowych i uzasadnione jest podanie do publicznej wiadomości informacji o utracie przez ww. podmiot statusu prawnego, który legitymował go do wykonywania powyższych czynności. Jest to uzasadnione potrzebą ochrony inwestorów, do których Polski Dom Maklerski SA kierował oferty nabycia instrumentów finansowych, jak również koniecznością poinformowania emitentów, dla których Polski Dom Maklerski SA przechowuje i rejestruje instrumenty finansowe, że podmiot ten nie będzie więcej uprawniony do wykonywania takich usług. Tak, aby zapewnić im możliwość przeniesienia instrumentów finansowych do innych instytucji finansowych uprawnionych do ich przechowywania lub rejestrowania. Jednocześnie celem podania powyższej informacji do publicznej wiadomości jest uprzedzenie klientów, dla których Polski Dom Maklerski SA świadczy usługi przechowywania lub rejestrowania instrumentów finansowych, o potrzebie przeniesienia ich aktywów do innego uprawnionego podmiotu.</p> <p>Sankcja nałożona przez organ nadzoru w przedmiotowej sprawie pokazuje jak ważne znaczenie ma rzetelne, profesjonalne, zgodne z zasadami uczciwego obrotu zorganizowanie procesu oferowania instrumentów finansowych. Działalność ta ma tak doniosłe znaczenie, ponieważ nabywcy instrumentów finansowych oferowanych przez firmy inwestycyjne inwestują swoje środki w zaufaniu do podmiotów oferujących, do ich profesjonalizmu, sumienności oraz bezpieczeństwa całego procesu wynikającego z otrzymanego zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej.</p> <p>Rynek finansowy ponosi zaś niepowetowaną szkodę wskutek działań naruszających</p>	<p style="text-align: center;">2 500 000 zł</p> <p>oraz cofnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej.</p> <p>Komisja wyznaczyła termin na zakończenie prowadzenia działalności maklerskiej przez Polski Dom Maklerski SA na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 miesiące od dnia doręczenia ww. decyzji</li> <li>- w zakresie działalności, o której mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy o obrocie oraz w art. 69 ust. 4 pkt 8 w związku z art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy o obrocie (przechowywanie lub rejestrowanie instrumentów finansowych lub instrumentów bazowych);</li> <li>- 1 miesiąc od dnia doręczenia ww. decyzji - w zakresie pozostałej działalności maklerskiej.</li> </ul>	08.11.2018
------	-------------------------	---	---	------------

		<p>zasady zgodnego z prawem i zasadami uczciwego obrotu oferowania instrumentów finansowych. Działania takie prowadzą do utraty zaufania inwestorów oraz budują awersję do rynku.</p> <p>Biorąc zatem pod uwagę fakt, że działania Polskiego Domu Maklerskiego SA istotnie podważyły zaufanie do rynku oraz bezpieczeństwa obrotu, organ nadzoru stwierdził potrzebę eliminacji zagrożenia dla tego systemu oraz dostrzegł potrzebę prewencji generalnej w tym zakresie.</p>		
647.	TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	15 000 zł	06.11.2018
646.	Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych			
645.	ING Bank Śląski SA	<p>Na podstawie art. 232 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej ustawą z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: „ustawa zmieniająca”) – dalej: „ustawa o funduszach inwestycyjnych”, w związku z naruszeniem:</p> <p>1) art. 72 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 72 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej ustawą zmieniającą, poprzez niezapewnienie w okresie od dnia 23 czerwca 2014 r. do dnia 3 października 2014 r., aby zbywanie jednostek uczestnictwa Inventum Obligacji Subfunduszu, Inventum Pieniężny Subfunduszu, Inventum Akcji Subfunduszu, Inventum Surowcowe Plus Subfunduszu i Inventum Rynków Wschodzących Subfunduszu, wydzielonych w ramach funduszu Inventum Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, odbywało się zgodnie z przepisami prawa;</p> <p>2) art. 72 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej ustawą zmieniającą, poprzez niezapewnienie, aby wartość netto aktywów i wartość jednostki uczestnictwa Inventum Obligacji Subfunduszu, Inventum Pieniężny Subfunduszu, Inventum Akcji Subfunduszu, Inventum Surowcowe Plus Subfunduszu i Inventum Rynków Wschodzących Subfunduszu, wydzielonych w ramach funduszu Inventum Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, była obliczana zgodnie z przepisami prawa, w związku przydzielaniem jednostek uczestnictwa pomimo braku wpłaty środków pieniężnych z tytułu ich nabycia;</p>	500 000 zł	12.10.2018

W dniu 13 sierpnia 2020 r. Komisja wydała ostateczną decyzję, utrzymującą w mocy decyzję KNF z 12 października 2018 r.

3) art. 72 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej ustawą zmieniającą, poprzez niezapewnienie, aby wartość netto aktywów i wartość jednostki uczestnictwa funduszu Inventum Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz Inventum Obligacji Subfunduszu, Inventum Stabilnego Wzrostu Subfunduszu i Inventum Pieniężny Subfunduszu, wydzielonych w ramach funduszu Inventum Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty była obliczana zgodnie z przepisami prawa, w związku z wyceną aktywów wskazanego funduszu i wymienionych subfunduszy.

Komisja wskazuje, że pozycję prawną depozytariusza określają szczegółowo przepisy ustawy o funduszach inwestycyjnych. Depozytariusz działając jako instytucja obdarzona szczególnym stopniem zaufania publicznego, wynikającego między innymi ze szczegółowych kryteriów, jakie musi spełniać podmiot mogący pełnić funkcję depozytariusza, które to kryteria dotyczą między innymi formy prawnej, minimalnych kapitałów własnych, członków organów oraz pracowników tego podmiotu, jak również wynikającego z przekonania uczestników funduszy inwestycyjnych o skuteczności metod ustawowej reglamentacji działalności funduszy inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz podmiotów prowadzących obsługę funduszy inwestycyjnych, winien w prowadzonej działalności zapewniać najwyższe standardy profesjonalizmu i rzetelności.

Pozycja depozytariusza została ukształtowana w sposób zapewniający mu niezależność w stosunku do funduszu i towarzystwa. Depozytariusz jest podmiotem działającym w interesie uczestników funduszu inwestycyjnego, do obowiązków którego należy prowadzenie rejestru aktywów funduszu i wykonywanie innych powierzonych mu obowiązków, w szczególności o charakterze kontrolno-nadzorczym. Depozytariusz posiada wystarczające kompetencje do wykrywania w działalności funduszu inwestycyjnego naruszeń prawa i ich korekty, dlatego też wiele zagrożeń i nieprawidłowości powinno być identyfikowanych i doprowadzanych do stanu zgodności z prawem właśnie przez depozytariusza. Depozytariusz wykonuje obowiązki nałożone na niego z mocy prawa oraz przyjęte przez siebie na podstawie umowy o prowadzenie rejestru aktywów funduszu. Minimalny zakres obowiązków depozytariusza został określony w art. 72 ustawy o funduszach inwestycyjnych, który równocześnie określa konieczne elementy umowy o prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego. Wśród nich szczególne znaczenie odgrywają kompetencje kontrolno-nadzorcze, które ze względu na cel w postaci zapewniania ochrony interesu uczestników funduszu

inwestycyjnego, mają charakter obowiązków publicznoprawnych. Ich istota polega na zapewnieniu zgodności określonych czynności funduszu ze wskazanymi w ustawie kryteriami. Funkcja kontrolno-nadzorcza depozytariusza jest realizowana przez co najmniej stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz.

Oparte na współpracy działania funduszu inwestycyjnego i czynności kontrolno-nadzorcze depozytariusza, powinny przyczynić się w efekcie do prawidłowej realizacji jednego z kluczowych dla interesu inwestorów aspektów funkcjonowania funduszu inwestycyjnego, jakim jest wycena jego aktywów. Działalność depozytariusza powinna podnosić bezpieczeństwo lokat w tytuły uczestnictwa funduszy inwestycyjnych oraz pewność obrotu, przyczyniając się zarazem do realizacji podstawowego celu nadzoru nad rynkiem kapitałowym w postaci zapewnienia prawidłowego funkcjonowania tego rynku.

Komisja wskazuje, że kwestia prawidłowego przeprowadzenia przez fundusz inwestycyjny operacji zbycia jednostek uczestnictwa ma szczególnie istotne znaczenie w sytuacji, gdy jest ono elementem realizacji zlecenia konwersji jednostek. W takim bowiem przypadku przepływ środków pieniężnych następuje z rachunku funduszu źródłowego na rachunek funduszu docelowego, co w określonych przypadkach, np. braku płynności w funduszu źródłowym, może skutkować trwałym brakiem możliwości uzyskania przez fundusz docelowy środków pieniężnych od funduszu źródłowego, co z kolei może wywoływać bardzo niekorzystny wpływ na sytuację majątkową uczestników funduszu docelowego, którzy prawidłowo opłacili nabyte przez siebie jednostki uczestnictwa. W opisaney sytuacji istnieje realne ryzyko, że fundusz który przydzielił uczestnikom nieopłacone jednostki uczestnictwa nie będzie w stanie, z uwagi na brak płynności, zrealizować wszystkich otrzymanych zleceń odkupienia jednostek uczestnictwa i będzie zmuszony do korekty wyceny aktywów funduszu, dokonując odpisów aktualizujących należności od funduszy źródłowych, poprzez sprowadzenie ich wartość do zera, co w oczywisty sposób wpłynie negatywnie na wartość jednostki uczestnictwa tego funduszu.

Podkreślenia wymaga, że obowiązki depozytariusza w omawianym zakresie mają niewątpliwie doniosłe znaczenie dla interesu uczestników funduszu. Zauważyć bowiem należy, że fundusz inwestycyjny otwarty, zbywający jednostki uczestnictwa pomimo braku wpłaty na te jednostki, nie otrzymuje z tytułu zbycia jednostek uczestnictwa środków pieniężnych, umożliwiających funduszowi dokonywanie lokat w papiery

wartościowe oraz inne instrumenty finansowe, dokonuje zaś jedynie zaksięgowania należności z tytułu zbycia jednostek uczestnictwa. Aktywa te nie mogą więc zostać wykorzystane do realizacji polityki inwestycyjnej określonej w dokumentach funduszu, co stanowi zaprzeczenie samej idei funduszu inwestycyjnego jako instytucji zbiorowego inwestowania. Podkreślenia wymaga przy tym, że przydzielenie uczestnikowi jednostek uczestnictwa funduszu, na które nie dokonano stosownej wpłaty środków pieniężnych, prowadzi do zwiększenia aktywów funduszu oraz jego ogólnej liczby jednostek uczestnictwa, nie prowadząc przy tym do zwiększenia poziomu środków funduszu, które można przeznaczyć na lokaty w papiery wartościowe oraz inne instrumenty finansowe, dopuszczone jako składniki lokat funduszu, których zmiany wartości stanowią element niezbędny do realizacji celu inwestycyjnego funduszu. Przydzielenie jednostek uczestnictwa funduszu, na które nie dokonano wpłat środków pieniężnych, nie zwiększa poziomu możliwych do osiągnięcia dochodów z lokat tego funduszu, podczas gdy osiągnięte przez fundusz dochody są „rozdzielane” na większą liczbę jednostek uczestnictwa, co implikuje mniejszy przyrost wartości aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa niż w przypadku, gdyby nie przydzielono jednostek uczestnictwa, na które nie dokonano wpłat środków pieniężnych. Ponadto, zbycie przez fundusz jednostek uczestnictwa, pomimo braku wpłaty środków pieniężnych na te jednostki, prowadzi do sytuacji, w której uczestnik, który nie dokonał faktycznie wpłaty na nabywane jednostki uczestnictwa, może następnie złożyć zlecenie ich odkupienia i uzyskać z tego tytułu środki pieniężne. Taka sytuacja nie zasługuje na akceptację. Nie jest w żadnej mierze uzasadnione, aby podmiot, który nie dokonał żadnej inwestycji (nie poniósł związanych z inwestycją kosztów/nakładów), mógł następnie nie tylko partycypować w dochodach funduszu, ale też uzyskać możliwość wypłaty środków pieniężnych z tego funduszu.

Komisja zwraca także szczególną uwagę na fundamentalne znaczenie prawidłowego, a więc zgodnego z prawem i statutem funduszu inwestycyjnego ustalania wartości aktywów netto i wartości aktywów przypadających na jednostkę uczestnictwa. Wskazać należy, że wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa stanowi punkt odniesienia dla oceny przez uczestnika funduszu inwestycyjnego rentowności inwestycji w jednostki uczestnictwa danego funduszu. Na tej podstawie uczestnik funduszu może między innymi podejmować decyzje inwestycyjne związane z wyrażeniem woli dalszego pozostania uczestnikiem tego funduszu lub też zakończenia inwestycji w jednostki uczestnictwa tego funduszu poprzez złożenie zlecenia ich odkupienia.

		<p>Dlatego też funkcja sprawowana przez depozytariusza ma doniosłe znaczenie dla ochrony interesu uczestników funduszu, a jej nieprawidłowe wykonywanie prowadzi do naruszenia tego interesu, w szczególności poprzez brak posiadania przez uczestników prawidłowej informacji o wartości przysługujących im praw majątkowych.</p> <p>W oparciu o ustaloną wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa dokonuje się również czynności prawnych zbycia i odkupienia jednostek uczestnictwa, stąd prawidłowe ustalenie tej wartości warunkuje prawidłowość procesu zbywania i odkupywania jednostek uczestnictwa, w tym prawidłowość ustalenia liczby jednostek uczestnictwa przydzielanych uczestnikom za wpłacone przez nich środki, jak również kwoty środków pieniężnych wypłacanych uczestnikom, którzy złożyli zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa. Nieprawidłowości w ustaleniu wartości aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa prowadzą lub mogą prowadzić do wystąpienia niekorzystnych skutków majątkowych dla uczestników funduszu inwestycyjnego.</p>		
644.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	20 000 zł	02.10.2018
643.	X-TRADE BROKERS Dom Maklerski Spółka Akcyjna	<p>Na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 167 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym, za istotne naruszenie między innymi art. 83a ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w związku ze świadczeniem usług maklerskich bez uwzględnienia najlepiej pojętego interesu klienta.</p> <p>X-TRADE BROKERS w ramach prowadzenia działalności maklerskiej w zakresie wykonywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych na rachunek dającego zlecenie oferował swoim klientom możliwość inwestowania na rynku OTC instrumentów pochodnych (tzw. rynek forex), w modelu „market maker” - był wystawcą instrumentów finansowych na platformie transakcyjnej oraz odpowiadał za bieżące kwotowanie ich cen. Ww. podmiot monitorował odchylenia cenowe zapewniając, aby ceny transakcyjne nie odbiegały znacząco od cen instrumentów bazowych. X-TRADE</p>	9 900 000 zł	18.09.2018

BROKERS stosował w systemach transakcyjnych niesymetryczne ustawienie parametru *deviation*, wprowadzając ograniczenie odchylenia ceny z chwili złożenia zlecenia od ceny z momentu realizacji zlecenia, w przypadku zmiany ceny kierunkowo korzystnej dla klienta, natomiast pozostawił bez ograniczeń odchylenie ceny ze zlecenia od ceny z momentu realizacji zlecenia, w przypadku zmiany ceny danego waloru na niekorzyść klienta. Ponadto w odniesieniu do określonej kategorii klientów podlegających obserwacji przez Dział Tradingu, jako narzędzie służące dodatkowej weryfikacji ceny w złożonych przez nich zleceniach X-TRADE BROKERS stosował ustawiony na jednej z platform transakcyjnych tzw. parametr *delay*, powodujący w praktyce wstrzymywanie egzekucji zleceń takich klientów na czas określony tym parametrem wyrażony w milisekundach.

W toku postępowania ustalono, że:

- w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 maja 2015 r. X-TRADE BROKERS stosował niesymetryczne ustawienie parametru *deviation* w ramach egzekucji zleceń klientów w modelu *instant* (gdzie zagwarantowano, że realizacja zlecenia nastąpi po cenie zawartej w zleceniu) w sposób, który skutkowało tym, że realizował zlecenia klientów w przypadku zmiany ceny danego instrumentu finansowego w sposób korzystny dla X-TRADE BROKERS (jako drugiej strony transakcji), a odrzucał powyżej ustalonego parametru zlecenia klientów w przypadku zmiany ceny w sposób dla klienta korzystny, a niekorzystny dla X-TRADE BROKERS,
- X-TRADE BROKERS nie informował potencjalnych klientów o dokładnym sposobie świadczenia usług maklerskich wykonywania zleceń w modelu *instant*, w zakresie stosowania parametru *deviation* – w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 6 marca 2016 r., w zakresie jego niesymetrycznego ustawienia – w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 maja 2015 r. oraz w zakresie stosowania opóźnienia realizacji zleceń wybranych klientów (stosowanie parametru *delay*) – w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 15 marca 2016 r.

Fundamentalną zasadą z punktu widzenia sposobu postępowania firmy inwestycyjnej w relacjach z klientami jest obowiązek działania w zgodzie z najlepiej pojętym interesem klientów. Zasada ta dotyczy również stadium przedkontraktowego, czyli relacji firmy inwestycyjnej z potencjalnym klientem. W praktyce oznacza to, że firma inwestycyjna powinna w odniesieniu do klientów dokładać najwyższej staranności jakiej można wymagać od podmiotu zawodowo wykonującego działalność, a obowiązek działania z uwzględnieniem najlepiej pojętego interesu klienta jest podstawowym elementem treści każdej czynności maklerskiej z katalogu usług maklerskich. Z normatywnego ujęcia



		<p>kategorii najlepiej pojętego interesu klienta wynikają konsekwencje polegające na tym, że kryterium to podlega ocenie obiektywnej, co oznacza, że firma inwestycyjna interes każdego klienta lub potencjalnego klienta powinna traktować w wymiarze najwyższej staranności. Na gruncie niniejszej sprawy dotyczy to stosowania przez X-TRADE BROKERS niesymetrycznego ustawienia parametru <i>deviation</i> zaburzającego równowagę stron transakcji w sposób niekorzystny dla klientów oraz powinności co do rzetelnej, zrozumiałej i kompletnej informacji kierowanej do potencjalnych klientów w zakresie dokładnego sposobu wykonywania ich zleceń w modelu <i>instant</i>. Tylko taka informacja zapewnia bowiem potencjalnemu klientowi najpełniejszą, czyli zgodną z jego najlepiej pojętym interesem wiedzę umożliwiającą podjęcie świadomej decyzji inwestycyjnej i daje podstawy do rzetelnej oceny świadczonej usługi maklerskiej.</p>		
642.	Raiffeisen Bank Polska SA	<p>Naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych tj. brak sporządzenia sprawozdań finansowych na dzień otwarcia likwidacji funduszy inwestycyjnych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w likwidacji</li> <li>• Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w likwidacji</li> <li>• Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w likwidacji</li> <li>• Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w likwidacji</li> </ul>	50 000 000 zł	14.09.2018
641.	Raiffeisen Bank Polska SA	<p>Na podstawie art. 232 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej przez art. 1 pkt 97 ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: „ustawa zmieniająca”) – dalej: „ustawa o funduszach inwestycyjnych”, w związku z naruszeniem art. 72 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej przez art. 1 pkt 54 ustawy zmieniającej, poprzez niezapewnienie w okresie od dnia 31 grudnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego Inventum 14 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych oraz wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego Inventum 20 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, była obliczana zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>Komisja zwraca szczególną uwagę na fundamentalne znaczenie prawidłowego, a więc</p>	500 000 zł	14.09.2018

zgodnego z prawem i statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego, ustalania wartości aktywów netto i wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny. Wskazać należy, że wartość aktywów netto i wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny stanowi punkt odniesienia dla oceny przez uczestnika funduszu rentowności inwestycji w certyfikaty inwestycyjne danego funduszu inwestycyjnego. Na tej podstawie uczestnik funduszu może między innymi podejmować decyzje inwestycyjne związane z wyrażeniem woli dalszego pozostania uczestnikiem tego funduszu lub też zakończenia inwestycji w certyfikaty inwestycyjne tego funduszu.

Dlatego też funkcja sprawowana przez depozytariusza ma doniosłe znaczenie dla ochrony interesu uczestników funduszu, a jej nieprawidłowe wykonywanie prowadzi do naruszenia tego interesu, w szczególności poprzez brak posiadania przez uczestników prawidłowej informacji o wartości przysługujących im praw majątkowych. Oddziałuje to negatywnie na decyzje inwestycyjne związane z rozpoczęciem inwestycji w certyfikaty inwestycyjne danego funduszu, zwiększeniem zaangażowania finansowego albo zakończeniem inwestycji w certyfikaty funduszu inwestycyjnego.

W oparciu o ustaloną wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny dokonuje się również czynności prawnych emisji i wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Stąd prawidłowe ustalenie tej wartości warunkuje prawidłowość procesu emisji i wykupu certyfikatów inwestycyjnych, w tym prawidłowość ustalenia liczby certyfikatów inwestycyjnych przydzielanych uczestnikom za wpłacone przez nich środki, jak również kwoty środków pieniężnych wypłacanych uczestnikom, którzy złożyli zlecenia wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Wszelkie nieprawidłowości w ustaleniu wartości aktywów netto przypadającej na certyfikat inwestycyjny mogą więc prowadzić do wymiernych skutków majątkowych. Zgodnie z art. 132 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, *Cena emisyjna certyfikatów inwestycyjnych drugiej i następnych emisji nie może być niższa niż wartość aktywów netto funduszu przypadająca na certyfikat inwestycyjny według wyceny aktywów dokonanej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów na certyfikaty kolejnej emisji, chyba że statut funduszu określi maksymalną wysokość różnicy między wartością aktywów netto funduszu przypadającą na certyfikat inwestycyjny według tej wyceny a ceną emisyjną certyfikatu kolejnej emisji. W myśl natomiast art. 139 ust. 4 powołanej ustawy, Cena wykupu certyfikatu inwestycyjnego jest równa wartości aktywów netto funduszu, przypadającej na certyfikat inwestycyjny, według wyceny aktywów z dnia wykupu.*

		<p>Przepis art. 8 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych stanowi, że wartość aktywów netto funduszu ustala się pomniejszając wartość aktywów funduszu o jego zobowiązania. Tym samym, kluczowe znaczenie dla zapewnienia zgodnego z prawem ustalenia wartości aktywów netto i wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny funduszu ma w szczególności zapewnienie zgodnego z prawem dokonania wyceny aktywów funduszu.</p> <p>Komisja wskazuje, że prawna pozycja depozytariusza została ukształtowana w sposób zapewniający mu niezależność w stosunku do funduszu i towarzystwa. Depozytariusz jest podmiotem działającym w interesie uczestników funduszu inwestycyjnego, do obowiązków którego należy prowadzenie rejestru aktywów funduszu i wykonywanie innych powierzonych mu obowiązków, w szczególności o charakterze kontrolno-nadzorczym. Depozytariusz posiada wystarczające kompetencje do wykrywania w działalności funduszu naruszeń prawa i ich korekty, dlatego też wiele zagrożeń i nieprawidłowości powinno być identyfikowanych i doprowadzanych do stanu zgodności z prawem właśnie przez depozytariusza. Depozytariusz wykonuje obowiązki nałożone na niego ustawą oraz przyjęte na mocy umowy o prowadzenie rejestru aktywów funduszu. Podstawowy zakres obowiązków depozytariusza został określony w art. 72 ustawy o funduszach inwestycyjnych i innych przepisach ustawy, które równocześnie wyznaczają zasadnicze elementy umowy o prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego. Wśród nich szczególne znaczenie odgrywiają kompetencje kontrolno-nadzorcze, które ze względu na cel w postaci zapewniania ochrony interesu uczestników funduszu inwestycyjnego, mają charakter obowiązków publicznoprawnych. Ich istota polega na zapewnieniu zgodności określonych czynności funduszu ze wskazanymi w ustawie kryteriami. Funkcja kontrolno-nadzorcza depozytariusza jest realizowana poprzez kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz.</p>		
640.	Raiffeisen Bank Polska SA	1) Na podstawie art. 232 ust. 1a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej „ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi”) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i niektórych innych ustaw (dalej „ustawa o zmianie ustawy o obrocie”) nakłada na Raiffeisen Bank Polska SA karę pieniężną w wysokości 100 tysięcy złotych w związku z naruszeniem art. 72 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi poprzez wykonanie polecenia CC46 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Likwidacji (dalej również „CC46 FIZ”) polegającego na wykonaniu przez Raiffeisen Bank Polska SA porozumienia z dnia 24	400 000 zł	14.09.2018

lipca 2017 r. zawartego pomiędzy CC46 FIZ reprezentowanym przez Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA a Copernicus Investments Limited z siedzibą w Nikozji (dalej „Spółka”), którego postanowienia zakładały spłatę określonych w umowie zobowiązań ciążących na Spółce przez CC46 FIZ.

2) Na podstawie art. 232 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi nakłada na Raiffeisen Bank Polska SA karę pieniężną w wysokości 50 tysięcy złotych w związku z naruszeniem art. 231 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi, poprzez niezawiadomienie Komisji o działaniu przez CC46 FIZ oraz Macromoney Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w Likwidacji (dalej również „Macromoney FIZ AN”, z naruszeniem prawa.

3) Na podstawie art. 232 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa zmieniająca”) nakłada na Raiffeisen Bank Polska SA karę pieniężną w wysokości 250 tysięcy złotych w związku z naruszeniem art. 231 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, poprzez niezawiadomienie Komisji o działaniu CC12 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Likwidacji (dalej również „CC12 FIZ”) i CC58 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych (dalej również „CC58 FIZ AN’), z naruszeniem prawa.

Raiffeisen Bank Polska SA z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) pełnił funkcję depozytariusza dla następujących funduszy inwestycyjnych: CC46 FIZ, CC12 FIZ, CC58 FIZ AN oraz Macromoney FIZ AN.

W toku likwidacji funduszy CC12 FIZ oraz CC58 FIZ AN w drodze umowy datio in solutum doszło do przeniesienia na uczestnika w/w funduszy aktywów tych funduszy w postaci obligacji oraz wierzytelności zamiast wypłaty środków pieniężnych, w związku z likwidacją w/w funduszy. W przypadku funduszu Macromoney FIZ AN doszło do przeniesienia na uczestników funduszu Macromoney FIZ AN jednostek uczestnictwa, zamiast wypłaty środków pieniężnych, w związku z likwidacją w/w funduszu. Z kolei fundusz CC46 FIZ w dniu 24 lipca 2017 r. zawarł z Copernicus Investments Limited porozumienie, którego postanowienia zakładały spłatę określonych w umowie zobowiązań ciążących na w/w spółce przez CC46 FIZ. Porozumienie to zostało

wykonane za pośrednictwem Banku w dniu 10 i 13 listopada 2017 r.

Zgodnie z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi likwidacja funduszu inwestycyjnego polega na zbyciu jego aktywów, ściągnięciu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. Norma zawarta w art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi określa kolejność czynności podejmowanych w toku likwidacji funduszu inwestycyjnego. Pierwszym etapem likwidacji jest zbycie wszystkich aktywów funduszu oraz ściągnięcie jego należności. Następnie zaspokojenie wierzycieli funduszu, których wierzytelność wynika z innego tytułu niż uczestnictwo w funduszu. W ostatniej kolejności następuje wypłata uczestnikom funduszu inwestycyjnego środków pieniężnych proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. Ustawodawca nie dopuszcza możliwości dokonywania uczestnikom funduszu wypłat w postaci papierów wartościowych czy innych praw majątkowych.

Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 31 stycznia 2018 r. I CSK 323/17, w którym wskazał, że art. 249 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi zawiera sekwencję obligatoryjnych czynności likwidatora funduszu. Po dokonaniu tych czynności likwidator składa wniosek do sądu rejestrowego o wykreślenie funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych. Przepisy te mają charakter kognitywny, powinny być wykładane i stosowane w sposób zgodny z ich językowym znaczeniem. Należy zauważyć, że regulacje ustawy o funduszach inwestycyjnych mają w przeważającej części charakter publicznoprawny i służą ochronie nie tylko interesów wierzycieli funduszu, w tym jego uczestników, ale także ochronie szeroko rozumianych interesów uczestników obrotu finansowego.

Z kolei art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi stanowi, że *„Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85-90 i art. 92-97 rozporządzenia 231/2013 - w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują: 9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego (...)*”.

		<p>Wykonanie przez Bank polecenia CC46 FIZ polegającego na spłacie zobowiązań spółki Copernicus Investments Limited, stanowi naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi. Spółka Copernicus Investments Limited nie była wierzycielem ani uczestnikiem CC46 FIZ, w związku z powyższym spłata przez CC46 FIZ określonych zobowiązań tej spółki, nie mieściła się w katalogu czynności wykonywanych w toku likwidacji, określonych w art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi, a więc była sprzeczna z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi.</p> <p>Ponadto depozytariusz posiada ustawowy obowiązek (art. 231 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi) niezwłocznego poinformowania Komisji, jeżeli przy wykonywaniu swoich obowiązków stwierdzi, że fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem prawa, statutu funduszu inwestycyjnego, regulacjami wewnętrznymi ASI lub nienależycie uwzględnia interes uczestników funduszu albo inwestorów tej spółki. W niniejszym stanie faktycznym Bank nie poinformował Komisji o działaniu przez CC12 FIZ, CC46 FIZ, CC58 FIZ AN oraz Macromoney FIZ AN, niezgodnie art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi.</p>		
639.	Raiffeisen Bank Polska SA	<p>Na podstawie art. 232 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej „ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi”) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa zmieniająca”) w związku z naruszeniem:</p> <p>1) art. 249 ust. 1 w zw. z art. 248 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w związku z przeniesieniem na uczestnika Harenda 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w Likwidacji (dalej też „Harenda 1 FIZ AN”), akcji, udziałów i wierzytelności wskazanych w punkcie 7 lit. a-o preambuły umowy datio in solutum z dnia 7 marca 2016 r. zawartej pomiędzy Harenda 1 FIZ AN a uczestnikiem Harenda 1 FIZ AN, w związku z likwidacją w/w funduszu.</p> <p>2) art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w zw. z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w związku z wykonaniem przez Raiffeisen Bank Polska SA polecenia Harenda 1 FIZ AN polegającego na przeniesieniu</p>	500 000 zł	14.09.2018

na uczestnika Harenda 1 FIZ AN akcji, udziałów i wierzytelności wskazanych w punkcie 7 lit. a-o preambuły umowy *datio in solutum* z dnia 7 marca 2016 r. zawartej pomiędzy Harenda 1 FIZ AN a uczestnikiem Harenda 1 FIZ AN, w związku z likwidacją w/w funduszu.

W toku likwidacji funduszu Harenda 1 FIZ AN w związku z przeniesieniem na uczestnika w/w funduszu w drodze umowy *datio in solutum* aktywów funduszu, tj. akcji, udziałów i wierzytelności w zamian za wypłatę środków pieniężnych w związku z umorzonymi certyfikatami inwestycyjnymi doszło do naruszenia przez Raiffeisen Bank Polska SA - depozytariusza w/w funduszu pełniącego jednocześnie funkcję likwidatora - art. 249 ust. 1 w zw. z art. 248 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi oraz art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w zw. z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi. Zgodnie z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi likwidacja funduszu inwestycyjnego polega na zbyciu jego aktywów, ściągnięciu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. Norma zawarta w art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi określa kolejność czynności podejmowanych w toku likwidacji funduszu inwestycyjnego. Pierwszym etapem likwidacji jest zbycie wszystkich aktywów funduszu oraz ściągnięcie jego należności. Następnie zaspokojenie wierzycieli funduszu, których wierzytelność wynika z innego tytułu niż uczestnictwo w funduszu. W ostatniej kolejności następuje wypłata uczestnikom funduszu inwestycyjnego środków pieniężnych proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. Ustawodawca nie dopuszcza możliwości dokonywania uczestnikom funduszu wypłat w postaci papierów wartościowych czy innych praw majątkowych.

Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 31 stycznia 2018 r. I CSK 323/17, w którym wskazał, że art. 249 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi zawiera sekwencję obligatoryjnych czynności likwidatora funduszu. Po dokonaniu tych czynności likwidator składa wniosek do sądu rejestrowego o wykreślenie funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych. Przepisy te mają charakter kognitywny, powinny być wykładane i stosowane w sposób zgodny z ich językowym znaczeniem. Należy zauważyć, że regulacje ustawy o funduszach inwestycyjnych mają w

		<p>przeważającej części charakter publicznoprawny i służą ochronie nie tylko interesów wierzycieli funduszu, w tym jego uczestników, ale także ochronie szeroko rozumianych interesów uczestników obrotu finansowego.</p> <p>Z kolei art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej stanowi, że „Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego obejmują: 6) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego”. Przeniesienie na uczestnika akcji, udziałów i wierzytelności, w miejsce wypłaty środków pieniężnych, w związku z umorzeniem certyfikatów inwestycyjnych, było sprzeczne z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu afi.</p>		
638.	Raiffeisen Bank Polska SA	<p>Na podstawie art. 232 ust. 1a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej „ustawy o funduszach inwestycyjnych”) w związku z naruszeniem:</p> <p>1) art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z brakiem zapewnienia wykonywania zadań Depozytariusza Funduszy: Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) niezależnie i w interesie uczestników ww. Funduszy w związku z dokonywaniem wyceny aktywów oraz wyliczaniem wartości aktywów netto, wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny ww. Funduszy niezgodnie z przepisami prawa i postanowieniami Statutów oraz brakiem nadzoru nad zapewnieniem zgodności działalności inwestycyjnej ww. Funduszy z postanowieniami statutów Funduszy lub przepisami prawa, a także w związku z brakiem zapewnienia możliwości dokonania wykupu Certyfikatów Inwestycyjnych Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) na poziomie określonym w Statucie Funduszu.</p> <p>2) art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku przechowywania aktywów Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante</p>	5 000 000 zł	14.09.2018



Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) w odniesieniu do naruszeń zaistniałych po dniu 4 grudnia 2016 r.,

3) art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku prowadzenie rejestru wszystkich aktywów Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji),

4) art. 72 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku zapewnienia aby wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i Statutem Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji),

5) art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku zapewnienia, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia oraz braku kontrolowania terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu w odniesieniu do Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamkniętych Aktywów Niepublicznych,

6) art. 72 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku zapewnienia, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji),

7) art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku weryfikacji zgodności działania Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych, Statutem Funduszu oraz z uwzględnieniem interesu uczestników tego Funduszu w odniesieniu do naruszeń zaistniałych po dniu 4 grudnia 2016 r.,

8) art. 89 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 3 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) Nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących

prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. U. UE L z dnia 22 marca 2013 r.) (dalej – „Rozporządzenie 231/2013”), wobec braku zapewnienia odpowiedniej rejestracji instrumentów finansowych stanowiących aktywa funduszu Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) wobec braku zapewnienia odpowiedniej rejestracji instrumentów finansowych stanowiących aktywa bazowe ww. Funduszy oraz wobec braku dokonania rejestracji tych aktywów co stanowi obowiązek określony w art. 89 ust. 1 Rozporządzenia 231/2013,

9) art. 90 ust. 2 lit. c) w zw. z art. 90 ust. 5 Rozporządzenia 231/2013 wobec braku zapewnienia odpowiedniej rejestracji aktywów Funduszy Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji),

10) art. 72 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez brak zapewnienia kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusze: Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) oraz brak zapewnienia zgodności tych czynności z prawem i Statutami ww. Funduszy,

11) art. 231 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez brak niezwłocznego zawiadomienia Komisji, że Fundusze: Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji), Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie w likwidacji) działały z naruszeniem Statutów oraz naruszyły interes uczestników.

Raiffeisen Bank Polska SA pełnił funkcję depozytariusza Funduszy: Inwestycje Rolne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (Inwestycje Rolne FIZAN), Inwestycje Selektywne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (Inwestycje Selektywne FIZAN), Lasy Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów

Niepublicznych (Lasy Polskie FIZAN) i Vivante Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (Vivante FIZAN) – dalej łącznie – „Fundusze”. W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego Komisja ustaliła, że w związku z wykonywaniem funkcji depozytariusza przez Raiffeisen Bank Polska SA doszło do szeregu nieprawidłowości.

Komisja ustaliła, że Raiffeisen Bank Polska SA wykonując funkcję depozytariusza ww. Funduszy nie działał niezależnie i w interesie uczestników Funduszy, do czego zobligowany był na podstawie art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych. W myśl art. 10 powołanej wyżej ustawy, cyt.: *„Wykonując swoje zadania, towarzystwo i depozytariusz oraz zarządzający ASI i depozytariusz działają niezależnie i w interesie odpowiednio uczestników funduszu inwestycyjnego i inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.”* Powołany art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych stanowi fundamentalną zasadę funkcjonowania towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zarządzającego jak i depozytariusza. Ustawodawca dostrzegając zagrożenia w samodzielnym funkcjonowaniu na rynku kapitałowym instytucji, którym inwestorzy powierzają swoje aktywa wprowadził zasadę, której celem jest zapewnienie wielopłaszczyznowej kontroli podejmowanych decyzji inwestycyjnych. Ustawodawca nakładając na towarzystwo oraz depozytariusza obowiązek działania niezależnie, zobowiązał obie kategorie podmiotów do czynnego działania. Podmioty te nie mogą zatem zasłaniać się niewiedzą, brakiem świadomości, bądź innymi kwestiami jak chociażby ograniczonymi zasobami ludzkimi. Przyjmując rolę depozytariusza, Bank jako podmiot profesjonalny ma obowiązek wykonywania tej funkcji z uwzględnieniem konieczności podejmowania aktywnych działań związanych z obowiązkami nałożonymi na niego ustawą oraz umową. Obowiązki Depozytariusza, które podlegały badaniu w toku niniejszego postępowania, Depozytariusz przyjął na siebie świadomie i dobrowolnie, decydując się na zawarcie umowy cywilnoprawnej z Towarzystwem reprezentującym Fundusze. Skuteczne wykonywanie funkcji kontrolno – nadzorczej przez Depozytariusza, wobec braku ustawowych uprawnień w zakresie wstępu do pomieszczeń oraz wglądu do dokumentów i nośników informacji, wymaga, aby Depozytariusz zapewnił sobie odpowiednie uprawnienia w umowie o prowadzenie rejestru aktywów. Oprócz wymogów formalnych, dla profesjonalnego wykonywania działalności w charakterze Depozytariusza, konieczna jest także rzetelność wykonywania obowiązków nałożonych na Depozytariusza ustawą oraz umową. Depozytariusz, mając na względzie uregulowania ustawowe, nie może ograniczać się wyłącznie do akceptacji wyceny aktywów dokonywanej przez Fundusze. Jakkolwiek

wycena aktywów należy do zadań Funduszu, to ustawodawca nałożył na Depozytariusza obowiązek zapewnienia, aby wartość aktywów netto Funduszu i wartość aktywów netto na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu. W celu realizacji tego obowiązku Depozytariusz zobowiązuje się do prowadzenia dokumentacji księgowej dotyczącej Funduszu w zakresie niezbędnym do niezależnego ustalenia wartości aktywów netto i aktywów netto na certyfikat inwestycyjny. Dopiero po niezależnym dokonaniu przez oba podmioty niezależnych wycen aktywów funduszu otrzymane wyniki powinny zostać ze sobą porównane. Opisana metodyka dokonywania wyceny jest rozwiązaniem modelowym, które stanowi odzwierciedlenie obowiązujących przepisów prawa i powinno być stosowane przez każdy profesjonalny podmiot wykonujący funkcję Depozytariusza.

Komisja ustaliła ponadto, że Raiffeisen Bank Polska SA naruszył art. 72 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 6, 7, 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, cyt.: „*Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85-90 i art. 92-97 rozporządzenia 231/2013*

- w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:

- 1) *przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;*
- 2) *prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;*
- 3) (...)
- 4) (...)
- 5) *zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;*
- 6) *zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;*
- 7) *zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;*
- 8) (...)
- 9) (...)

10) weryfikowanie zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5-8 oraz z uwzględnieniem interesu uczestników”.

Art. 72 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych zawiera katalog obowiązków ciążących na podmiocie wykonującym funkcję Depozytariusza. Obowiązki statuowane powołanym przepisem są ze sobą ściśle powiązane i jedynie rzetelne ich wykonywanie pozwala na realizację nadrzędnego celu wykonywania funkcji Depozytariusza – działania w interesie uczestników Funduszy. Raiffeisen Bank Polska SA naruszył art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych wobec braku wiedzy na temat stanu wszystkich aktywów bazowych funduszu inwestycyjnego oraz tolerował fakt niezłożenia przez Towarzystwo u Depozytariusza aktywów bazowych Funduszu zaklasyfikowanych do kategorii aktywów utrzymywanych. Depozytariusz musi podejmować aktywne działania mające na celu doprowadzenie do przechowywania wszystkich aktywów funduszy inwestycyjnych wobec których pełni funkcję Depozytariusza.

Powołany wyżej art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach stanowi, że na Depozytariuszu ciąży obowiązek przechowywania aktywów funduszu i prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu. Istotą wykonywania przez Bank funkcji Depozytariusza jest prowadzenie przez niego kompletnego rejestru aktywów. Prowadzenie niekompletnego rejestru aktywów, a zatem nie obejmującego wszystkich aktywów, prowadzi do wypaczenia funkcji Depozytariusza jako podmiotu zaufania publicznego, którego głównym celem jest zapewnienie zaufania do instytucji rynku finansowego. Fakt przechowywania aktywów i prowadzenia rejestru wszystkich aktywów jest również istotny z uwagi na pozostałe obowiązki Depozytariusza, wskazane w ustawie o funduszach inwestycyjnych, w tym dokonywanej, niezależnie, wyceny aktywów tego Funduszu. Podwójna kontrola wyceny stanowi zabezpieczenie interesu uczestników Funduszy, daje podstawę do podjęcia świadomej decyzji inwestycyjnej oraz kontynuacji bądź wycofania się z inwestycji.

W odniesieniu do art. 72 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych Komisja wskazuje, że przyjęty przez Depozytariusza system powinien uwzględniać kalendarz wykupów i dostosowane do niego terminy przekazywania przez Towarzystwo Depozytariuszowi informacji w zakresie liczby złożonych żądań wykupu na następny Dzień Wykupu. Brak wiedzy Depozytariusza w tym zakresie w sposób oczywisty świadczy o braku kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez

Fundusz, który prowadzi do naruszenia przepisów prawa w zakresie zapewnienia, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem danego Funduszu.

Mając na względzie treść art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych Komisja wskazuje, że na Depozytariuszu ciąży obowiązek aktywnego monitorowania i nadzorowania stanu faktycznego w odniesieniu do spełnienia zawartych w umowie warunków zapłaty. W niniejszej sprawie Raiffeisen Bank Polska SA nie podejmował żadnych czynności w ramach zapewnienia, aby rozliczenie umowy dotyczącej zbycia przez Inwestycje Selektywne FIZ AN akcji spółki akcyjnej nastąpiło bez nieuzasadnionego opóźnienia, w tym w szczególności nie monitorował oraz nie nadzorował stanu faktycznego w odniesieniu do spełnienia zawartych w umowie sprzedaży warunków zapłaty na rzecz Inwestycje Selektywne FIZ AN kolejnych tranz ceny sprzedaży za akcje.

Ustawodawca w art. 72 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych zobowiązuje Depozytariusza do zapewnienia, aby wycena wartości aktywów była zgodna z przepisami prawa i statutem Funduszu. Redakcja powołanego przepisu nie odnosi się w żadnej mierze do zapewnienia, aby wycena wartości aktywów netto polegała jedynie na kontroli i nadzorze procedur stosowanych przez Towarzystwo w zakresie wyceny. Takie pojmowanie wykonywania funkcji Depozytariusza w zakresie zapewnienia, aby wartość aktywów netto i wartość aktywów netto na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu prowadzi do powstania ryzyka systemowego, które niewątpliwie ziściło się w przedmiotowej sprawie. Obowiązki Towarzystwa i Depozytariusza powinny ze sobą współgrać, a każdy z tych podmiotów odpowiada w zakresie swoich obowiązków. Ustawodawca powołał do życia instytucję Depozytariusza by zwiększyć zaufanie do informacji podawanych przez Towarzystwo w szczególności w zakresie wycen aktywów. Jest to część całego systemu budującego bezpieczeństwo rynku finansowego. Depozytariusz powinien znać politykę inwestycyjną Funduszu, identyfikować obszary ryzyka i zwracać uwagę na nietypowe transakcje. W tym zakresie konieczne jest nie tylko bierne oczekiwanie na przekazanie informacji przez Towarzystwo i mechaniczne jej zatwierdzanie, lecz aktywna działalność po stronie Depozytariusza. Depozytariusz dokonując samodzielnej wyceny aktywów powinien dokonać sprawdzenia jak funkcjonuje w Towarzystwie proces przeprowadzania wyceny oraz ustosunkować się do tego, czy wycena zaproponowana przez Towarzystwo jest realna, rzetelna i wiarygodna czy też nie. Dopiero po dokonaniu przez oba podmioty

(Fundusz i Depozytariusza) niezależnych wycen aktywów funduszu, otrzymane wyniki powinny zostać ze sobą porównane. W przypadku stwierdzenia rozbieżności w ustalonej osobno przez oba podmioty wartości aktywów, Depozytariusz zobowiązany jest doprowadzić wyceny do stanu zgodności z prawem i statutem. Depozytariusz jest zobowiązany poinformować Fundusz o stwierdzonych rozbieżnościach w wycenie. W przypadku ograniczenia roli Depozytariusza jedynie do weryfikacji czy Towarzystwo posiada i stosuje procedury właściwe w zakresie wykonywania wartości aktywów netto, możliwa jest jedynie weryfikacja matematycznych obliczeń związanych z wyceną. Kierując się obowiązkiem realizacji obowiązków ustawowych w tym zakresie Depozytariusz nie powinien bazować jedynie na wyliczeniach przedstawionych przez Towarzystwo, tym bardziej, iż przepisy prawa nie pozwalają mu na tak zachowawczą postawę. Przedstawienie przez Towarzystwo nierzetelnych danych bazowych prowadzi w sposób oczywisty do osiągnięcia nieprawidłowych wyników. Jeśli zatem ustawodawca nakłada na Depozytariusza obowiązek zapewnienia, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego, to oczywistym jest, że Depozytariusz powinien tę wycenę przeprowadzić samodzielnie. W toku przeprowadzonego postępowania Komisja ponad wszelką wątpliwość wykazała, że działanie Raiffeisen Bank Polska SA nie zapewniło, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego. Raiffeisen Bank Polska SA dokonując wyceny bazował jedynie na dokumentach przekazanych przez co jego działanie nie cechowało się niezależnością i doprowadziło do nierzetelnej wyceny wartości aktywów netto i wartości aktywów netto na certyfikat inwestycyjny.

Ratio legis wprowadzenia art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych niewątpliwie związane było z koniecznością stałego dostosowywania rodzaju wykonywanych obowiązków Depozytariusza do ciągle rozwijającego się rynku finansowego. Należy mieć również na uwadze, że Depozytariusz powinien aktywnie podchodzić do kwestii związanych z weryfikacją zgodności działania Funduszu z przepisami lub Statutem w zakresie innym niż wynikający z art. 72 ust. 1 pkt 5 – 8 ustawy o funduszach inwestycyjnych, jak np. badanie uwzględnienia interesów uczestników w związku ze złożeniem oświadczenia woli o uchyleniu się przez spółki celowe od skutków prawnych oświadczeń woli złożonych w związku z zawarciem umowy inwestycyjnej.

Materiał zgromadzony w toku niniejszego postępowania administracyjnego wskazuje, że Depozytariusz naruszył także art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach w zakresie, w jakim nie dokonał weryfikacji zgodności działania Inwestycje Selektywne FIZ AN z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych, ze statutem funduszu Inwestycje Selektywne FIZAN, Inwestycje Rolne FIZAN, Lasy Polskie FIZAN i Vivante FIZAN.

Należy wskazać, że w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania obowiązków Depozytariusza określonych w szczególności w art. 72 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, ustawodawca zobowiązał w art. 72 ust. 3 ww. ustawy Depozytariusza do zapewnienia zgodnego z prawem i statutem wykonywanie obowiązków Funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3-8, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i Statutem Funduszu. Przepis ten określa minimum czynności, które powinien wykonać Depozytariusz. Zatem Depozytariusz obowiązany jest do stałego monitorowania czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusz, a w przypadku identyfikacji sytuacji stanowiących potencjalne ryzyko naruszenia przepisów prawa lub Statutu Funduszu do rozszerzenia katalogu tych czynności. Nadrzędną rolą Depozytariusza jest zapewnienie by Fundusz działał zgodnie z przepisami prawa i Statutu i w interesie uczestników Funduszu.

Niezależnie od powyższego, na Depozytariuszu każdorazowo ciąży obowiązek niezwłocznego zawiadomienia Komisji, jeżeli przy wykonywaniu swoich obowiązków stwierdzi, że Fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem prawa, Statutu Funduszu inwestycyjnego, regulacjami wewnętrznymi ASI lub nienależycie uwzględnia interes uczestników Funduszu albo inwestorów tej spółki stosownie do treści art. 231 ustawy o funduszach inwestycyjnych. Raiffeisen Bank Polska SA nie wypełnił wzmiankowanego obowiązku w odniesieniu do działalności Inwestycje Selektywne FIZAN, Inwestycje Rolne FIZAN, Lasy Polskie FIZAN i Vivante FIZAN.

Komisja zaznacza ponadto, iż do działalności Depozytariusza od dnia 4 czerwca 2016 r. bezpośrednio zastosowanie znajdowały odpowiednie przepisy Rozporządzenia 231/2013. Z uwagi na fakt, iż w odniesieniu do przepisów Rozporządzenia 231/2013 obowiązywała zasada bezpośredniego stosowania przepisów prawa unijnego w



		<p>krajowym porządku prawnym, z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 615) – dalej „ustawa zmieniająca”, wszystkie funkcjonujące na polskim rynku podmioty pełniące funkcję depozytariuszy funduszy inwestycyjnych zamkniętych będących alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, miały obowiązek stosowania przepisów Rozporządzenia 231/2013. W konsekwencji wspomnianej zasady przepisy Rozporządzenia 231/2013 nie podlegały regulacji ustawy zmieniającej w zakresie wyznaczenia okresu przejściowego na dostosowanie się. A zatem, wskazany w art. 48 ustawy zmieniającej, okres 6 miesięcy na dostosowanie przez podmioty powadzonej działalności do przepisów znowelizowanej ustawy o funduszach inwestycyjnych, nie obejmował obowiązków ciążących na depozytariuszach, które wynikały z mających bezpośrednio zastosowanie przepisów Rozporządzenia 231/2013.</p>		
637.	Polrest SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, związane z publikacją raportów bieżących i okresowych w związku z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przekazaniem w dniu 28 kwietnia 2009 r. KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za 2008 r. zawierającego nieprawdziwe informacje na temat fuzji z innym podmiotem,</li> <li>2) przekazaniem w dniu 15 maja 2009 r. KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I kwartał 2009 r. zawierającego nieprawdziwe informacje na temat fuzji z innym podmiotem,</li> <li>3) przekazaniem w dniu 19 czerwca 2009 r. KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu bieżącego nr 15/2009 zawierającego nieprawdziwe informacje na temat fuzji z innym podmiotem.</li> </ol> <p>KNF wskazuje, że zakończenie prowadzonego od 2011 r. postępowania administracyjnego wobec Polrest SA w likwidacji nie było dotychczas możliwe ze względu na utrzymujący się w okresie 2011-2018 brak organów uprawnionych do reprezentowania tej spółki. Po złożeniu rezygnacji przez członków zarządu i rady nadzorczej Polrest SA z pełnionych funkcji, dla Polrest SA ustanowiony został kurator na podstawie przepisów prawa cywilnego. Podjęte przez niego czynności zmierzające do powołania organów okazały się bezskuteczne, w związku z czym złożył wniosek o rozwiązanie spółki, prowadzące do otwarcia likwidacji. Czynności likwidacyjne nie zostały jednak podjęte wobec braku likwidatorów. W latach 2012-2017 KNF korespondowała z kuratorem i sądem rejestrowym w sprawie problemów z powołaniem</p>	200 000 zł	04.09.2018

likwidatorów i podjęciem przez nich czynności likwidacyjnych oraz możliwości rozwiązania Polrest SA bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W marcu 2018 r. (na wniosek KNF złożony w listopadzie 2017 r.) dla spółki, na podstawie znowelizowanych przepisów prawa cywilnego, ustanowiony został kurator, reprezentujący Polrest SA w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przed KNF.

Odnosząc się do dokonanych naruszeń obowiązków informacyjnych KNF zaznacza, że w raporcie okresowym za 2008 r., raporcie okresowym za I kwartał 2009 r. i raporcie bieżącym nr 15/2009 Polrest SA informowała o podjętych działaniach mających na celu poprawę swojej pozycji konkurencyjnej wśród podmiotów świadczących usługi gastronomiczne w kraju (spółka zajmowała się prowadzeniem restauracji i innych stałych placówek gastronomicznych zlokalizowanych w największych polskich miastach oraz miejscowościach o dużym natężeniu ruchu turystycznego). Wskazała, że odbyła spotkania z podmiotami działającymi w tej samej branży, zainteresowanymi konsolidacją z Polrest SA Następnie podała, że doszło do ostatecznego wyselekcjonowania dwóch podmiotów spełniających wszystkie warunki konieczne do przeprowadzenia fuzji, a negocjacje są w toku.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że Polrest SA w okresie luty-maj 2009 r. odbyła kilka spotkań z podmiotami z branży usług gastronomicznych, jednak podmioty te nie wyraziły zainteresowania przeprowadzeniem transakcji fuzji. Nie były składane żadne deklaracje, wstępne zobowiązania, czy zapewnienia co do konsolidacji. Nie doszło do negocjacji i wzajemnego badania podmiotów w celu oceny ich sytuacji finansowej i prawnej. Niektóre spotkania miały charakter towarzysko-biznesowy lub ich przedmiotem była wymiana informacji na temat branży gastronomicznej, a nie rozmowy dotyczące konsolidacji.

Z powyższego wynika więc, że Polrest SA publikowała nieprawdziwe informacje, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu prowadzonych rozmów w sprawie połączenia. Dane zawarte w raportach wskazywały bowiem, że fuzja z innym podmiotem z branży, która poprawi pozycję Polrest SA na rynku, jest bliska przeprowadzenia, podczas gdy powinny zawierać prawdziwe informacje, pozwalające inwestorom na dokonanie właściwej oceny wpływu wyników prowadzonych rozmów z podmiotami z branży na sytuację gospodarczą, finansową i majątkową Polrest SA. Wyniki te nie były zaś tak obiecujące, jak podkreślała spółka, gdyż nie udało jej się znaleźć podmiotu zainteresowanego połączeniem. Mimo powyższego Polrest SA zapewniała o

		<p>zaawansowanym etapie rozmów w sprawie fuzji, istotnie naruszając prawo inwestorów do rzetelnej i prawdziwej informacji, którzy poprzez działania spółki błędnie prognozowali jej przyszłą sytuację i możliwości rozwoju. Spółka była w posiadaniu informacji o braku zainteresowania podmiotów z branży połączeniem i w sposób w pełni świadomy posłużyła się informacjami sugerując, że spółki te zdecydowały się na rozpoczęcie negocjacji i rozmowy są w toku, celowo pomijając informacje o faktycznym stanie rozmów.</p>		
636.	AMG Silesia Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie	<p>Naruszenie:</p> <p>1) art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, gdyż nie zawiadomiła w terminie spółki publicznej Ruchu Chorzów SA z siedzibą w Chorzowie o zwiększeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów w Ruchu Chorzów SA powyżej 5%,</p> <p>2) art. 69 ust. 1 pkt 2 oraz art. 69 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie zawiadomiła w terminie Komisji Nadzoru Finansowego i Ruchu Chorzów SA o zwiększeniu w dniu 19 czerwca 2015 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów w Ruchu Chorzów SA powyżej 10% oraz dokonała ww. zawiadomień z naruszeniem warunków określonych w ww. przepisie poprzez wskazanie nieprawidłowej liczby akcji posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Ruchu Chorzów SA oraz liczby głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</p> <p>3) art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie zawiadomiła w terminie Komisji Nadzoru Finansowego i Ruchu Chorzów SA o zwiększeniu w dniu 19 lutego 2016 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów w Ruchu Chorzów SA powyżej 20%.</p> <p>W okresie objętym postępowaniem AMG Silesia Sp. z o.o. przekazywała Ruchowi Chorzów SA i KNF zawiadomienia o zmianie stanu posiadania (3 zawiadomienia do Ruchu Chorzów SA i KNF), jednak tylko w jednym przypadku zawiadomienia o zmianie udziału KNF uznała, że wywiązano się z obowiązku informacyjnego (zawiadomienie do KNF wpłynęło w terminie).</p> <p>KNF podkreśla także, że termin z art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie jest terminem materialnoprawnym a nie procesowym, kluczowy jest zatem termin wpływu</p>	<p>70 000 zł</p> <p>W dniu 21 sierpnia 2019 r. Komisja wydała ostateczną decyzję, utrzymującą w mocy decyzję KNF Z 21 sierpnia 2018 r.</p>	21.08.2018

		<p>zawiadomienia dotyczącego nabycia znacznego pakietu akcji do spółki publicznej i Komisji Nadzoru Finansowego.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że z publikowanych na podstawie zawiadomień od AMG Silesia Sp. z o.o. raportów bieżących Ruchu Chorzów SA uczestnicy rynku kapitałowego dowiadawali się o stopniowym zwiększaniu udziału AMG Silesia Sp. z o.o. Należy jednak podkreślić, że dostępne na „rynku” informacje w jednym przypadku zawierały niewłaściwe dane oraz docierały do uczestników rynku z opóźnieniem podczas, gdy uregulowania dotyczące znacznych pakietów akcji zapewniają inwestorom bieżące monitorowanie zmian udziałów przez akcjonariuszy i pozwalają zorientować się w strukturze akcjonariatu spółki.</p>		
635.	Izabela Karaszewska	<p>Naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej (Ustawa z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 615) w związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Devoran SA (dalej: „Spółka”) o zmniejszeniu w dniu 14 stycznia 2016 r. udziału poniżej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce.</p>	<p>15 000 zł</p> <p>W dniu 3 marca 2020 r. Komisja wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z dnia 21 sierpnia 2018 r.</p>	21.08.2018
634.	<p>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</p>			
633.	<p>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</p>			
632.	<p>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</p>			
631.	Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	<p>Naruszenie art. 14 ust. 1-2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania.</p>	<p>40 000 zł</p>	31.07.2018

630.	Mirosław Gajewski	Naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie, w związku z niezawiadomieniem w terminie Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Aerfinance PLC S.A. (obecnie Hydropress SE; dalej „Spółka”) o zmniejszeniu łącznie posiadanego z podmiotem zależnym udziału poniżej 5 % ogólnej liczby głosów w Spółce.	8 500 zł  W dniu 13 sierpnia 2020 r. Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję z dnia 13 lipca 2018 r. nakładającą na Mirosława Gajewskiego karę pieniężną w wysokości 10 000 zł oraz nakładającą na Mirosława Gajewskiego karę pieniężną w wysokości 8 500 zł. Przyczyną uchylenia decyzji z dnia 13 lipca 2018 r. były ustalenia dotyczące sytuacji finansowej Mirosława Gajewskiego.	13.07.2018
629.	Biuro usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III kwartale 2016 r.	500 zł	05.06.2018
628.	Time Asset Management SA	Na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 167 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym) w związku z naruszeniem w szczególności art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, poprzez brak stosowania w prowadzonej działalności rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo i ciągłość świadczonych usług maklerskich oraz ochronę interesów klientów i informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową.	100 000 zł	18.05.2018
627.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Naruszenia stwierdzone w toku prowadzonego postępowania dotyczyły szkód likwidowanych w latach 2013-2015 r. Zakład ubezpieczeń wdrożył środki zaradcze oraz usprawnił procedury likwidacji szkód, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.	50 000 zł	18.05.2018
626.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Naruszenia stwierdzone w toku prowadzonego postępowania dotyczyły szkód likwidowanych w	800 000 zł  (Na posiedzeniu w dniu 18.09.2018 r. Komisja, po ponownym rozpatrzeniu	18.05.2018

		<p>latach 2013-2014 r. Zakład ubezpieczeń wdrożył środki zaradcze oraz usprawnił procedury likwidacji szkód, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.</p>	<p>sprawy, jednogłośnie uchyliła w części decyzję KNF z dnia 18 maja 2018 r. w zakresie nakładającym administracyjną karę pieniężną na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA w wysokości 800 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Sankcja za naruszenia dotyczy przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2013 - 2014. W zakresie wymiaru kary Komisja uwzględniła, że Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA wdrożył odpowiednie procedury oraz środki zaradcze w celu usprawnienia procesu likwidacji szkód.</p> <p>W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Komisja ustaliła ponadto, że w czterech przypadkach opóźnień zachodzi konieczność umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego wobec Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń SA.</p> <p>Okoliczność w postaci umorzenia postępowania administracyjnego wpłynęła na zmniejszenie nałożonej na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA kary pieniężnej, której wysokość została ustalona na poziomie 750 tysięcy złotych.)</p>	
625.	Provide Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<p>Naruszenie przez Towarzystwo:</p> <p>1) art. 65 ust. 3a ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez pozostawanie jedynym uczestnikiem Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych dłużej niż przez okres 6 miesięcy;</p>	<p>30 000 zł</p> <p>(W dniu 13.07.2018 r. Komisja podjęła uchwałę o podaniu do publicznej wiadomości informacji, że z dniem 12</p>	18.05.2018

		<p>2) art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez brak podjęcia czynności w zakresie likwidacji Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych, w związku z upływem 6-miesięcznego okresu, przez który Towarzystwo pozostawało jedynym uczestnikiem tego funduszu.</p> <p>Stwierdzone naruszenie w zakresie art. 65 ust. 3a ustawy o funduszach inwestycyjnych dotyczyło regulacji o charakterze ostrożnościowym, określającej reguły działalności inwestycyjnej towarzystw funduszy inwestycyjnych, której celem jest ograniczenie ryzyka związanego z zarządzaniem finansami towarzystwa oraz zapewnienie bezpiecznego i stabilnego zarządzania funduszami inwestycyjnymi, a w razie wystąpienia podstaw odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa – zabezpieczenie majątku, z którego możliwe jest zaspokojenie ewentualnych roszczeń. Ponadto stwierdzono brak podjęcia przez Towarzystwo czynności w zakresie likwidacji Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych mimo wystąpienia przesłanki likwidacji tego funduszu inwestycyjnego wynikającej z art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, a zatem naruszenie regulacji dotyczącej zasad prowadzenia działalności towarzystw funduszy inwestycyjnych. Adres Towarzystwa: ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa.</p>	<p>czerwca 2018 r. stała się ostateczna decyzja KNF z dnia 18 maja 2018 r. w przedmiocie nałożenia na Provide Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA kary pieniężnej w wysokości 30 tysięcy złotych, w związku z naruszeniem przez Towarzystwo:</p> <p>1) art. 65 ust. 3a ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez pozostawanie jedynym uczestnikiem Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych dłużej niż przez okres 6 miesięcy;</p> <p>2) art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez brak podjęcia czynności w zakresie likwidacji Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych, w związku z upływem 6-miesięcznego okresu, przez który Towarzystwo pozostawało jedynym uczestnikiem tego funduszu.</p>	
624.	Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	<p>Naruszenie przez Eques Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w związku przekroczeniem ograniczenia inwestycyjnego wynikającego z w/w przepisu prawa w okresie od IV kwartału 2013 r. do IV kwartału 2015 r.</p> <p>W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że obligacje wyemitowane przez podmioty, których papiery wartościowe (akcje) były przedmiotem obrotu w alternatywnym systemie obrotu, tj. NewConnect oraz obligacje wyemitowane przez podmioty zarządzające sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy inwestycyjnych kwalifikowane były przez Towarzystwo jako instrumenty, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych, czyli jako instrumenty rynku pieniężnego, które to instrumenty lub ich emitent podlegają regulacjom mającym na celu ochronę inwestorów i oszczędności oraz są emitowane, poręczone lub gwarantowane przez podmiot podlegający nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, zgodnie z kryteriami określonymi prawem wspólnotowym, albo przez</p>	<p>240 000 zł</p> <p>6 sierpnia 2019 r. Komisja wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 18.05.2018 r.</p> <p>19 stycznia 2023 r. Komisja, na skutek uchylenia przez WSA decyzji z 6 sierpnia 2019 r., wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z 18 maja 2018 r. i nakładającą karę w niższym wymiarze – <a href="#">komunikat</a></p>	18.05.2018

		podmiot podlegający i stosujący się do zasad, które są co najmniej tak rygorystyczne, jak określone prawem wspólnotowym.		
623.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	45 000 zł	10.04.2018
			W dniu 12.06.2018 r. Komisja jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 10.04.2018 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 35 tys. zł za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych oraz w części umorzyła postępowanie administracyjne w tej sprawie.	
622.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	100 000 zł	10.04.2018
621.	Hawe SA	I. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych:  1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „Rozporządzenie”), w zw. par. 19 oraz 74 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja Sprawozdań Finansowych”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, („MSR 1”), przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z	700 000 zł oraz bezterminowe wykluczenie akcji spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW w Warszawie (w terminie 30 dni od dnia kiedy decyzja z dnia 27 marca 2018 r. stanie się ostateczna)	27.03.2018



dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), poprzez brak przeklasyfikowania zobowiązania z tytułu pożyczki inwestycyjnej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 z zobowiązań długoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych w związku naruszeniem kowenantów umowy oraz bezzasadne zastosowanie odstępstwa od wymogów Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (dalej: „MSSF”) w tym zakresie.

2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. par. 25 MSR 1, poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 informacji o istnieniu istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności;

3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 39 lit. a i c Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej: „MSSF 7”), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, par. B11 i B 11E Załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7, a także par. 31, 32A i 33 MSSF 7, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;

4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 4, § 92 ust. 3, w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej Emitenta za rok 2014;

5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 79 oraz 81 lit. c i g Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 12 „Podatek dochodowy” (dalej: „MSR 12”), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, poprzez nieujawnienie kwot aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego w odniesieniu do każdej różnicy

		<p>przejściowej i nierozliczonej straty podatkowej oraz niewyjaśnienie związków zachodzących między obciążeniem podatkowym a wynikiem finansowym brutto w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>II. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 25 MSR 1, poprzez brak ujawnienia w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 informacji o istnieniu istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności;</li><li>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B 11E Załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7, a także par. 31, 32A i 33 MSSF 7, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</li><li>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz z § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, w sprawozdaniu z działalności Emitenta za rok 2014;</li></ol> <p>III. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 roku nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 28 MSR 34 oraz w zw. z par. 90 i 104 lit. b) Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” (dalej: „MSR 36”), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, z uwzględnieniem par. 105-107 MSR 36, oraz w zw. z par. 28 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” („MSR 34”), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, poprzez nieprawidłowe ustalenie (oszacowanie) wartości godziwej pomniejszonej o koszty</li></ol>	
--	--	--	--

zbycia aktywów należących do ośrodka wypracowującego środki pieniężne (dalej: „OWŚP”), którym jest przedsiębiorstwo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością HAWA Telekom jako całość, w związku z możliwą utratą wartości tych aktywów oraz brak przypisania odpisu aktualizującego do aktywów innych niż wartość firmy, należących do wyżej wymienionego OWŚP, przy sporządzaniu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze roku obrotowego 2015;

2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w związku z par. 15 i 15C MSR 34, w zw. par. 25 MSR 1, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w zakresie istnienia istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2015;

3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w związku z par. 15 i 15C MSR 34 w zw. z par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B11E Załącznika B do MSSF 7 oraz par. 31, 32A i 33 MSSF 7, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2015;

4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2, par. 83 ust. 3 i 5, a także § 87 ust. 7 pkt 10, par. 89 ust. 1 pkt 3 oraz odpowiednio par. 90 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia, poprzez brak ujawnienia specyficznych dla Emitenta i jego grupy kapitałowej informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za I półrocze 2015 roku;

5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 15 i 15C MSR 34, poprzez nieumieszczenie wyjaśnień dotyczących pozostałych kosztów operacyjnych w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2015;

6. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 10 oraz 15 i 15C MSR 34 i par. 81 lit. c MSR 12 poprzez brak zamieszczenia wyjaśnień dotyczących związków między wynikiem podatkowym a wynikiem finansowym brutto grupy kapitałowej w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2015 roku;

IV. nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:

1. w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za 2015 rok;
2. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za 2015 rok;
3. w zw. z § 82 ust. 2, § 83 ust. 1 oraz w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2016 roku;
4. w zw. z § 82 ust. 2, § 83 ust. 3 oraz w zw. z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2016 roku;
5. w zw. z § 82 ust. 2, § 83 ust. 1 oraz w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2016 roku;
6. w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za 2016 rok;
7. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za 2016 rok;
8. w zw. z § 82 ust. 2, § 83 ust. 1 oraz w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2017 roku.

W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez spółkę Hawe SA. Prawidłowe wykonywanie

obowiązków informacyjnych, których naruszenie stwierdziła Komisja, ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego. Podkreślić należy, że nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa wskazanych powyżej było wielokrotne oraz miało miejsce w długim okresie.

Komisja podkreśla, że do podstawowych obowiązków emitentów należy publikacja raportów bieżących i okresowych w sposób i w terminach przewidzianych prawem. Raporty te powinny być sporządzone w sposób prawidłowy, rzetelny i kompletny. Terminowa i należyta publikacja ww. informacji pozwala zachować równowagę informacyjną na rynku kapitałowym.

Zdaniem Komisji naruszenia dokonane przez Hawe SA w związku z publikacją skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, raportu rocznego za rok 2014 oraz skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 roku były istotne z punktu widzenia odbiorców i wpłynęły istotnie na zmniejszenie wartości informacyjnej ww. raportów okresowych Spółki. Ponadto Spółka nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za 2015 rok, raportu rocznego za 2015 rok, raportu kwartalnego za I kwartał 2016 roku, skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2016 roku, skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2016 roku, skonsolidowanego raportu rocznego za 2016 rok, raportu rocznego za 2016 rok oraz skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2017 roku. Komisja oceniła, że wszystkie naruszenia miały charakter rażący.

Biorąc pod uwagę zarówno liczbę dokonanych naruszeń, jak i ich wagę, wskazać należy, iż uczestnicy rynku kapitałowego przy podejmowaniu decyzji odnośnie zaangażowania w akcje Spółki środków pieniężnych, bazowali na informacjach, które nie były kompletne i rzetelne, i nie pozwalały na prawidłową ocenę sytuacji finansowej spółki. W związku z powyższym Komisja nałożyła na Spółkę sankcję administracyjną w postaci kary pieniężnej.

Ponadto z uwagi na wskazane powyżej wielokrotne naruszenie przez Spółkę obowiązków informacyjnych określonych w przepisach prawa, które miało charakter rażący, Komisja uznała, że w niniejszym przypadku zasadne jest zastosowanie również najdotkliwszej sankcji tj. bezterminowe wykluczenie akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W ocenie Komisji zebrany w toku postępowania administracyjnego materiał uzasadnia stwierdzenie, że Emitent nie daje rękojmi należytego wypełniania obowiązków

		informacyjnych w przyszłości. Jedynie zastosowanie tej sankcji, a nie wyłącznie nałożenie kary pieniężnej, pozwala Komisji Nadzoru Finansowego na eliminowanie z rynku regulowanego podmiotów, które w sposób rażąco naruszają obowiązki określone w ustawie o ofercie uniemożliwiając tym samym podejmowanie przez inwestorów racjonalnych decyzji inwestycyjnych. Podmioty takie zagrażają bowiem bezpieczeństwu obrotu i prawidłowemu funkcjonowaniu rynku kapitałowego. Zastosowanie tej sankcji ma również na celu ochronę inwestorów przed inwestowaniem w papiery wartościowe podmiotów rażąco naruszających przepisy prawa.		
620.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	90 000 zł	27.03.2018
619.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	150 000 zł 1 549 000 zł	27.03.2018
			W dniu 19 listopada 2019 Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję KNF z 27.03.2018 nakładającą na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA karę w wysokości 1 700 000 zł	
618.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Wykonywanie działalności ubezpieczeniowej z naruszeniem art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, w związku z wyznaczaniem składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2013 i 2015 oraz grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011-2015.	560 000 zł	13.03.2018
			W dniu 17 grudnia 2019 Komisja wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 13 marca 2018 r.1 w przedmiocie nałożenia na Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA kary pieniężnej w wysokości 560 000złoty	
617.	Osoba fizyczna	Z uwagi na upływ 5 lat od publikacji komunikatu o nałożeniu kary pieniężnej na osobę fizyczną, odpowiednio do art. 96 ust. 10c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych, podano informację o ostatecznej decyzji bez wskazania informacji o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, a także danych osoby fizycznej oraz podmiotu, w którym pełniła funkcję członka zarządu.	25 sierpnia 2023 roku wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z 20 lutego 2018 roku ws. osoby fizycznej	20.02.2018

616.	5 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegających na: <ul style="list-style-type: none"> <li>niezawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia przed upływem terminu obowiązywania umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej biur usług płatniczych;</li> <li>nieprzekazaniu w terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia przed upływem terminu obowiązywania umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej biur usług płatniczych.</li> </ul>	900 zł na każde z 5 biur	20.02.2018
615.	Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych			
614.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	97 000 zł	20.02.2018
613.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Wykonywanie działalności ubezpieczeniowej z naruszeniem art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, w związku z wyznaczaniem składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) w 2015 r. oraz grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011-2015.	240 000 zł W dniu 24 września 2019 r. Komisja wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję Komisji z dnia 20 lutego 2018 r.	20.02.2018
612.	Essevea Limited z siedzibą na Cyprze	Spółka: I. czterokrotnie naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, gdyż nie dokonała w terminie zawiadomienia KNF i spółki Art & Business Magazine Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (obecnie MobiMedia Solution Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Spółka”) o: 1. przekroczeniu w dniu 10 grudnia 2014 r. progu 15 % ogólnej liczby głosów, 2. przekroczeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. progu 20 % ogólnej liczby głosów, 3. przekroczeniu w dniu 29 stycznia 2015 r. progu 15 % ogólnej liczby głosów, 4. przekroczeniu w dniu 3 lutego 2015 r. progu 20 % ogólnej liczby głosów, II. trzykrotnie naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym	120 000 zł	06.02.2018

		<p>przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie dokonała w terminie zawiadomienia KNF i Spółki o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmniejszeniu w dniu 30 grudnia 2014 r. udziału w Spółce poniżej 15 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>2. zmniejszeniu w dniu 26 stycznia 2015 r. udziału w Spółce poniżej 10 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>3. zmniejszeniu w dniu 6 lutego 2015 r. udziału w Spółce poniżej 15 % ogólnej liczby głosów.</li> </ol> <p>W okresie objętym postępowaniem Essevea Limited, będąc znaczącym akcjonariuszem w Spółce, nie zawiadomiła KNF ani Spółki o siedmiu zmianach udziału w ogólnej liczbie głosów. Essevea Limited w dniu 11 marca 2015 r. poinformowała jedynie „zbiorczo” (po terminie) KNF i Spółkę o nabyciu lub zbyciu akcji oraz o podwyższeniu kapitału zakładowego, nie informując jednak o liczbie akcji posiadanych bezpośrednio przed zmianą udziału w ogólnej liczbie głosów i po zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów oraz o ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów po każdej z tych zmian. Uczestnicy rynku nie otrzymywali zatem na czas prawdziwego, rzetelnego obrazu zaangażowania Essevea Limited w akcjonariat Spółki podczas, gdy uregulowania dotyczące znacznych pakietów akcji mają zapewniać inwestorom bieżące monitorowanie zmian udziałów przez akcjonariuszy i pozwalać zorientować się w strukturze akcjonariatu spółki.</p> <p>Stan posiadania Essevea Limited w ww. okresie wynikał wyłącznie z raportów okresowych Spółki, które jako publikowane w kilkumiesięcznych odstępach czasu, nie przedstawiają bieżącego obrazu pozycji akcjonariuszy w spółce.</p>		
611.	Wikana SA	<p>Spółka:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok 2013 z naruszeniem terminu;</li> <li>2) nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013 z naruszeniem terminu;</li> <li>3) nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2014 roku z naruszeniem terminu.</li> </ol>	150 000 zł	06.02.2018



610.	Friends SA	<p>Spółka:</p> <p>I. nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, związany z przekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości:</p> <p>a) w dniu 14 marca 2014 r. - informacji poufnej o zamierzonych zmianach prawno-organizacyjnych (raport bieżący nr 19/2014),</p> <p>b) w dniu 18 marca 2014 r. – informacji poufnej o zaakceptowaniu zamierzonych zmian prawno-organizacyjnych przez radę nadzorczą Spółki (raport bieżący nr 20/2014),</p> <p>c) w dniu 30 kwietnia 2014 r. – informacji poufnej o zawarciu transakcji w wyniku negocjacji podjętych w dniu 4 kwietnia 2014 r. (raporty bieżące nr 42/2014 i 43/2014),</p> <p>d) w dniu 4 lipca 2014 r. – informacji poufnej o planowanym skupie akcji własnych (raport bieżący nr 62/2014) oraz</p> <p>II. nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie przekazała Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o aktualizacji wartości nabytych akcji FLY.PL S.A. w dniu 30 września 2014 r.</p>	<p>200 000 zł</p> <p>(Komisja Nadzoru Finansowego („Komisja”) wydała ostateczną decyzją uchylającą w całości decyzję Komisji z dnia 16 stycznia 2018 r. nakładającą na Investment Friends SA z siedzibą w Płocku (obecnie Investment Friends SE z siedzibą w Estonii, dalej: „Investment”) karę pieniężną w wysokości 400 000 zł, w związku z naruszeniem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382, dalej: „ustawa o ofercie”) i nakładającej na Investment karę pieniężną w kwocie 200 000 zł oraz umarzającą postępowanie w części.</li> </ul> <p>Ustalona w ostatecznej decyzji kara pieniężna nałożona została za niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust.1 pkt 1 ustawy o ofercie, polegającego na przekazaniu Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o aktualizacji wartości akcji spółki FLY.PL S.A. we wrześniu 2014 r. Natomiast umorzenie ostateczną decyzją postępowania w części dotyczyło kary pieniężnej nałożonej za nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 56 ust.1 pkt 1 ustawy o ofercie, polegających na przyjęciu i realizacji strategii rozwoju z marca 2014 r. i skupu akcji własnych w lipcu 2014 r. W toku ponownego rozpatrywania sprawy Komisja uznała, że zarzuty przedstawione</p>	16.01.2018
------	------------	---	---	------------

			przez Investment we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są niezasadne oraz potwierdziła okoliczności naruszeń ustawy o ofercie. Natomiast umorzenie postępowania w części zostało spowodowane względami formalnymi).	
609.	INTER Polska SA	Naruszenie art. 14 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	1 000 zł	16.01.2018
608.	AVIVA Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	10 000 zł	16.01.2018
607.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	390 000 zł	09.01.2018

(Na posiedzeniu w dniu 18.09.2018 r. Komisja, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, jednogłośnie uchyliła w całości decyzję KNF z dnia 9 stycznia 2018 r. nakładającą administracyjną karę pieniężną na Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA w wysokości 390 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Sankcja dotyczyła przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2013-2015.

W zakresie wymiaru kary Komisja uwzględniła, że Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA wdrożyło odpowiednie procedury oraz środki zaradcze w celu usprawnienia procesu likwidacji szkód. W wyniku ponownego rozpoznania

			sprawy Komisja dokonała zmian w zakresie ustaleń faktycznych dotyczących postępowań likwidacyjnych w sprawach siedmiu poszkodowanych. Mając na uwadze 5 przypadków, w których terminy opóźnień w zakończeniu postępowań likwidacyjnych okazały się krótsze niż wskazane w decyzji, Komisja rozpatrzyła tę okoliczność na korzyść Strony w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ustalając wysokość nałożonej kary pieniężnej na poziomie 380 tysięcy złotych.)	
606.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych	57 000 zł	09.01.2018
605.	Włodzimierz Krawczyk	Strona rozpowszechniała w raportach bieżących i okresowych spółki PSW Capital S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka”), tj.: 1) w raporcie bieżącym nr 9/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r., 2) w raporcie bieżącym nr 22/2010 z dnia 17 lutego 2010 r., 3) w raporcie bieżącym nr 27/2010 z dnia 1 marca 2010 r., 4) w raporcie bieżącym nr 29/2010 z dnia 18 marca 2010 r., 5) w raporcie bieżącym nr 37/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r., 6) w raporcie bieżącym nr 41/2010 z dnia 20 maja 2010 r., 7) w raporcie bieżącym nr 46/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r., 8) w raporcie bieżącym nr 49/2010 z dnia 21 lipca 2010 r., 9) w raporcie bieżącym nr 53/2010 z dnia 20 sierpnia 2010 r., 10) w raporcie bieżącym nr 55/2010 z dnia 20 września 2010 r., 11) w raporcie bieżącym nr 58/2010 z dnia 20 października 2010 r., 12) w raporcie bieżącym nr 59/2010 z dnia 3 listopada 2010 r., 13) w raporcie bieżącym nr 61/2010 z dnia 19 listopada 2010 r.,	195 000 zł  (W dniu 18 września 2018 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję KNF z dnia 19 grudnia 2017 r.)	19.12.2017

- 14) w raporcie bieżącym nr 65/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r.
- 15) w raporcie bieżącym nr 68/2010 z dnia 15 grudnia 2010 r.,
- 16) w raporcie bieżącym nr 70/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r.
- 17) w raporcie bieżącym nr 1/2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.,
- 18) w raporcie kwartalnym za I kwartał 2010 r. z dnia 20 maja 2010 r.,
- 19) w raporcie kwartalnym za II kwartał 2010 r. z dnia 15 sierpnia 2010 r.,
- 20) w raporcie półrocznym za I półrocze 2010 r. z dnia 15 sierpnia 2010 r.,
- 21) w raporcie kwartalnym za III kwartał 2010 r. z dnia 14 listopada 2010 r.,
- 22) w raporcie kwartalnym za IV kwartał 2010 r. z dnia 14 lutego 2011 r.,
- 23) w raporcie rocznym za 2010 r. z dnia 31 maja 2011 r.

falszywe informacje dotyczące sytuacji ekonomicznej Spółki w 2010 r., które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji tego podmiotu.

Strona pełniła funkcję Prezesa jednoosobowego Zarządu Spółki w latach 2008-2013. W okresie do dnia 25 stycznia 2010 r. (raport bieżący nr 9/2010) aż do dnia 31 maja 2011 r. (raport roczny za 2010 r.) Spółka opublikowała łącznie dwadzieścia trzy raporty bieżące i okresowe, które zawierały nieprawdziwe informacje dotyczące sytuacji finansowej Spółki, osiągniętych wyników oraz skali prowadzonej działalności w zakresie obrotu materiałem opałowym. Wszystkie wymienione powyżej dwadzieścia trzy raporty zostały podpisane przez Stronę.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, m.in. w oparciu o materiały uzyskane od organów skarbowych, że Spółka nie prowadziła działalności polegającej na obrocie materiałem opałowym w takim zakresie, w jakim wynikało to z publikowanych raportów bieżących i okresowych. Jednocześnie w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ustalono, że zawierane przez Spółkę transakcje w zakresie obrotu materiałem opałowym oraz usługi doradcze miały charakter pozorny, w rzeczywistości nie miały miejsca. Kontrahentami Spółki zarówno w zakresie obrotu materiałem opałowym jak i w zakresie usług doradczych były podmioty powiązane ze Stroną osobowo (poprzez żonę pełniącą funkcję Prezesa Zarządu – spółka Polskie Składy Węglowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz syna pełniącego funkcję dyrektora – spółka Coscola Holdings Limited z siedzibą na Cyprze) jak i sama Strona prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PHU „PETRUS” Włodzimierz Krawczyk.

W przedmiotowej sprawie szczególnego podkreślenia wymaga, że rozpowszechnianie fałszywych informacji na temat skali działalności oraz wyników Spółki było prowadzone

		<p>za pośrednictwem „oficjalnych” kanałów komunikacji Spółki z inwestorami, tj. raportów bieżących i okresowych, czym dodatkowo Strona uwiarygodniła publikowane informacje.</p> <p>Odnosząc się do postępowania Strony należy również wskazać na pełną świadomość Strony, co do nieprawdziwości publikowanych informacji przez Spółkę. Co więcej stwierdzić można, że działanie Strony nie miało charakteru przypadkowego, ale było zaplanowane i metodycznie realizowane. Spółka bowiem po każdym miesiącu publikowała raport bieżący zawierający wstępne wyniki finansowe, wskazujący na polepszające się wyniki finansowe oraz duży potencjał rozwoju. Następnie powyższe dane były spójne z publikowanymi raportami okresowymi za I i II kwartał, za I półrocze, za III i IV kwartał oraz za 2010 r. W wyniku powyższych działań doszło do trwałego zaburzenia postrzegania Spółki przez inwestorów, gdyż na rynku dostępne były jedynie bardzo korzystne dane finansowe, które nie korespondowały z rzeczywistą sytuacją Spółki.</p> <p>Komisja zwraca także uwagę, że mimo iż do zaistnienia manipulacji nie jest konieczne, aby rozpowszechniane informacje miały wpływ na kurs akcji Spółki, takowy wpływ został stwierdzony. Jak wynika zatem z ustalonego stanu faktycznego znacząca większość z opublikowanych przez Spółkę raportów bieżących i okresowych zawierających fałszywe informacje miała wpływ na zmiany kursu. Zaistniałe zaś zmiany kursu akcji wyniosły od niespełna procenta np. w dniu 2 marca 2010 r. do ok. 23 % w dniu 25 stycznia 2010 r. Z poczynionych ustaleń wynika również, iż publikowane informacje miały dwojaki wpływ na zachowania inwestorów. Po pierwsze, odnotowane zostały przypadki wzrostu kursu akcji po publikacji raportów bieżących lub okresowych (przy jednoczesnym braku stwierdzenia publikacji innych informacji przez Spółkę), względnie zmiany zaistniałego niekorzystnego trendu i np. zaprzestania spadku kursu. Po drugie, prowadzona przez Spółkę polityka informacyjna, nieprawdziwa, ale jednocześnie wskazująca na potencjał rozwoju, skutkowała również wzrostem liczby transakcji na akcjach Spółki. Reasumując zatem powyższe rozważania, publikowane przez Spółkę nieprawdziwe i nierzetelne informacje miały wpływ na zachowania inwestorów.</p> <p>W ocenie Komisji korzyść z tytułu wzrostu wyceny Spółki na NewConnect na skutek rozpowszechniania fałszywych informacji osiągnęły inne podmioty, powiązane z Włodzimierzem Krawczykiem (pełnił funkcję członka Rady Nadzorczej, zaś Prezesem Zarządu był jego syn), tj. Platinum Capital Private Equity Funds S.A., Platinum Web Capital S.A. oraz Platinum New Technology S.A. i w tym celu tworzony był nierzeczywisty obraz Spółki. W rezultacie sprzedaż akcji Spółki następowała po nienaturalnie ukształtowanym kursie uwzględniającym pozytywne informacje o działalności Spółki.</p>		
604.	Dariusz Wierzbicki	<p>Naruszenie: I. art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru</p>	100 000 zł	19.12.2017

		<p>Finansowego o zwiększeniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA powyżej 5 %.</p> <p>II. art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export SA o zwiększeniu w dniu 26 sierpnia 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA powyżej 10 %,</p> <p>III. art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export SA o zmniejszeniu w dniu 27 sierpnia 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA poniżej 10 %,</p> <p>IV. art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export SA o zwiększeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA powyżej 10 %,</p> <p>V. art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export S.A. o zmniejszeniu w dniu 7 listopada 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA poniżej 10 %,</p> <p>VI. art. 69</p> <p>a) ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego o zmniejszeniu w dniu 20 lutego 2014 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA poniżej 5 % oraz</p> <p>b) ust. 4 pkt 3 ustawy o ofercie, związku z dokonaniem zawiadomienia spółki Mostostal-Export SA o zmniejszeniu w dniu 20 lutego 2014 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA poniżej 5 % z naruszeniem warunków określonych w tym przepisie.</p>		
603.	Osoba fizyczna	<p>Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z trzydziestodwukrotnym niewykonaniem obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie.</p>	50 000 zł	19.12.2017
			<p>W dniu 27.03.2018 r. Komisja uchyliła decyzję z 19.12.2017 r. w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej w wysokości 50 tys. zł. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 50 tys. zł za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę</p>	

			funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z trzydziestodwukrotnym niewykonaniem obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie.	
602.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego oraz brakiem przekazania informacji poufnych.	<p>90 000 zł</p> <p>W dniu 13.03.2018 r. Komisja uchylła decyzję z 19.12.2017 r. w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej w wysokości 90 tys. zł. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 80 tys. zł za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych oraz brakiem przekazania 53 informacji poufnych. Jednocześnie Komisja umorzyła jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w części dotyczącej nałożenia na Stronę kary pieniężnej za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z brakiem przekazania 16 informacji poufnych.</p>	19.12.2017
601.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego oraz brakiem przekazania informacji poufnych.	<p>90 000 zł</p> <p>W dniu 13.03.2018 r. Komisja uchylła decyzję z 19.12.2017 r. w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej w wysokości 90 tys. zł. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 80 tys. zł za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego oraz brakiem przekazania 13 informacji</p>	19.12.2017

			<p>poufnych. Jednocześnie Komisja umorzyła jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w części dotyczącej nałożenia na Stronę kary pieniężnej za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z brakiem przekazania 16 informacji poufnych.</p>	
600.	Osoba fizyczna	<p>Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego oraz brakiem przekazania informacji poufnych.</p>	<p>90 000 zł</p> <p>W dniu 13.03.2018 r. Komisja uchylła decyzję z 19.12.2017 r. w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej w wysokości 90 tys. zł. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 80 tys. zł za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego oraz brakiem przekazania 14 informacji poufnych. Jednocześnie Komisja umorzyła jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w części dotyczącej nałożenia na Stronę kary pieniężnej za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z brakiem przekazania 16 informacji poufnych oraz utrzymała w mocy decyzję w pozostałym zakresie, dotyczącym umorzenia postępowania w zakresie braku przekazania do publicznej wiadomości w sumie 18 informacji poufnych oraz w związku z publikacją raportu okresowego.</p>	19.12.2017
599.	10 biur usług płatniczych	<p>Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II kwartale 2015 r. lub w IV kwartale 2015 r. lub w I</p>	<p>2 razy po 5 tys. zł na 1 biuro 2 razy po 2,5 tys. zł na 1 biuro</p>	19.12.2017



		kwartale 2016 r. lub w II kwartale 2016 roku lub w 2015 roku.	3 razy po 1,5 tys. zł na 1 biuro 2,5 tys. zł i 900 zł na 1 biuro 2,5 tys. zł na 1 biuro 1,5 tys. zł na 1 biuro 900 zł na 4 biura	
598.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z szesnastokrotnym niewykonaniem obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie.	50 000 zł W dniu 20.02.2018 Komisja uchyliła decyzję z 19.12.2017 r. w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej w wysokości 50 tys. zł. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 40 tys. zł.	19.12.2017
597.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	15 000 zł	19.12.2017
596.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	80 000 zł	19.12.2017
595.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	10 000 zł	19.12.2017
594.	Broukalla Management Limited	Dwukrotne naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, gdyż spółka:  - nie zawiadomiła Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export S.A. o zwiększeniu w dniu 28 marca 2013 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export S.A. powyżej 5 %,  - zawiadomiła Komisję Nadzoru Finansowego i spółkę Mostostal-Export S.A. o zmniejszeniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export S.A. poniżej 5 % po upływie przewidzianego prawem terminu.	40 000 zł	19.12.2017
593.	Sanchoria Investments Limited	Dwukrotne naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, gdyż spółka:  - nie zawiadomiła Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export S.A. o zwiększeniu w dniu 28 marca 2013 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export S.A. powyżej 5 %,	40 000 zł	19.12.2017

		- nie zawiadomiła Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export S.A. o zmniejszeniu w dniu 5 lipca 2013 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export S.A. poniżej 5 %.		
592.	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie przez Copernicus Fundusz Inwestycyjny Otwarty: - art. 96 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku z lokowaniem powyżej 5% wartości aktywów Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych i Subfunduszu Dłużnego Skarbowego Plus w papiery wartościowe lub instrumenty rynku pieniężnego wyemitowane przez jeden podmiot, - art. 98 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku z lokowaniem powyżej 20% wartości aktywów Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych łącznie w papiery wartościowe lub instrumenty rynku pieniężnego wyemitowane przez podmioty należące do grupy kapitałowej, - art. 104 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku z nabywaniem do portfeli Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych i Subfunduszu Płynnościowego Plus powyżej 10% wartości nominalnej instrumentów rynku pieniężnego wyemitowanych przez jeden podmiot, - art. 104 ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku z nabywaniem do portfela Subfunduszu Płynnościowego Plus powyżej 10% wartości nominalnej papierów dłużnych wyemitowanych przez jeden podmiot.	450 000 zł	19.12.2017
591.	6 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II kwartale 2015 r., IV kwartale 2015 r., I kwartale 2016 r. albo II kwartale 2016 roku lub w 2015 roku.	2,5 tyś. zł na 1 biuro 2 razy po 1,5 tyś zł na 1 biuro 900 zł na 3 biura  W dniu 13.03.2018 r. Komisja uchyliła w całości decyzję z 05.12.2017 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 450 zł wobec nieprzekazania w terminie Komisji informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II kwartale 2016 r.  500 zł na 1 biuro	05.12.2017
590.	Towarzystwo Ubezpieczeń i	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli	180 000 zł	05.12.2017

	Reasekuracji Allianz Polska SA	Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.		
589.	Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej poprzez ustalenie składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011-2015.	50 000 zł	05.12.2017
588.	1) Andrzej Piechocki 2) Agata Piechocka	<p>Wobec stwierdzenia, że działając w porozumieniu naruszyli:</p> <p>1) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomili Komisji i spółki Hyperion SA o przekroczeniu w dniu 22 października 2012 r. progu 33 1/3 ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Hyperion SA,</p> <p>2) art. 73 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż przekroczyli w dniu 22 października 2012 r. 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Hyperion SA, bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie progu 66 % ogólnej liczby głosów.</p>	<p>1) 540 000 zł 2) 450 000 zł</p> <p>(W dniu 12.02.2019 r. Komisja uchyliła decyzję z dnia 21.11.2017 r. nakładającą na:</p> <p>1) Andrzeja Piechockiego karę pieniężną w wysokości 600 000 zł, 2) Agatę Piechocką karę pieniężną w wysokości 500 000 zł, wobec stwierdzenia, że działając w porozumieniu naruszyli:</p> <p>1) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż nie zawiadomili Komisji i spółki Hyperion SA o przekroczeniu w dniu 22 października 2012 r. progu 33 1/3 ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Hyperion SA, 2) art. 73 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie, gdyż przekroczyli w dniu 22 października 2012 r. 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Hyperion SA, bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż</p>	21.11.2017

			<p>lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie progu 66 % ogólnej liczby głosów, oraz nałożyła na</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Andrzeja Piechockiego karę pieniężną w wysokości 540 000 zł i na</li><li>2) Agatę Piechocką karę pieniężną w wysokości 450 000 zł w związku z ww. naruszeniami.</li></ol> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o podjęciu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Andrzeja Piechockiego i Agatę Piechocką (dalej także: „Strony”) kary pieniężnej w związku z nieprzekazaniem zawiadomień o łącznie posiadanej liczbie głosów w spółce publicznej i braku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla istotny stopień naganności zachowania Stron postępowania w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym poprzez naruszenie przepisów ustawy o ofercie.</p> <p>Komisja Nadzoru Finansowego wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.</p> <p>Ukaranie Stron nastąpiło w związku ze stwierdzeniem, że ww. osoby będąc w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie (porozumienie</p>	
--	--	--	--	--

			<p>małżonków) dopuścili się naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie (tj. nie zawiadomili o przekroczeniu progu 33 1/3 ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Hyperion SA) oraz art. 73 ust. 1 ustawy o ofercie (tj. nie ogłosili wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki Hyperion SA w liczbie powodującej osiągnięcie progu 66 % ogólnej liczby głosów.</p> <p>Andrzej Piechocki zawarł umowę pożyczki, na podstawie której na rachunku Andrzeja Piechockiego zapisane zostały 2 000 000 akcji Hyperion SA W ten sposób łączny udział Agaty Piechockiej i Andrzeja Piechockiego w ogólnej liczbie głosów wzrósł z 25,15 % do 41,40 %. Andrzej Piechocki zwiększył łączny stan posiadania akcji przez małżonków Piechockich w ten sposób, że przekroczony został próg 33 1/3 ogólnej liczby głosów.</p> <p>Ani Andrzej Piechocki, ani Agata Piechocka nie dokonali, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów spółki Hyperion SA i Komisji. Dodatkowo Strony nie ogłosiły, stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy o ofercie, wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów.</p> <p>Wobec Andrzeja i Agaty Piechockich zastosowano domniemanie działania w</p>	
--	--	--	--	--

			<p>porozumieniu. Samo bowiem posiadanie akcji spółki publicznej przez podmioty wskazane w art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie (tj. m.in. małżonków) jest podstawą do przyjęcia domniemania istnienia porozumienia. Porozumienie dotyczyło nabywania akcji spółki publicznej, gdyż małżonkowie Agata i Andrzej Piechoccy inwestowali w tę samą spółkę publiczną, zwiększając swoje zaangażowanie w akcjonariacie, a przez to swój wpływ na decyzje podejmowane przez akcjonariuszy względem spółki.</p> <p>Komisja podkreśla, że waga naruszenia była istotna. Przede wszystkim z uwagi na charakter przepisów, które Strony naruszyły.</p> <p>Celem art. 69 ustawy o ofercie (nakazującego ujawnianie stanu posiadania akcjonariuszy) oraz art. 87 tej ustawy (rozszerzającego katalog podmiotów ujawniających swoje zaangażowanie) jest zapewnienie jak najwyższego poziomu przejrzystości w zakresie informacji dotyczących struktury akcjonariatu w spółce. Uregulowania te pozwalają śledzić pozostałym uczestnikom rynku zmiany zaangażowania znacznych inwestorów w akcjonariat spółki publicznej, co stanowi realizację zasady transparentności rynku kapitałowego. Zasada transparentności stanowi natomiast podwalinę rynku kapitałowego, bez której nie mógłby on prawidłowo funkcjonować. W myśl tej zasady całość infrastruktury rynku</p>	
--	--	--	--	--

			<p>kapitałowego służyć ma równemu dostępowi do informacji. Zasada ta jest kardynalna z tego powodu, że rynek kapitałowy jest szczególnie wrażliwy na informacje dotyczące instrumentów finansowych. Treść informacji wpływać może na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych. Dlatego też informacja jest jednym z najważniejszych aspektów rynku, wymagającym regulacji i nadzoru ze strony organów państwa.</p> <p>Równie istotny pozostaje cel wprowadzenia przez ustawodawcę art. 73 ust. 1 ustawy o ofercie, który ma zapewniać określony poziom ochrony akcjonariuszy mniejszościowych. Ogłoszenie wezwania umożliwi bowiem inwestorom sprzedaż relatywnie dużych pakietów akcji bez wpływania w negatywny sposób na rynkowy kurs notowań, co mogłoby mieć miejsce w przypadku sprzedaży tych pakietów w transakcjach sesyjnych. Ponadto w przypadku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w liczbie powodującej osiągnięcie progu 66 % ogólnej liczby głosów w związku z przekroczeniem progu 33 % ogólnej liczby głosów, pozostali akcjonariusze mają możliwość „wyjścia” z inwestycji. Komisja podkreśla również, że sprzedaż akcji w wezwaniu dokonywana jest po ściśle określonej cenie, co jest gwarancją poszanowania praw akcjonariuszy mniejszościowych. W niniejszej sprawie cena w wezwaniu byłaby prawie o 20 %</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wyższa od bieżącej ceny rynkowej z dnia powstania obowiązku ogłoszenia wezwania.</p> <p>Komisja wskazuje, że to czynność prawna Andrzeja Piechockiego doprowadziła do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Hyperion SA przez małżonków, skutkującej obowiązkiem dokonania zawiadomienia i ogłoszenia wezwania. Równocześnie to Andrzej Piechocki posiadał przed transakcją pożyczki większy pakiet akcji, a Agata Piechocka odpowiednio mniejszy (niezależnie jednak od stanu zaangażowania poszczególnych Stron w akcje Hyperion SA, na każdej ze stron porozumienia ciążył obowiązek dokonania zawiadomienia o przekroczeniu progu i ogłoszenia wezwania). Powyższe miało wpływ na zróżnicowanie wysokości kar nałożonych na członków porozumienia.</p> <p>Jednocześnie Komisja, w toku postępowania, dokonała ponownego przeanalizowania wszystkich okoliczności w sprawie (w tym przesłanek wymiaru kary) i o ile prowadzone postępowanie administracyjne potwierdziło naruszenia Stron, to wpływ na zmianę zaskarżonego orzeczenia miała sytuacja finansowa Stron charakteryzująca się niskim poziomem dochodów i posiadanych aktywów, a wysokimi obciążeniami.</p> <p>Uwzględniając powyższe, Komisja uznała, że kara w wysokości 540 000 zł w przypadku Andrzeja Piechockiego</p>	
--	--	--	---	--



			(stanowiąca 54 % ustawowego zagrożenia) i kara w wysokości 450 000 zł w przypadku Agaty Piechockiej (stanowiąca 45 % ustawowego zagrożenia) są uzasadnione ze względu na wagę i naganność naruszenia, stanowiąc adekwatny i proporcjonalny środek sankcyjny do stwierdzonych naruszeń przepisów prawa i ustalonych okoliczności sprawy. Jednocześnie Komisja miała na względzie, że kara o takiej wysokości będzie odpowiednim środkiem represyjnym, wyrażającym stopień dezaprobaty organu nadzoru wobec naruszeń jakich dopuściły się Strony, które w sposób istotny wpłynęły na interes uczestników rynku kapitałowego oraz poziom transparentności tego rynku.)	
587.	Roman Karkosik	Rozpowszechnianie za pomocą środków masowego przekazu fałszywych lub niezetelnych informacji na temat spółki Krezus SA w marcu 2013 r.	60 000 zł  (Na posiedzeniu KNF w dn. 13.03.2018 r. Komisja utrzymała decyzję w mocy)	21.11.2017
586.	FinCrea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	Rażące naruszenie przez FinCrea TFI SA art. 45a ust. 4a ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi poprzez niewykonywanie bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu FinCrea TFI S.A. powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym Inwestycje Rolne FIZAN, Inwestycje Selektywne FIZAN, Vivante FIZAN oraz Lasy Polskie FIZAN oraz rażące naruszenie przez Inwestycje Rolne FIZAN, Inwestycje Selektywne FIZAN, Vivante FIZAN oraz Lasy Polskie FIZAN (dalej „Fundusze”) postanowień statutów w zakresie wykupu certyfikatów inwestycyjnych w okresie od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.  FinCrea TFI S.A. powierzając zarządzanie portfelami inwestycyjnymi w/w Funduszy podmiotowi trzeciemu nie wykonywało bieżącego nadzoru nad realizacją przez ten podmiot powierzonych czynności, do czego było zobowiązane na podstawie art. 45a ust. 4a ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, co skutkowało wystąpieniem problemów z brakiem dostatecznej	2 250 000 zł 2 250 000 zł oraz cofnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych otwartych oraz funduszy zagranicznych, zarządzaniu nimi, w tym pośrednictwie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu zbiorczym portfelem papierów wartościowych oraz zezwolenie na wykonywanie działalności polegającej na	21.11.2017

		<p>płynności w/w Funduszy i spadkiem wartości aktywów płynnych, a w konsekwencji doprowadziło do naruszenia przez w/w Fundusze postanowień statutów w zakresie zasad przeprowadzania wykupu certyfikatów inwestycyjnych, poprzez zastosowanie redukcji żądań wykupu certyfikatów inwestycyjnych poniżej 5% ogólnej liczby certyfikatów ustalonej według stanu na ostatni dzień wyceny poprzedzający dany dzień wyceny.</p>	<p>tworzeniu specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzaniu tymi funduszami, w tym pośrednictwie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, a także reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu unijnymi AFI, w tym wprowadzaniu ich do obrotu.</p> <p>W dniu 29.01.2021 r. Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję KNF z dnia 21.11.2017 r. w części dotyczącej:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ nałożenia na FinCrea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą we Wrocławiu (obecnie REST S.A. w restrukturyzacji w likwidacji) („Towarzystwo”) kary pieniężnej w wysokości 2 500 000 zł za niewykonywanie przez Towarzystwo bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie poniżej wymienionymi portfelami inwestycyjnymi:<ol style="list-style-type: none"><li>a) Inwestycje Rolne Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych,</li><li>b) Inwestycje Selektywne Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych,</li><li>c) Vivante Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych,</li><li>d) Lasy Polskie Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych (łącznie „Fundusze”),</li></ol></li><li>▪ nałożenia na Towarzystwo kary pieniężnej w wysokości 2 500 000 zł za naruszenie przez ww. Fundusze postanowień statutu w zakresie wykupu certyfikatów inwestycyjnych w okresie od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>30 czerwca 2017 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nakładającą na Towarzystwo:</li> <li>- karę pieniężną w wysokości 2 250 000 zł za niewykonywanie bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelami inwestycyjnymi Funduszy,</li> <li>- karę pieniężną w wysokości 2 250 000 zł za naruszenie przez Fundusze postanowień statutu w zakresie wykupu certyfikatów inwestycyjnych w okresie od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.</li> <li>▪ utrzymującą w mocy decyzję z dnia 21 listopada 2017 r. w pozostałym zakresie.</li> </ul> <p>Przyczyną uchylecia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej było uwzględnienie przez Komisję pogorszenia sytuacji finansowej Towarzystwa.</p>	
585.	Nationale-Nederlanden Powszechnie Towarzystwo Emerytalne SA	Naruszenie przez Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny, zarządzany i reprezentowany przez Nationale-Nederlanden Powszechnie Towarzystwo Emerytalne SA, art. 139 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, w związku z brakiem dążenia do osiągnięcia maksymalnego stopnia bezpieczeństwa i rentowności lokaty dokonanej w akcje spółki publicznej.	450 000 zł	21.11.2017
584.	Piotr Krawczyk	<p>Stwierdzenie naruszenia:</p> <p>1) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: ustawa o ofercie) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: „ustawa zmieniająca”) w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmianie:</p> <p>a) w dniu 7 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>b) w dniu 15 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>c) w dniu 21 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p>	940 000 zł	07.11.2017

	<p>d) w dniu 23 października 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>e) w dniu 27 października 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>f) w dniu 29 października 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>g) w dniu 5 listopada 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>2) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmniejszeniu:</p> <p>a) w dniu 6 listopada 2009 r. udziału poniżej 33 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>b) w dniu 10 grudnia 2009 r. udziału poniżej 25 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>3) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o przekroczeniu w dniu 22 marca 2010 r. łącznie z podmiotami posiadającymi akcje w imieniu własnym, ale rzecz Piotra Krawczyka 75 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>4) art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 69 a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmianie w dniu 17 czerwca 2010 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotem zależnym udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>5) art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmianie:</p> <p>a) w dniu 17 stycznia 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>b) w dniu 4 lutego 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>c) w dniu 23 lutego 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>d) w dniu 18 marca 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>e) w dniu 19 kwietnia 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>f) w dniu 20 maja 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p>		
--	---	--	--

	<p>g) w dniu 31 maja 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>h) w dniu 18 sierpnia 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>i) w dniu 10 października 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>j) w dniu 8 listopada 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>k) w dniu 14 listopada 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>l) w dniu 17 listopada 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>m) w dniu 8 grudnia 2011 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>n) w dniu 16 stycznia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>o) w dniu 23 stycznia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>p) w dniu 27 stycznia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>q) w dniu 8 lutego 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>r) w dniu 14 lutego 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>s) w dniu 1 marca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>t) w dniu 22 marca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>u) w dniu 29 marca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>v) w dniu 5 kwietnia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>w) w dniu 13 kwietnia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>x) w dniu 7 maja 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>y) w dniu 15 maja 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>z) w dniu 11 czerwca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi</p>	
--	---	--

	<p>udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>aa) w dniu 28 czerwca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>bb) w dniu 10 lipca 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>cc) w dniu 7 sierpnia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>dd) w dniu 30 sierpnia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>ee) w dniu 27 września 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>ff) w dniu 25 października 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>6) art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmniejszeniu:</p> <p>a) w dniu 18 lipca 2011 r. łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału poniżej 75 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>b) w dniu 16 sierpnia 2012 r. łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału poniżej 50 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>7) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69 a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 oraz w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o przekroczeniu w dniu 16 listopada 2012 r. łącznie z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka 50 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>8) art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmianie:</p> <p>a) w dniu 26 listopada 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>b) w dniu 13 grudnia 2012 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi</p>	
--	---	--

oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,  
c) w dniu 2 stycznia 2013 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,  
d) w dniu 24 stycznia 2013 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,  
e) w dniu 31 stycznia 2013 r. dotychczas łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,  
9) art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital S.A. o zmniejszeniu w dniu 6 lutego 2013 r. łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi oraz podmiotem działającym w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka udziału poniżej 50 % ogólnej liczby głosów, oraz nałożyła na Piotra Krawczyka karę pieniężną w wysokości 940 tysięcy złotych w związku z ww. naruszeniami.

Ukaranie Piotra Krawczyka nastąpiło w związku ze stwierdzeniem, iż dopuścił się on 9 naruszeń związanych z niezawiadamianiem o zmianach indywidualnego udziału w ogólnej liczbie głosów w PSW Capital S.A. (dalej: „Spółka”, PSW Capital”) (w tym 7 naruszeń art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej i 2 naruszeń art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) oraz 43 naruszeń związanych z niezawiadamianiem o zmianach łącznego udziału z podmiotami zależnymi i posiadającymi akcje Spółki imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka w ogólnej liczbie głosów w Spółce (w tym 1 naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. ustawy, 32 naruszeń art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, 2 naruszeń art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, 1 naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69 a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 oraz w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie, 1 naruszenia art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 69 a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, 5 naruszeń art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy i 1 naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy).

Do osiągnięcia przez Stronę ustawowych progów dochodziło na skutek zmiany stanu posiadania wynikającego ze zbywania akcji spółki PSW Capital przez niego osobiście bądź przez podmioty działające na jego rzecz na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie lub wobec których pozostawał w stosunku dominacji na podstawie art.

87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie oraz w związku z rejestracją w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego Spółki bądź zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela.

W przedmiotowej sprawie udział Strony w ogólnej liczbie głosów w PSW Capital ulegał istotnym zmianom. W pierwszej kolejności udział Piotra Krawczyka w ogólnej liczbie głosów w Spółce w związku z jego samodzielnymi transakcjami oraz w związku z rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela ulegał zmianie z 49,37 % do 20,22 %. Następnie, po podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji 25 000 000 akcji serii K i 10 000 000 akcji serii L, udział Strony (wraz z podmiotami zależnymi) wyniósł 83,47 %, by stopniowo zmniejszyć się do 46,52 %. Z kolei w dniu 16 listopada 2012 r. doszło do ponownego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję 11 900 000 akcji serii Ł, udział Strony (wraz z podmiotami zależnymi) wyniósł 55,95 %, by stopniowo zmniejszyć się do 49,93 %. Łącznie w związku z ww. zmianami udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce Piotr Krawczyk dopuścił się 52 naruszeń, które miały charakter długotrwały. Nie można zatem uznawać, że waga naruszeń była nieznaczna, tym bardziej, iż stan dezinformacji uczestników rynku był istotny.

Inwestorzy byli bowiem w posiadaniu informacji o dysponowaniu przez Stronę 5,51 % ogólnej liczby głosów (na dzień 22 marca 2010 r.), przez Coscola Holdings Ltd i Kuzbas Carbon Trade Holding Ltd łącznie 72,765 % ogólnej liczby głosów (od marca 2010 r. do czerwca 2010 r.) oraz przez Stronę około 0,3 % ogólnej liczby głosów (od czerwca 2010 r. do lutego 2013 r.). Wiedzieli też, że od czerwca 2010 r. po nabyciu akcji PSW Capital m. in. od ww. podmiotów, większościowym akcjonariuszem PSW Capital, który posiadał ponad 80 % ogólnej liczby głosów, był Dom Inwestycyjny Platinum Capital, a następnie Platinum Prestige Capital, której Dom Inwestycyjny Platinum Capital sprzedał posiadane akcje. Stan posiadania ww. akcjonariuszy był potwierdzany w raportach okresowych Spółki publikowanych w 2012 r. i 2013 r. Ponadto akcje Spółki posiadane najpierw przez Dom Inwestycyjny Platinum Capital, a następnie przez Platinum Prestige Capital były objęte zobowiązaniem lock-up - złożonym przez Dom Inwestycyjny Platinum Capital w dniu 11 października 2010 r., przechodzącym na kolejnych nabywców akcji Spółki (akcje te nie mogły być zbywane na NewConnect). Inwestorzy byli więc w przekonaniu, że pakiet 40 000 000 akcji, stanowiących 83,16 % ogólnej liczby głosów, posiadanych przez Platinum Prestige Capital nie zostanie sprzedany na rynku NewConnect. Następnie w dniu 23 kwietnia 2012 r. PSW Capital poinformowała raportem bieżącym o przedłużeniu zobowiązania lock-up do dnia 30 czerwca 2013 r.

Inwestorzy nie byli więc świadomi, że podmioty działające w imieniu własnym, ale na rzecz Piotra Krawczyka objęły nowowyemitowane akcje Spółki i należało je uwzględnić



obliczając stan posiadania Piotra Krawczyka (łączny stan posiadania Piotra Krawczyka i ww. podmiotów przekroczył poziom 75 % ogólnej liczby głosów). Stan dezinformacji trwał około 3 miesiące, tj. od momentu rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego (22 marca 2010 r.) do momentu zbycia akcji Spółki (17 czerwca 2010 r.). Należy jednak szczególnie podkreślić, że uczestnicy rynku kapitałowego nie wiedzieli, że podmioty zależne wobec Piotra Krawczyka dokonywały licznych transakcji na NewConnect mających za przedmiot akcje Spółki, objęte zobowiązaniem lock-up. O ile, weryfikując informacje zawarte w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, inwestorzy mogli wejść w posiadanie informacji, że Piotr Krawczyk jest prezesem jednoosobowego zarządu Domu Inwestycyjnego Platinum Capital, Platinum Prestige Capital, Platinum Capital Private Equity Funds, Platinum Web Capital i Platinum New Technology, a więc jest wobec nich podmiotem dominującym w rozumieniu ustawy o ofercie, nie wiedzieli, że Platinum Prestige Capital sprzedała w grudniu 2010 r. część akcji Spółki Platinum Capital Private Equity Funds, Platinum Web Capital oraz Platinum New Technology i podmioty te przez okres około dwóch lat sukcesywnie zbywały akcje, a więc łączny stan posiadania Piotra Krawczyka i ww. podmiotów konsekwentnie zmniejszał się. Na koniec badanego okresu posiadali łącznie poniżej 50 % ogólnej liczby głosów. Inwestorzy byli zaś w przekonaniu, że akcje, które były przedmiotem ww. transakcji są objęte zobowiązaniem lock-up, a więc nie będą zbywane na NewConnect i podejmowali decyzje inwestycyjne w całkowitym oderwaniu od ww. informacji.

Ww. okoliczności wskazują na fakt, że Piotr Krawczyk celowo nie przekazywał Komisji i Spółce zawiadomień o zmianach łącznego udziału wykorzystując przy tym informacje publikowane przez Spółkę dotyczące zobowiązania lock-up oraz struktury akcjonariatu.

Jednocześnie Komisja, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, dokonała ponownego przeanalizowania wszystkich okoliczności w sprawie i o ile prowadzone postępowanie administracyjne potwierdziło stwierdzone naruszenia Strony, o tyle w przypadku okoliczności w postaci braku współpracy Piotra Krawczyka w toku postępowania dokonano odmiennej oceny jej wpływu na wysokość kary pieniężnej od tej, która została przedstawiona w treści zaskarżonej decyzji. W związku z powyższym zasadnym stało się uchylene zaskarżonej decyzji i nałożenie kary pieniężnej w niższej wysokości, uwzględniającej odmienną ocenę ww. przesłanki wymiaru kary.

Uwzględniając powyższe, Komisja uznała, że kara w wysokości 940 tysięcy złotych, stanowiąca 94 % ustawowego wymiaru kary pieniężnej, jest uzasadniona ze względu na wagę i naganność naruszenia, stanowiąc adekwatny i proporcjonalny środek sankcyjny do stwierdzonych naruszeń przepisów prawa i ustalonych okoliczności sprawy. Jednocześnie Komisja miała na względzie, że kara o takiej wysokości będzie odpowiednim środkiem represyjnym, wyrażającym stopień dezaprobaty organu nadzoru

		wobec naruszeń Strony, które w sposób istotny wpłynęło na interes uczestników rynku kapitałowego oraz poziom transparentności tego rynku.		
583.	Włodzimierz Krawczyk	<p>Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: „ustawa o ofercie”), w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw dalej: „ustawa zmieniająca”):</p> <p>1) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 2 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>2) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 4 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>3) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 7 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>4) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 10 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>5) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 15 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>6) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 22 września 2009 r.</p>	<p>150 000 zł</p> <p>W dniu 18 września 2018 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję KNF z dnia 7 listopada 2017 r.</p>	07.11.2017

	<p>dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>7) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 21 października 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>8) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmianie w dniu 26 października 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</p> <p>9) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o osiągnięciu w dniu 29 października 2009 r. 33 1/3% ogólnej liczby głosów,</p> <p>10) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu w dniu 6 listopada 2009 r. udziału poniżej 33% ogólnej liczby głosów,</p> <p>11) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu w dniu 10 grudnia 2009 r. udziału poniżej 25% ogólnej liczby głosów,</p> <p>12) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu w dniu 22 marca 2010 r. udziału poniżej 10% ogólnej liczby głosów.</p> <p>Ukaranie Włodzimierza Krawczyka nastąpiło w związku ze stwierdzeniem iż dopuścił się on dwunastu naruszeń art. 69 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej wynikających z: ośmiokrotnej zmiany dotychczasowego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1%, jednokrotnego przekroczenia dotychczasowego udziału powyżej 33 1/3% w ogólnej liczbie głosów, jednokrotnego zmniejszenia dotychczasowego udziału poniżej 33% w ogólnej liczbie głosów, jednokrotnego zmniejszenia dotychczasowego udziału poniżej 25% w</p>	
--	---	--

		<p>ogólnej liczbie głosów oraz jednokrotnego zmniejszenia dotychczasowego udziału poniżej 10% w ogólnej liczbie głosów.</p> <p>Do osiągnięcia przez Stronę ustawowych progów dochodziło na skutek zmiany stanu posiadania wynikającego ze zbywania akcji spółki PSW Capital SA oraz w związku z rejestracją w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego spółki PSW Capital SA.</p> <p>W przedmiotowej sprawie udział Strony w ogólnej liczbie głosów w PSW Capital SA ulegał zmianie od 49,37% do 5,50%. W okresie objętym niniejszym postępowaniem, Strona dopuściła się łącznie dwunastu naruszeń, a naruszenia miały charakter długotrwały, stąd też nie można uznać, że waga naruszeń prawa jest nieznaczna.</p>		
582.	Piotr Kleczkowski	<p>Dwukrotne naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, gdyż:</p> <p>I. nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export SA o zwiększeniu w dniu 28 sierpnia 2013 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA powyżej 5 %,</p> <p>II. nie zawiadomił Komisji Nadzoru Finansowego ani spółki Mostostal-Export SA o zmniejszeniu w dniu 16 stycznia 2014 r. jego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Mostostal-Export SA poniżej 5 %.</p>	20 000 zł	07.11.2017
581.	Norica Holding S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu	<p>Naruszenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z niezawiadomieniem Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o zmianie w dniu 14 grudnia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</li> <li>2) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z niezawiadomieniem Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o przekroczeniu w dniu 21 grudnia 2012 r. 15 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</li> <li>3) art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z niezawiadomieniem Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o zmianie w dniu 15 stycznia 2013 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</li> <li>4) art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku</li> </ol>	790 000 zł	07.11.2017

		<p>z niezawiadomieniem Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o zmianie w dniu 2 kwietnia 2013 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</p> <p>5) art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z niezawiadomieniem Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o zmianie w dniu 23 maja 2014 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</p> <p>6) art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z niezawiadomieniem w terminie Grupy Azoty SA z siedzibą w Tarnowie oraz Komisji Nadzoru Finansowego o przekroczeniu w dniu 5 czerwca 2014 r. 20 % ogólnej liczby głosów w tej spółce oraz dokonaniem powyższego zawiadomienia naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie.</p>		
580.	Aviva Powszechnie Towarzystwo Emerytalne Aviva BZ WBK SA	Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wobec niezawiadomienia KNF o zamiarze bezpośredniego nabycia przez Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK akcji spółki prowadzącej giełdę w liczbie powodującej osiągnięcie lub przekroczenie 5% kapitału zakładowego.	30 000 zł	24.10.2017
579.	Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Wykonywanie działalności ubezpieczeniowej z naruszeniem art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej w związku z wyznaczaniem składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewnia co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) w I i II kwartale 2011 r. oraz w latach 2014 – 2015 i grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011 – 2015.	300 000 zł	24.10.2017
578.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	<p>350 000 zł</p> <p>1 949 000 zł</p> <p>W dniu 29.10.2019 r. Komisja uchyliła decyzję KNF z dnia 17 października 2017 r. nakładającą karę pieniężną na Powszechny</p>	17.10.2017

			Zakład Ubezpieczeń SA w wysokości 2 300 000 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	
577.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Znacząca część naruszeń stwierdzonych w toku postępowania dotyczyła działalności MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., które zostało przejęte przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A.	320 000 zł	17.10.2017
576.	5 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II kwartale 2015 r., IV kwartale 2015 r., I kwartale 2016 r. i II kwartale 2016 r. lub</li> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 r.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5 tys zł, 3 kary po 900 zł;</li> <li>3 kary po 900 zł;</li> <li>2 kary po 2,5 tys zł;</li> <li>900 zł;</li> <li>500 zł;</li> </ul>	17.10.2017
575.	Hawe SA w upadłości	Naruszenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: „ustawa o ofercie”), w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej o udzielonym w dniu 30 października 2012 r. przez jej spółkę zależną poręczeniu osobom związanym ze spółką HAWE SA,</li> <li>art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia</li> </ul>	230 000 zł	26.09.2017

		Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji bieżącej o ustanowieniu w dniu 16 stycznia 2013 r. przez jej spółkę zależną zastawu rejestrowego na aktywach o znacznej wartości.		
574.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Osobę fizyczną funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z nieprzekazaniem raportów okresowych.	85 000 zł	26.09.2017
573.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązku informacyjnego przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Osoby fizyczne funkcji członków zarządu spółki publicznej w związku z nieprzekazaniem informacji poufnej.	90 000 zł	26.09.2017
572.	Osoba fizyczna		90 000 zł	26.09.2017
571.	Osoba fizyczna	W toku postępowania prowadzonego wobec członków zarządu spółki publicznej ustalono, że w momencie naruszenia przez Spółkę art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, Osoby fizyczne pełniły funkcje członków zarządu Spółki.	90 000 zł	26.09.2017
570.	Osoba fizyczna		95 000 zł	26.09.2017
569.	Osoba fizyczna		95 000 zł	26.09.2017
568.	(...) Wykaz kar zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	W związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Yawal SA (dalej: „Yawal SA”, „Spółka”) w latach 2009-2011 o poniższych zdarzeniach: – o zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 33% w Yawal SA o co najmniej 1% w związku z obniżeniem kapitału zakładowego Yawal SA, co stanowiło naruszenie art. 69a ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej, – o czterokrotnej zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 33% w Yawal SA o co najmniej 1% w związku z nabywaniem akcji własnych przez Yawal SA, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej, – o zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 33% w Yawal SA o co najmniej 1% w związku z transakcją nabycia akcji Yawal SA przez (...), co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej, co w konsekwencji skutkowało przekroczeniem przez Strony 66% ogólnej liczby głosów w Yawal SA bez ogłoszenia wymaganego przepisami prawa wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki, naruszając tym samym	1 000 000 zł W dniu 3 grudnia 2019 r. wydała ostateczną decyzję i uchylającą decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej	13.09.2017
567.	(...) Wykaz kar zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu		800 000 zł W dniu 3 grudnia 2019 r. wydała ostateczną decyzję i uchylającą decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej	13.09.2017

	obrotu oraz o spółkach publicznych	art. 74 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej.		
566.	(...) Wykaz kar zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych		800 000 zł W dniu 3 grudnia 2019 r. wydała ostateczną decyzję i uchylającą decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej	13.09.2017
565.	(...) Wykaz kar zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych		100 000 zł W dniu 3 grudnia 2019 r. wydała ostateczną decyzję i uchylającą decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej	13.09.2017
564.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	270 000 zł W dniu 18.12.2018 r. Komisja uchyliła decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. nakładającą administracyjną karę pieniężną na Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w wysokości 270 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Sankcja dotyczyła przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2010 – 2013. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Komisja dokonała zmian w zakresie	13.09.2017



			ustaleń faktycznych na korzyść Towarzystwa w wymiarze ustalonego opóźnienia w wypłacie odszkodowania lub w poinformowaniu o odmowie uwzględnienia roszczenia w sprawach dotyczących 4 osób, ustalając wysokość nałożonej kary pieniężnej na poziomie 260 tysięcy złotych.	
563.	12 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II kwartale 2015 r., IV kwartale 2015 r., 2015 r. i I kwartale 2016 r. albo</li> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.</li> </ul>	50 000 zł na 1 biuro  W dniu 05.12.2017 r. Komisja uchyliła w całości decyzję z 29.08.2017 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 10 tys. zł. w związku z naruszeniem obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegających na nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2015 r. oraz całym 2015 roku.  6000 zł i 2500 zł na 1 biuro 5000 zł na 1 biuro 1500 zł na 1 biuro 900 zł na 5 biur 500 zł na 2 biura 250 zł na 1 biuro	29.08.2017
562.	Jerzy Krawczyk	• Osoba fizyczna działając z MCI Capital S.A. w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: ustawa zmieniająca I) oraz	100 000 zł  W dniu 24 kwietnia 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego utrzymała w mocy decyzji Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 29 sierpnia 2017 r. w części dotyczącej nałożenia na Jerzego Krawczyka kary pieniężnej w wysokości	29.08.2017

			<p>100 000 zł wobec stwierdzenia, że Jerzy Krawczyk, działając z MCI Capital S.A. (d. MCI Management S.A.) w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw („ustawa zmieniająca I”):</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) nie dokonał w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekroczeniem progu 5% ogólnej liczby głosów Travelplanet.pl S.A. w wyniku nabycia 14 grudnia 2010 r. 118 390 akcji tej spółki wskutek transakcji na rynku regulowanym z 10 grudnia 2010 r. dokonanej przez MCI Capital S.A.,</li><li>2) nie dokonał w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekroczeniem progu 10% ogólnej liczby głosów Travelplanet.pl S.A. w wyniku nabycia 16 grudnia 2010 r. 118 000 akcji tej spółki wskutek transakcji na rynku regulowanym z 14 grudnia 2010 r. dokonanej przez Jerzego Krawczyka,</li><li>3) nie dokonał w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku ze zmianą dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w Travelplanet.pl S.A. w wyniku nabycia 17 grudnia 2010 r. 52 812 akcji Spółki wskutek transakcji na rynku regulowanym z 15</li></ol>	
--	--	--	--	--

			<p>grudnia 2010 r. dokonanej przez Jerzego Krawczyka.</p> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o podjęciu decyzji administracyjnej w przedmiocie utrzymania w mocy administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na Jerzego Krawczyka (dalej: „Strona”) w związku z naruszeniem ustawy o ofercie przez Stronę i MCI Capital S.A., które weszły w porozumienie co do nabywania akcji innej spółki publicznej (Travelplanet.pl S.A.) oraz prowadzenia trwałej polityki wobec tej spółki, ma na celu uświadomienie innym podmiotom nieuchronności sankcji administracyjnej, a tym samym nieopłacalność dopuszczania się naruszeń prawa. Ma stanowić bodziec dla pozostałych uczestników rynku kapitałowego do dołożenia należytej staranności przy prawidłowym i terminowym wykonywaniu ustawowych obowiązków, ugruntowując jednocześnie poczucie obowiązywania prawa oraz zaufania do Komisji Nadzoru Finansowego (Komisja) jako organu nadzoru nad rynkiem finansowym.</p> <p>W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła, że doszło do trzykrotnego naruszenia prawa. Działania Strony oraz MCI Capital S.A. (członków porozumienia) wypełniły przesłanki określone w art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I w związku z dwukrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie</p>	
--	--	--	---	--

			<p>ustawy zmieniającej I oraz jednokrotnym naruszeniem art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o ofercie w ww. brzmieniu. Pierwsze naruszenie polegało na niedokonaniu zawiadomienia o przekroczeniu 5% ogólnej liczby głosów Travelplanet.pl S.A. w terminie przewidzianym ustawą o ofercie w związku z transakcją nabycia akcji ww. spółki na rynku regulowanym, drugie naruszenie zaś na niedokonaniu zawiadomienia o przekroczeniu 10% ogólnej liczby głosów w związku z kolejną transakcją nabycia akcji tej spółki. Trzecie naruszenie polegało na niedokonaniu zawiadomienia o zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów spółki publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych w związku z kolejną transakcją nabycia akcji Travelplanet.pl S.A. na rynku regulowanym. Wszystkie transakcje miały miejsce w grudniu 2010 roku i poprzedzone były zawarciem przez Stronę i MCI Capital S.A. pisemnego porozumienia co do nabywania akcji Travelplanet.pl S.A. oraz prowadzenia trwałej polityki wobec niej, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I.</p> <p>Komisja wskazuje, że art. 69 ustawy o ofercie nakłada na akcjonariuszy spółek publicznych obowiązek niezwłocznego zawiadomienia Komisji oraz spółki, której akcje są przedmiotem transakcji, o zajściu każdego zdarzenia, w wyniku którego doszło do istotnej zmiany w rozkładzie ogólnej liczby głosów, przy czym określony w ustawie o ofercie próg istotności wynosi</p>	
--	--	--	---	--

			<p>5% ogólnej liczby głosów. Obowiązek ten dotyczy wszystkich zdarzeń powodujących zmianę w rozkładzie sił w akcjonariacie, niezależnie od jej przyczyny. Jak wyżej wskazano w ówczesnym stanie prawnym ustawodawca określił, że zobowiązany winien przekazać taką informację niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 dni sesyjnych od dnia transakcji nabycia (w przypadku transakcji giełdowych) i 4 dni roboczych od dnia powzięcia informacji o zmianie udziału lub od dnia, w którym przy dochowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o tej zmianie (w przypadku innych zdarzeń niż transakcje nabycia akcji na rynku regulowanym). Niezwłoczność oraz krótkie terminy maksymalne do przekazania takiego zawiadomienia do określonych podmiotów realizować mają cel regulacji art. 69 ustawy o ofercie, tj. zapewnienie jak najwyższego poziomu przejrzystości w zakresie informacji dotyczących struktury akcjonariatu w spółce. Zmiany rozkładu ogólnej liczby głosów w spółce mogą stanowić sygnał dla rynku wpływający na kształtowanie się poziomu kursów akcji danej spółki.</p> <p>Obowiązki te spoczywają również na podmiotach związanych z porozumieniami wynikającymi z art. 87 ustawy o ofercie.</p> <p>Przekazywanie przez akcjonariuszy terminowo rzetelnych i zawierających kompletne dane zawiadomień umożliwia emitentom realizację zasady transparentności w zakresie struktury akcjonariatu. Kwestia ta jest istotna z punktu widzenia aktualnych akcjonariuszy oraz pozostałych inwestorów, ponieważ umożliwia im podejmowanie świadomych decyzji inwestycyjnych o zaangażowaniu się bądź nie oraz utrzymaniu poziomu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zaangażowania w akcjonariat danej spółki. Wiedza o tym, kto ma znaczny pakiet akcji, z jakimi znaczącymi akcjonariuszami współdziała (w wyniku porozumienia), może pomóc inwestorom nawet przewidywać kierunek przyszłej polityki danej spółki, a tym samym szacować opłacalność pozostawania w akcjonariacie danego emitenta. Strony porozumienia osiągnęły łącznie etapowo 5%, 10% i ponad 13% ogólnej liczby głosów przeprowadzając transakcje w niewielkich odstępach czasu od siebie oraz od dnia zawarcia umowy. Przyczyniło się to do zachwiania jednej z fundamentalnych zasad, na której oparty jest publiczny obrót papierami wartościowymi, tj. zasady przejrzystości, o czym powyżej. Komisja podkreśla, że do podstawowych obowiązków akcjonariuszy spółek publicznych należy przekazywanie do spółki publicznej, której akcje są przedmiotem transakcji powodujących zmiany stanu posiadania ogólnej liczby głosów, informacji w zakresie art. 69 ustawy o ofercie w ustawowym terminie i kompletnych. Dodatkowo obciążone są podmioty działające w porozumieniu co do nabywania akcji spółki publicznej, zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu oraz prowadzenia trwałej polityki wobec niej, bowiem zobowiązane są one do ujawnienia porozumienia i sumowania stanów posiadania akcji emitenta. Terminowe i należyte przekazywanie takich informacji Komisji oraz spółce publicznej, której akcje są nabywane pośrednio przyczynia się do zachowania równowagi informacyjnej na rynku kapitałowym w związku z umożliwieniem spółce publicznej</p>	
--	--	--	--	--

		<p>• MCI Capital S.A. działając z osobą fizyczną w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I</p> <p>1) nie dokonały w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekroczeniem progu 5% ogólnej liczby głosów Travelplanet.pl S.A. w dniu 14 grudnia 2010 r.,</p> <p>2) nie dokonały w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekroczeniem progu 10% ogólnej liczby głosów Travelplanet.pl S.A. w dniu 16 grudnia 2010 r.,</p> <p>3) nie dokonały w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku ze zmianą dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w Travelplanet.pl S.A. w dniu 17 grudnia 2010 r.</p>	<p>przekazania do publicznej wiadomości informacji w trybie art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie.</p> <p>Uwzględniając powyższe, Komisja uznała, że nałożenie na Stronę kary pieniężnej w wysokości 100 000 zł, stanowiącej 10 % ustawowego wymiaru kary pieniężnej (według brzmienia art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie, jest uzasadnione m.in. z względu na wagę oraz czas trwania naruszenia, stanowiąc adekwatny i proporcjonalny środek sankcyjny do stwierdzonych naruszeń przepisów prawa i ustalonych okoliczności sprawy. Jednocześnie Komisja miała na względzie, że kara o takiej wysokości będzie odpowiednim środkiem represyjnym, wyrażającym stopień dezaprobaty organu nadzoru wobec naruszenia Strony, które wpłynęło na interes uczestników rynku kapitałowego oraz poziom transparentności tego rynku.)</p>	
561.	MCI Capital S.A.		100 000 zł	29.08.2017
560.	Archimedeo Sp. z o.o. w likwidacji	<p>Spółka naruszyła:</p> <p>1) art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia KNF oraz spółki Geotreck S.A. o zmianie w dniu 21 marca 2012 r., 12 kwietnia 2012 r., 20 czerwca 2012 r., 27 czerwca 2012 r., 13 września 2012 r., 25 września 2012 r., 28 września 2012 r., 17 października 2012 r., 5 listopada 2012 r., 27 grudnia 2012 r., 15 stycznia 2013 r., 18 stycznia 2013 r., 1 lutego 2013 r., 22 lutego 2013 r., 12 marca 2013 r., 2 kwietnia 2013 r., 13 września 2013 r., 25 września 2013 r., 25 listopada 2013 r., 12 grudnia 2013 r., 23 grudnia 2013 r., 14 stycznia 2014 r., 20 stycznia 2014 r., 28 stycznia 2014 r., 24 lutego 2014 r., 5 marca 2014 r. i 11 marca 2014 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów w Geotreck S.A.,</p>	300 000 zł	29.08.2017

		<p>2) art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia KNF oraz spółki Geotrekk S.A. o zmniejszeniu w dniu 5 października 2012 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 75 % ogólnej liczby głosów, o zmniejszeniu w dniu 3 grudnia 2013 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 50 % ogólnej liczby głosów, o zmniejszeniu w dniu 28 marca 2014 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 33 % ogólnej liczby głosów, o zmniejszeniu w dniu 9 czerwca 2014 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 25 % ogólnej liczby głosów, o zmniejszeniu w dniu 13 czerwca 2014 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 20 % ogólnej liczby głosów oraz o zmniejszeniu w dniu 7 lipca 2014 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 15 % ogólnej liczby głosów w Geotrekk S.A.,</p> <p>3) art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia KNF o przekroczeniu w dniu 15 września 2014 r. dotychczas posiadanego udziału powyżej 20 % ogólnej liczby głosów w Geotrekk S.A.,</p> <p>4) art. 69 ust. 4 pkt 1, 2 i 3 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekazaniem Geotrekk S.A. zawiadomienia o przekroczeniu w dniu 15 września 2014 r. dotychczas posiadanego udziału powyżej 20 % ogólnej liczby głosów z naruszeniem warunków określonych w ww. przepisie,</p> <p>5) art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia KNF o zmniejszeniu w dniu 15 marca 2016 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 5 % ogólnej liczby głosów oraz dokonaniem tego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w ww. przepisie,</p> <p>6) art. 69 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekazaniem Geotrekk S.A. zawiadomienia o zmniejszeniu w dniu 15 marca 2016 r. dotychczas posiadanego udziału poniżej 5 % ogólnej liczby głosów z naruszeniem warunków określonych w ww. przepisie,</p> <p>7) art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie w ww. brzmieniu w związku z przekazaniem KNF i Geotrekk S.A. zawiadomienia o zmianie w dniu 30 listopada 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów z naruszeniem warunków określonych w ww. przepisie.</p>		
559.	<i>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</i>			
558.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	600 000 zł  (W dniu 16.10.2018 r. Komisja jednogłośnie uchyliła w całości decyzję KNF z dnia 29	29.08.2017



			<p>sierpnia 2017 r. nakładając administracyjną karę pieniężną na Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA w wysokości 600 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Sankcja dotyczyła przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2008-2014. W zakresie wymiaru kary Komisja uwzględniła, że Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA wdrożyło odpowiednie procedury oraz środki zaradcze w celu usprawnienia procesu likwidacji szkód. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Komisja dokonała zmian w zakresie ustaleń faktycznych dotyczących postępowań likwidacyjnych w sprawach 16 poszkodowanych. Mając na uwadze 5 przypadków, w których terminy opóźnień w zakończeniu postępowań likwidacyjnych okazały się krótsze niż wskazane w decyzji, Komisja rozpatrzyła tę okoliczność na korzyść Strony w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ustalając wysokość nałożonej kary pieniężnej na poziomie 590 tysięcy złotych.)</p>	
557.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group (jako następcę prawnego Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance	Naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej poprzez ustalenie składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) i grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o	600 000 zł	29.08.2017

	Group)	działalności ubezpieczeniowej w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2015 r.		
556.	TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, poprzez ustalenie składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) i grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011-2015.	260 000 zł	29.08.2017
			<p>W dniu 31.07.2018 r. Komisja jednogłośnie uchyliła decyzję z dnia 29 sierpnia 2017 r., nakładającą na TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 260 tysięcy złotych w związku ze stwierdzeniem naruszenia art. 18 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej poprzez ustalenie składki ubezpieczeniowej w wysokości, która nie zapewniała co najmniej wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń w ubezpieczeniach grupy 3 (ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach samochodowych) i grupy 10 (ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej przewoźnika) zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej w latach 2011-2015 i nałożyła na ww. podmiot karę pieniężną w wysokości 207 tysięcy złotych. Przyczyną zmiany wysokości kary pieniężnej było stwierdzenie zmiany wysokości aktualnej składki przypisanej brutto TUZ TUW. Powyższe nie zmienia stanowiska Komisja co do stwierdzonego stanu bezprawności, w którym TUZ TUW pozostawał w latach 2011-2015.</p>	
555.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i	75 000 zł	29.08.2017

		wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.		
554.	Cash Flow SA	<p>Naruszenie przez spółkę <i>ustawy o ofercie</i>. Spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za rok 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I kwartał roku 2015,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2015,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2015.</li> </ul>	150 000 zł	29.08.2017
553.	Biuro usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III kwartale 2015 r.	900 zł	01.08.2017
552.	Netfield S.A.	Naruszenie art. 32a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez utrzymywanie na stronie internetowej multifund.pl informacji mogących wprowadzać uczestników funduszy lub potencjalnych uczestników funduszy w błąd oraz art. 32 ust. 9a ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z nieprzekazaniem do Komisji Nadzoru Finansowego dokumentów, o których mowa w tym przepisie.	70 000 zł	01.08.2017
551.	Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK	Naruszenie art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej, w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji oraz Spółki o zmianie posiadanego udziału w ogólnej liczbie	50 000 zł	01.08.2017

		głosów Spółki wynoszącego ponad 10% o co najmniej 2%, która nastąpiła w dniu 13 stycznia 2017 r.		
550.	<i>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</i>			
549.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych.  Ustalone przez KNF okoliczności tej sprawy wskazują, że spółka publiczna przekazała w sposób nienależyty raporty okresowe, co stanowiło rażące naruszenie obowiązków informacyjnych określonych w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie.	60 000 zł  (W dniu 24.04.2018 r. KNF utrzymała w całości decyzję Komisji z dnia 18.07.2017 r.)	18.07.2017
548.	Geotrek S.A.	Stwierdzenie, że spółka naruszyła:  1) art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z nienależytym wykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez:  a) przekazanie w dniu 22 marca 2012 r. raportu bieżącego nr 1/2012, przekazanie w dniu 16 kwietnia 2014 r. raportu bieżącego nr 1/2014, przekazanie w dniu 5 września 2014 r. raportu bieżącego nr 3/2014, przekazanie w dniu 6 listopada 2014 r. raportu bieżącego nr 6/2014, przekazanie w dniu 6 listopada 2014 r. raportu bieżącego nr 7/2014, przekazanie w dniu 6 listopada 2014 r. raportu bieżącego nr 8/2014, przekazanie w dniu 22 marca 2016 r. raportu bieżącego nr 1/2016 oraz przekazanie w dniu 14 kwietnia 2016 r. raportu bieżącego nr 10/2016 z pominięciem niektórych informacji wynikających z zawiadomień otrzymanych w trybie art. 69 ustawy o ofercie,  b) przekazanie w dniu 19 kwietnia 2013 r. raportu bieżącego nr 2/2013, przekazanie w dniu 16 września 2014 r. raportu bieżącego nr 5/2014 oraz przekazanie w dniu 23 marca 2016 r. raportu bieżącego nr 3/2016 z pominięciem niektórych informacji wynikających z zawiadomień otrzymanych w trybie art. 69 ustawy o ofercie i zawierających informacje niewynikające z zawiadomień,  c) przekazanie w dniu 10 listopada 2014 r. raportu bieżącego nr 9/2014, raportu bieżącego nr 10/2014 i raportu bieżącego nr 11/2014 po terminie oraz z pominięciem niektórych informacji wynikających z zawiadomień otrzymanych w trybie art. 69 ustawy o ofercie,  d) przekazanie w dniu 30 czerwca 2015 r. raportu bieżącego nr 2/2015	100 000 zł	18.07.2017

		<p>zawierającego informacje niewynikające z zawiadomienia otrzymanego w trybie art. 69 ustawy o ofercie,</p> <p>2) art. 70 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie KNF, nie później niż do dnia poprzedzającego wyznaczony dzień walnego zgromadzenia, wykazu akcjonariuszy uprawnionych do udziału w zgromadzeniu w dniach 1 marca 2013 r., 28 czerwca 2013 r., 25 lutego 2014 r., 30 czerwca 2014 r., 13 listopada 2014 r., 20 kwietnia 2015 r., 29 czerwca 2015 r., 31 lipca 2015 r. i 29 grudnia 2015 r. z określeniem liczby akcji i głosów z akcji przysługujących każdemu z nich,</p> <p>3) art. 70 pkt 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w związku z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości i KNF, w terminie 7 dni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, wykazu akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % liczby głosów na walnym zgromadzeniu w dniach 29 czerwca 2012 r., 1 marca 2013 r., 28 czerwca 2013 r., 25 lutego 2014 r., 30 czerwca 2014 r. i 29 grudnia 2015 r. z określeniem liczby głosów przysługujących każdemu z nich z posiadanych akcji i wskazaniem ich procentowego udziału w liczbie głosów na tym walnym zgromadzeniu oraz w ogólnej liczbie głosów.</p>		
547.	GANT DEVELOPMENT S.A.	<p>Stwierdzenie, że spółka ta:</p> <p>I. dwukrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości dwóch informacji poufnych dotyczących okoliczności wskazujących na utratę wartości aktywów GANT DEVELOPMENT S.A. oraz grupy kapitałowej GANT DEVELOPMENT S.A. powstałych najpóźniej w dniach 11 i 13 lipca 2012 r.;</p> <p>II. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w związku z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne</li> </ol>	<p>300 000 zł</p> <p>W dniu 18.05.2018 r. Komisja uchyliła w całości decyzję z 18.07.2017 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 290 tys. zł wobec stwierdzenia, że spółka GANT DEVELOPMENT SA:</p> <p>I. dwukrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości dwóch informacji poufnych dotyczących okoliczności</p>	18.07.2017

		<p>informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „Rozporządzenie”), w związku z art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 poz. 1047, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o rachunkowości”), w związku z § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. Nr 149 poz. 1674, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie o instrumentach finansowych”) oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak aktualizacji wartości aktywów finansowych pomimo wystąpienia trwałej utraty wartości tych aktywów w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;</p> <p>2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 58, 59 i 63 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Utrata wartości aktywów” (dalej: „MSR 39”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”), w związku z par. 28, 29, 30 lit. a Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” (dalej: „MSR 34”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak oszacowania kwoty straty z tytułu utraty wartości aktywów finansowych i w konsekwencji brak dokonania odpisu z tytułu utraty ich wartości w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;</p> <p>3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 10 MSR 34 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r. pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;</p> <p>III. szesnastokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnych dotyczących 16 emisji obligacji przeprowadzonych w 2012 r.</p> <p>IV. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012</p>	<p>wskazujących na utratę wartości aktywów GANT DEVELOPMENT S.A. oraz grupy kapitałowej GANT DEVELOPMENT S.A. powstałych najpóźniej w dniach 11 i 13 lipca 2012 r.;</p> <p>II. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791):</p> <p>1. w związku z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie”), w związku z art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 poz. 1047, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o rachunkowości”), w związku z § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. Nr 149, poz. 1674, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie o instrumentach finansowych”) oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak aktualizacji wartości aktywów finansowych pomimo</p>	
--	--	---	--	--

<p>nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 (dalej: „MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;</li> <li>2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku par. 31 i 36 lit. a i b MSSF 7 oraz par. B6 załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;</li> <li>3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 39 lit. c MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012;</li> <li>4. w związku z § 91 ust. 6 pkt 11 w związku z § 92 ust. 3 Rozporządzenia oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez ujawnienie w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej Emitenta za rok 2012 nierzetelnych i niekompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom;</li> </ol> <p>V. siedemdziesięciokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała</p>	<p>wystąpienia trwałej utraty wartości tych aktywów w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 58, 59 i 63 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Utrata wartości aktywów” (dalej: „MSR 39”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L 320 z 29.11.2008, str. 1, z późn. zm. (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”), w związku z par. 28, 29, 30 lit. a Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” (dalej: „MSR 34”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak oszacowania kwoty straty z tytułu utraty wartości aktywów finansowych i w konsekwencji brak dokonania odpisu z tytułu utraty ich wartości w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;</li> <li>3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 10 MSR 34 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r. pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT</li> </ol>	
---	--	--

		<p>Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości w okresie od dnia 31 grudnia 2012 r. do 9 października 2013 r. informacji poufnych dotyczących 70 przypadków niewywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji;</p> <p>VI. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b MSSF 7, oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2013 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;</p> <p>VII. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 91 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia w związku z art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niepełnego raportu rocznego za rok 2014, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym za rok 2014;</p> <p>VIII. w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia.</p>	<p>S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;</p> <p>III. szesnastokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnych dotyczących 16 emisji obligacji przeprowadzonych w 2012 r.</p> <p>IV. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791):</p> <p>1. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 (dalej: „MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody</p>	
--	--	--	---	--



			<p>potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;</p> <p>2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku par. 31 i 36 lit. a i b MSSF 7 oraz par. B6 załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;</p> <p>3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 39 lit. c MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012;</p> <p>4. w związku z § 91 ust. 6 pkt 11 w związku z § 92 ust. 3 Rozporządzenia oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez ujawnienie w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej Emitenta za rok 2012 nierzetelnych i niekompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom;</p>	
--	--	--	--	--

			<p>V. sześćdziesięcdziewięciokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości w okresie od dnia 31 grudnia 2012 r. do 9 października 2013 r. informacji poufnych dotyczących 69 przypadków niewywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji;</p> <p>VI. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b MSSF 7, oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2013 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;</p> <p>VII. w związku ze sporządzeniem raportu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw w związku z § 91 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia w związku z art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niepełnego raportu rocznego za rok 2014, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym za rok 2014;</p> <p>VIII. w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia.</p> <p>Jednocześnie Komisja umorzyła postępowanie w pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej niewykonania przez spółkę GANT DEVELOPMENT SA z siedzibą w Legnicy obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie</p>	
--	--	--	---	--

			<p>ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, polegającego na nieprzekazaniu Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej przypadku niewywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji przypadających w dniu 19 sierpnia 2013 r. (zapłata odsetek)</p> <p>Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Komisja Nadzoru Finansowego stwierdziła, że ustalony ponownie stan faktyczny daje podstawy do uchylecia i zmiany decyzji z dnia 18 lipca 2017 r.</p>	
546.	<i>Wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</i>			
545.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S. A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	180 000 zł	18.07.2017
544.	B3System S.A.	<p>1) W związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <p>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”) w zw. par. 39 lit. a i c oraz par. B11 i B11E Załącznika B Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, (dalej: „MSSF 7”), przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L. 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1-481, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”), a także par. 31 i 32A MSSF 7, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z</p>	<p>Bezterminowe wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym</p> <p>(W dniu 06.02.2018 r. KNF utrzymała w całości decyzję Komisji z dnia 27.06.2017 r.)</p>	27.06.2017

		<p>ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 40 MSSF 7, poprzez nieujawnienie analizy wrażliwości dla każdego rodzaju ryzyka rynkowego, na które narażony był Emitent na koniec okresu sprawozdawczego, w szczególności brak pokazania wpływu na wynik i kapitał własny zmian w zakresie odpowiednich czynników ryzyka w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 33 i 34 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 8 „Segmenty operacyjne”, (dalej: „MSSF 8”), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnień dotyczących obszarów geograficznych, na których działa grupa kapitałowa Emitenta oraz brak ujawnień dotyczących głównych klientów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 104 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”, (dalej: „MSR 1”), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnienia dodatkowych informacji o kosztach w układzie porównawczym (rodzajowym) w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 17 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 24 „Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych”, (dalej: MSR 24), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnień informacji dotyczących świadczeń dla kluczowego personelu kierowniczego łącznie oraz dla każdej z wymienionych w przepisie kategorii w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>2) W związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <p>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez nieujęcie zobowiązań z tytułu kredytów bankowych w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez zaniżenie wartości kosztów operacyjnych, tj. obciążenie spółki zależnej kosztami sprzedaży</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Emitenta w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez zaniżenie wartości zobowiązań o wartość zobowiązań nieskutecznie przeniesionych na B3System Polska sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 28 ust. 1 pkt 3 i ust. 7 ustawy o rachunkowości, poprzez nieujęcie w wyniku finansowym skutków transakcji przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa do B3System Polska sp. z o.o. w związku z nieprawidłowym jej rozliczeniem w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <p>5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 3 i ust. 7 ustawy o rachunkowości, poprzez nieprawidłową wycenę udziałów w jednostce zależnej B3System Polska sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 w związku z niedokonaniem odpisu aktualizującego z tytułu trwałej utraty wartości tych udziałów;</p> <p>3) W związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2015 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <p>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości i w zw. z § 2 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2005 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, wymaganych w prospekcie emisyjnym dla emitentów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości (t.j.: Dz.U.2014 poz. 300, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie o sprawozdaniach finansowych w prospekcie”), poprzez niedokonanie korekty błędu polegającego na zaniżeniu wartości zobowiązań o kwotę zobowiązań nieskutecznie przeniesionych na B3System Polska sp. z o.o. w 2014 roku, oraz poprzez ujęcie w zamian rezerwy na roszczenia z tytułu solidarnej odpowiedzialności za nieuregulowane zobowiązania tej jednostki w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015;</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości i w zw. z § 2 pkt 9 Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie, poprzez niedokonanie stosownych korekt w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015, w związku z błędami popełnionymi w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014, dotyczącymi nieprawidłowego rozliczenia aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowej</p>	
--	--	--	--

		<p>wyceny udziałów w jednostce zależnej B3System Sp. z o.o.;</p> <p>4) Nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <p>1. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze 2016 roku;</p> <p>2. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za trzeci kwartał 2016 roku.</p> <p>Skutek wykluczenia z obrotu na rynku regulowanym następuje po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.</p>		
543.	Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	20 000 zł	27.06.2017
542.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych.	90 000 zł (W dniu 30.01.2018 r. KNF utrzymała w całości decyzję Komisji z dnia 27.06.2017 r.)	27.06.2017
541.	Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 14 ust. 1-2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania.	25 000 zł	13.06.2017
540.	Osoba fizyczna	Nieprzekazanie opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym oraz raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z badania rocznego sprawozdania finansowego wraz z raportem okresowym za rok 2009	20 000 zł (Uchylenie decyzji KNF z dnia 22.11.2011 w sprawie nałożenia kary w wysokości 75 tys zł)	26.05.2017
539.	Zbigniew Opach	Stwierdzenie naruszenia art.160 ust.1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej.	40 000 zł (Uchylenie decyzji KNF z dnia 19.04.2016 w sprawie nałożenia kary w wysokości 80 tys zł)	26.05.2017

538.	Platinum Prestige Capital S.A.	Spółka nie wykonała w terminie 7 dni roboczych zobowiązania nałożonego decyzją KNF z dnia 5 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o ofercie do wykonania oraz do należytego wykonania - w trybie art. 69 ustawy o ofercie - obowiązków informacyjnych.	300 000 zł	26.05.2017
537.	Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	3 000 zł	26.05.2017
536.	MNI SA	Spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, w zw. z § 5 ust. 1 pkt 8 w zw. z § 100 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133) dalej rozporządzenie, poprzez nieprzekazanie w terminie raportu bieżącego o wszczęciu przez spółkę zależną spółki MNI S.A., spółkę Długie Rozmowy S.A. (dalej DR S.A.), w dniu 17 grudnia 2010 r., postępowania dotyczącego zasądzenia od spółki Telekomunikacja Polska S.A. (dalej TP S.A.) zapłaty kwoty 32 331 000 zł, stanowiącej co najmniej 10% kapitałów własnych spółki MNI S.A.;</li> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, w zw. z naruszeniem § 87 ust. 7 pkt 7 lit. a w zw. z § 87 ust. 10 rozporządzenia poprzez przekazanie skonsolidowanego raportu za IV kwartał 2010 roku niezawierającego informacji o postępowaniu dotyczącym zasądzenia od spółki TP S.A. zapłaty kwoty 32 331 000 zł, stanowiącej co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki, wszczętym przez spółkę zależną MNI S.A., spółkę DR S.A., w dniu 17 grudnia 2010 r.</li> </ul>	80 000 zł	26.05.2017
535.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	590 000 zł	26.05.2017
534.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	140 000 zł	26.05.2017



533.	Mostostal Warszawa S.A.	<p>1. W związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011 i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012, dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. 14 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 11 „Umowy o usługę budowlaną” (dalej „MSR 11”), przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) w związku z ujęciem w przychodach z kontraktów kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczeń wobec zamawiających, które nie spełniały warunków ujęcia, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 i odpowiednio w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012,</p> <p>2. W związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2011 i raportu rocznego za rok 2012 dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 11, w związku z ujęciem w przychodach z kontraktów kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczeń wobec zamawiających, które nie spełniały warunków ujęcia, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 i odpowiednio w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012.</p>	300 000 zł	26.05.2017
532.	wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych			
531.	Opera Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	<p>Naruszenie przez Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty zarządzany przez Opera TFI S.A.</p> <p>1) art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, poprzez nabycie przez Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty, przez wydzielone w jego ramach subfundusze: Subfundusz Novo Stabilnego Wzrostu, Subfundusz Novo Zrównoważonego Wzrostu, Subfundusz Novo Akcji i Subfundusz Novo Aktywnej Alokacji, akcji spółki Termisil Huta Szkła Wołomin S.A., w łącznej liczbie powodującej przekroczenie 10% ogólnej liczby głosów w walnym zgromadzeniu emitenta;</p> <p>2) § 9 ust. 1 pkt 7 w zw. z § 20 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji</p>	85 000 zł	16.05.2017

		<p>dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty Komisji Nadzoru Finansowego, poprzez przekazanie z opóźnieniem przez Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty raportu bieżącego nr 44/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r., informującego o przekroczeniu ograniczenia inwestycyjnego wynikającego z art. 104 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w odniesieniu do inwestowania przez subfundusze wydzielone w ramach Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w akcje spółki Termisil Huta Szkła Wołomin S.A.;</p> <p>3) § 9 ust. 1 pkt 7 w zw. z § 20 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „Rozporządzenie”), poprzez nieprzekazanie przez Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty raportu bieżącego, informującego o zwiększeniu przekroczenia ograniczenia inwestycyjnego wynikającego z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w odniesieniu do inwestowania przez Subfundusz Novo Stabilnego Wzrostu i Subfundusz Novo Aktywnej Alokacji wydzielone w ramach Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w akcje spółki Termisil Huta Szkła Wołomin S.A.</p>		
530.	FON S.A.	<p>Spółki nie dokonały w terminie zawiadomień Komisji i spółki Zakłady Mięsne Herman S.A. z siedzibą w Hermanowej (obecnie Investment Friends Capital S.A. z siedzibą w Płocku, dalej „Emitent”) na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z przekroczeniem w dniu 1 stycznia 2012 r. progu 90 % ogólnej liczby głosów w Emitencie.</p>	<p>100 000 zł</p> <p>W dniu 29.05.2018 r. Komisja uchyliła w całości decyzję z 16.05.2017 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 90 tys. zł wobec stwierdzenia, że FON SE nie dokonała w terminie zawiadomienia Komisji i spółki Zakłady Mięsne Herman SA na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z przekroczeniem w dniu 1 stycznia 2012 r. progu 90% ogólnej liczby głosów w spółce Zakłady Mięsne Herman SA.</p> <p>W dniu 19 kwietnia 2018 r. spółka FON SA połączyła się ze spółką FON1 Polska Akciová společnost z siedzibą w Ostrawie i</p>	16.05.2017

			<p>przyjęła formę prawną spółki europejskiej. Komisja wskazuje, że uchylene decyzji z dnia 16 maja 2017 r. jest związane wyłącznie z pogorszeniem się sytuacji finansowej Strony.</p> <p>Powyższe nie zmienia faktu stwierdzenia naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie przez FON SE.</p>	
529.	DAMF Invest S.A.		<p>100 000 zł</p> <p>W dniu 13.07.2018 r. Komisja uchyliła w całości decyzję z 16.05.2017 r. i nałożyła karę pieniężną w wysokości 90 tys. zł wobec stwierdzenia, że DAMF Invest SA w likwidacji nie dokonała w terminie zawiadomienia KNF i spółki Zakłady Mięsne Herman SA na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z przekroczeniem w dniu 1 stycznia 2012 r. progę 90% ogólnej liczby głosów w spółce Zakłady Mięsne Herman SA. W dniu 13 grudnia 2017 r. NWZ DAMF Invest podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i otwarciu jej likwidacji.</p> <p>Komisja wskazuje, że uchylene decyzji z dnia 16 maja 2017 r. jest związane wyłącznie z pogorszeniem się sytuacji finansowej Strony.</p> <p>Powyższe nie zmienia faktu stwierdzenia naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie przez DAMF Invest.</p>	16.05.2017

528.	PC GUARD S.A.	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych określone w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w zw. z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) § 101 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, dalej „Rozporządzenie”) w brzmieniu sprzed wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2016 r. poz. 860, dalej „Rozporządzenie zmieniające”) w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2015 roku i skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2016 roku z naruszeniem terminu,</li> <li>2) § 101 ust. 7 Rozporządzenia w brzmieniu sprzed wejścia w życie Rozporządzenia zmieniającego w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 roku z naruszeniem terminu,</li> <li>3) § 101 ust. 9 Rozporządzenia w brzmieniu sprzed wejścia w życie Rozporządzenia zmieniającego w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za 2015 rok z naruszeniem terminu.</li> </ol>	200 000 zł	16.05.2017
527.	Osoba fizyczna	<p>Na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportu okresowego.</p> <p>Ustalone przez KNF okoliczności tej sprawy wskazują, że spółka publiczna przekazała w sposób nienależyty raport okresowy, co stanowiło rażące naruszenie obowiązków</p>	20 000 zł  (Na posiedzeniu w dniu 18.09.2018 r. KNF utrzymała w całości decyzję KNF z dnia 25.04.2017 r.)	25.04.2017

		informacyjnych określonych w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie.		
526.	wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych			
525.	Compensa Towarzystwa Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group (następca prawny Benefia Towarzystwa Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group)	Naruszenie art. 30 ust. 1 i art. 153 ustawy o działalności ubezpieczeniowej w ramach działalności inwestycyjnej prowadzonej w okresie od października 2010 r. do lipca 2012r.  Benefia TUnŻ inwestowała m.in. w obligacje i akcje podmiotów powiązanych osobowo i kapitałowo, o niskim kapitale zakładowym, które powstały i wyemitowały obligacje w krótkim czasie przed dokonaniem inwestycji i brak było wiarygodnych analiz ich sytuacji finansowej. Niejednokrotnie nabywano wszystkie wyemitowane przez dany podmiot papiery wartościowe lub instrumenty finansowe z opcją wykupu poprzez wydanie obligacji nowej emisji. W niektórych przypadkach brak było zabezpieczenia inwestycji lub wartość zabezpieczeń nie była wystarczająca z punktu widzenia standardów inwestycyjnych zakładów ubezpieczeń. Lokowano także środki finansowe w instrumenty, które nie były dopuszczone do obrotu zorganizowanego czy w akcje i obligacje tych samych podmiotów. Inwestycje były dokonywane z naruszeniem zasady maksymalizacji bezpieczeństwa i rentowności lokat przy zachowaniu płynności lokowanych środków oraz z naruszeniem obowiązujących w zakładzie ubezpieczeń regulacji wewnętrznych. Decyzje dotyczące inwestycji zostały podjęte przez członków zarządu Benefia TUnŻ.	1 100 000 zł	25.04.2017
524.	Koncern Naftowy ORLEN S.A.	Spółka nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej powstałej najpóźniej w dniu 14 lipca 2014 roku o wynikach przeprowadzonego testu na utratę wartości aktywów Grupy ORLEN Lietuva, skutkujących koniecznością dokonania odpisów aktualizujących, które miały istotny wpływ na wyniki finansowe emitenta za I półrocze 2014 roku.	750 000 zł	25.04.2017
523.	Baltic Bridge S.A.	Stwierdzenie, że spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazała równocześnie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu w dniu 5 lutego 2010 r. przez spółkę zależną CR Media Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie uchwały w sprawie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu,</li> <li>nie wykonała obowiązku określonego w art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazała niezwłocznie informacji, w zakresie określonym w art. 69 ustawy o</li> </ul>	300 000 zł	11.04.2017

		ofercie, równocześnie do publicznej wiadomości, Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje W Investments S.A. z siedzibą w Warszawie otrzymanej w dniu 28 maja 2012 r. od akcjonariusza o przekroczeniu przez podmioty wchodzące w skład porozumienia inwestycyjnego 33 % ogólnej liczby głosów w tej spółce		
522.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	50 000 zł	11.04.2017
521.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	600 000 zł (uchylenie decyzji w przez KNF w dn. 26.05.2017 r.)	14.03.2017
520.	Słoneczne Inwestycje sp. z o.o.	Stwierdzenie, że spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszyła art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, ponieważ nie ogłosiła w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33 % ogólnej liczby głosów w spółce Platynowe Inwestycje S.A., tj. od dnia 20 kwietnia 2015 r., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów ani nie zbyła w tym terminie akcji spółki Platynowe Inwestycje S.A. w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>• naruszyła art. 88a ustawy o ofercie, ponieważ będąc obowiązana do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, nabyła w dniach 14 lipca 2015 r. oraz 4 sierpnia 2015 r. akcje spółki Platynowe Inwestycje S.A.</li> </ul>	100 000 zł	14.03.2017
519.	Ursus S.A.	Stwierdzenie, że Spółka nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, ponieważ nie przekazała KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej w przedmiocie negocjacji, które rozpoczęły się w dniu 18 września 2013 r. i doprowadziły do zawarcia umowy, o której mowa w raporcie bieżącym Spółki nr 24/2013 z dnia 24 września 2013 r.	100 000 zł	28.02.2017
518.	Marek Sojka	I. uchylenie w całości decyzji Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 27 lutego 2017 r., skreślającej Marka Sojkę - doradcę inwestycyjnego nr licencji 135 z listy doradców inwestycyjnych, na skutek naruszenia, w związku z wykonywaniem zawodu: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) art. 156 ust. 1 pkt d w związku z art. 156 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw Dz. U. z</li> </ol>	skreślenie z listy doradców inwestycyjnych  (Komisja decyzją z dnia 5 marca 2019 r. uchyliła w całości decyzję Komisji z dnia 27 lutego 2017 r. i wydała decyzję skreślającą Marka Sojkę - doradcę inwestycyjnego nr licencji 135 z listy doradców inwestycyjnych)	27.02.2017

	<p>2017 r. poz. 724, dalej: „ustawa zmieniająca”) do przestrzegania których Marek Sojka był zobowiązany w związku z wykonywaniem zawodu doradcy inwestycyjnego w okresie zatrudnienia w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym PZU S.A. z siedzibą w Warszawie,</p> <p>2) § 33 ust. 1 i § 36 pkt 10 Regulaminu Organizacyjnego Towarzystwa, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 2/12 Zarządu Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego PZU S.A. z dnia 9 stycznia 2012 r., do przestrzegania których Marek Sojka był zobowiązany w związku z wykonywaniem zawodu doradcy inwestycyjnego w okresie zatrudnienia w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym PZU S.A. z siedzibą w Warszawie,</p> <p>poprzez wykorzystanie informacji stanowiących informację poufną o planowanych transakcjach nabycia przez Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” i Dobrowolny Fundusz Emerytalny PZU, zarządzane i reprezentowane przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. z siedzibą w Warszawie, akcji spółek publicznych oraz</p> <p>II. skreślenia Marka Sojki - doradcę inwestycyjnego nr licencji 135 z listy doradców inwestycyjnych, na skutek naruszenia, w związku z wykonywaniem zawodu:</p> <p>1) art. 156 ust. 1 pkt 1 lit. d w związku z art. 156 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej do przestrzegania których Marek Sojka był zobowiązany w związku z wykonywaniem zawodu doradcy inwestycyjnego w okresie zatrudnienia w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym PZU S.A. z siedzibą w Warszawie,</p> <p>2) § 33 ust. 1 i § 36 pkt 10 Regulaminu Organizacyjnego Towarzystwa, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 2/12 Zarządu Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego PZU S.A. z dnia 9 stycznia 2012 r., do przestrzegania których Marek Sojka był zobowiązany w związku z wykonywaniem zawodu doradcy inwestycyjnego w okresie zatrudnienia w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym PZU S.A. z siedzibą w Warszawie,</p> <p>poprzez wykorzystanie informacji stanowiących informację poufną o wartości akcji spółek publicznych w portfelach modelowych Otwartego Funduszu Emerytalnego PZU „Złota Jesień” oraz Dobrowolnego Funduszu Emerytalnego PZU S.A. zarządzanych i reprezentowane przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. z siedzibą w Warszawie oraz związanych z tym rekomendowanych docelowych cen nabyci akcji ww.</p>	
--	--	--

	<p>spółek.</p> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o podjęciu decyzji administracyjnej w przedmiocie skreślenia Marka Sojki z listy doradców inwestycyjnych w związku z wykorzystaniem informacji poufnej spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania strony postępowania w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym poprzez naruszenie przepisów ustawy o obrocie w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy zmieniającej.</p> <p>Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”, „organ nadzoru”) wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.</p> <p>Ukaranie Marka Sojki nastąpiło w związku ze stwierdzeniem, iż wykorzystał on informację poufną o wartości akcji spółek publicznych (dalej łącznie: „Spółki”) w portfelach modelowych Otwartego Funduszu Emerytalnego PZU „Złota Jesień” (dalej: OFE PZU”) oraz Dobrowolnego Funduszu Emerytalnego PZU S.A. (dalej: „DFE PZU”, dalej łącznie: „Fundusze”) zarządzanych i reprezentowane przez Powszechnie Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Towarzystwo”, „PTE PZU”) oraz związanych z tym rekomendowanych docelowych cen nabycia akcji Spółek.</p> <p>W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że Marek Sojka, z racji pełnionej funkcji Wiceprezesa Zarządu Towarzystwa, nadzorującego działalność inwestycyjną Funduszy, brał udział w procesach inwestycyjnych, związanych z lokowaniem aktywów OFE PZU i DFE PZU oraz posiadał dostęp do informacji o realizowanych na rzecz Funduszy transakcjach nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Co więcej, był on współodpowiedzialny za zatwierdzanie rekomendacji analityków Towarzystwa oraz portfeli modelowych Funduszy, w tym zatwierdzenie rekomendowanych cen nabycia akcji Spółek oraz wartości tych Spółek w portfelach modelowych Funduszy.</p> <p>Komisja ustaliła, iż ww. informacja poufna nie była podana do publicznej wiadomości. Należy zwrócić uwagę, że informacja o wartościach akcji ww. spółek w zatwierdzonych portfelach modelowych Funduszy wraz informacją o rekomendowanych docelowych cenach nabycia ww. akcji umożliwiła, w ocenie organu nadzoru, podjęcie decyzji inwestycyjnej nie tylko Markowi Sojce, który z uwagi na pełnione funkcje w PTE PZU był współdecydem decyzji podejmowanych wobec Funduszy, ale i pozostałym uczestnikom rynku, którzy wiedząc o wartości akcji w portfelach modelowych oraz o</p>	
--	---	--



	<p>docelowej cenie ich nabywania, mieli możliwość podjęcia określonej decyzji inwestycyjnej.</p> <p>Określając przy tym prawdopodobieństwo realizacji planowanych nabyć akcji spółek publicznych Komisja miała na uwadze, że zatwierdzenie zmian w portfelach modelowych Funduszy było równoznaczne z podjęciem decyzji o ulokowaniu określonej w portfelach modelowych wielkości aktywów Funduszy w akcje Spółek. Ponadto wiedza o rekomendacjach analityków PTE PZU umożliwiła określenie ceny docelowej, tj. ceny, do której, w ocenie analityków Towarzystwa, opłacalne było nabywanie akcji ww. spółek. Dzięki temu, możliwe było również określenie, kiedy PTE PZU zdecyduje się na nabywanie ww. akcji, stosownie do wartości zatwierdzonych portfeli modelowych Funduszy, w zależności, od tego, czy ówczesna cena rynkowa akcji danej spółki publicznej była niższa od rekomendowanej ceny nabycia. Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał ww. informacje za precyzyjne, bowiem stanowiły one podstawę dla Towarzystwa do nabywania akcji określonych spółek publicznych.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że informacje o wartości akcji w portfelach modelowych Funduszy oraz związanych z tym rekomendowanych docelowych cenach nabycia ww. akcji stanowiły informację cenotwórczą, która, po jej upublicznieniu, wpłynęłaby istotnie na wartość akcji Spółek.</p> <p>Marek Sojka dopuścił się natomiast wykorzystania, po jej uzyskaniu, wspomnianej informacji poufnej, poprzez składanie zleceń nabycia i zbycia akcji Spółek z rachunku inwestycyjnego osoby z nim spokrewnionej w okresie od dnia 25 września 2012 r. do dnia 8 maja 2013 r. W przypadku dwóch spółek publicznych wykorzystanie informacji poufnej miało miejsce w związku z zawieraniem transakcji zbycia akcji ww. spółek, natomiast w przypadku jednej spółki publicznej, wykorzystanie informacji poufnej polegało zarówno na zawarciu transakcji zbycia, jak i nabycia akcji ww. spółki. W tym ujęciu zachowanie Marka Sojki, który jako wykonujący zawód doradcy inwestycyjnego, był profesjonalnym uczestnikiem rynku kapitałowego, było sprzeczne z wymaganym od niego standardem nałożonym przepisami prawa, bowiem powinien on rozpoznać, iż ma do czynienia z informacją poufną i w związku z tym nie zawierać transakcji na akcjach Spółek, których wspomniana informacja poufna dotyczyła.</p> <p>Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, iż po ponownym rozpatrzeniu sprawy, zasadnym okazało się uchylenie zaskarżonej decyzji z dnia 28 lutego 2017 r., z uwagi na konieczność doprecyzowania, czym była informacja poufna w niniejszej sprawie oraz, które z zawartych transakcji stanowiło wykorzystanie informacji poufnej. Powyższe nie</p>	
--	---	--

zmienia jednakże oceny Komisji co do stopnia naganności zachowania Marka Sojki i konieczności zastosowania wobec niego sankcji administracyjnej w postaci skreślenia z listy doradców inwestycyjnych.

W związku z powyższym, Komisja stwierdziła, iż Marek Sojka naruszył art. 156 ust. 1 pkt 1 lit. d w związku z art. 156 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej oraz § 33 ust. 1 i § 36 pkt 10 Regulaminu Organizacyjnego Towarzystwa, do przestrzegania których Marek Sojka był zobowiązany w związku z wykonywaniem zawodu doradcy inwestycyjnego w okresie zatrudnienia w PTE PZU, wykorzystując informację poufną, w postaci informacji o wartości akcji Spółek w portfelach modelowych Funduszy, zarządzanych i reprezentowane przez PTE PZU oraz związanych z tym rekomendowanych docelowych cen nabyć akcji ww. spółek.

Komisja wskazuje, że obowiązujące przepisy prawa mają przede wszystkim służyć zwalczaniu zjawiska *insider trading*. Całokształt opisanego reżimu prawnego koncentruje się na realizacji zasady równego dostępu do informacji, która ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego. Treść informacji poufnej może bowiem istotnie wpływać na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych. Dlatego informacja jest jednym z najważniejszych dóbr na rynku kapitałowym, a postępowanie z informacjami jednym z najważniejszych aspektów rynku wymagającym szczególnej regulacji i nadzoru ze strony organów państwa.

Powyższe świadczy o niedopuszczalności wykorzystywania informacji dotyczących instrumentów finansowych czy emitentów, które stanowią ewidentne wykorzystanie przewagi informacyjnej nad pozostałymi uczestnikami rynku. Podstawą do prawidłowego działania obrotu giełdowego jest równy dostęp do informacji, umożliwiający podejmowanie decyzji inwestycyjnych na równych zasadach. W tym ujęciu wykorzystanie informacji poufnej skutkuje istotnym naruszeniem zasady transparentności rynku regulowanego, wpływając nieodwracalnie na poziom zaufania uczestników rynku co do zasad, według których działa obrót giełdowy. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w stanowisku judykatury (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 października 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 897/12). W wyroku z dnia 18 sierpnia 2010 r. WSA w Warszawie, sygn. akt VI SA/Wa 636/10, stwierdził, że wykorzystanie informacji poufnej należy zaliczyć do najcięższych naruszeń na rynku kapitałowym.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy podkreślić, że informacja o wartości akcji Spółek w portfelach modelowych OFE PZU oraz DFE PZU zarządzanych i reprezentowane przez PTE PZU oraz związanych z tym rekomendowanych docelowych

	<p>cen nabyć akcji ww. spółek była cenotwórcza, a jej wykorzystanie istotnie zaburzyło stan symetrii na rynku kapitałowym. W jej posiadanie weszli bowiem tylko nieliczni uczestnicy rynku kapitałowego, a pozostali inwestorzy zostali jej pozbawieni. W sytuacji, gdy doszło do wykorzystania powyższej informacji, organ nadzoru był zobowiązany do zastosowania adekwatnego środka sankcyjnego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, że opisane powyżej zachowanie doradcy inwestycyjnego podważa zaufanie do całego systemu tworzącego infrastrukturę rynku kapitałowego, w szczególności do osób wykonujących zawód doradcy inwestycyjnego, który jest zawodem zaufania publicznego. Ponadto powyższe podważa zaufanie do firm inwestycyjnych, które powinny podjąć wszelkie możliwe działania w celu zabezpieczenia i niewykorzystywania informacji stanowiących informację poufną. W ocenie organu nadzoru waga naruszenia, którego dopuścił się Marek Sojka jest na tyle istotna, że jedynie sankcja skreślenia go z listy doradców inwestycyjnych jest adekwatna. Komisja stwierdziła, że Marek Sojka nie gwarantuje wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego w sposób profesjonalny oraz nie daje rękojmi stosowania standardów odpowiadających zawodowi zaufania publicznego, jakim jest doradca inwestycyjny. Marek Sojka naruszył bowiem swoim zachowaniem elementarne zasady panujące na rynku kapitałowym w postaci wykorzystywania przewagi informacyjnej wynikającej z informacji poufnej, nieznannej innym uczestnikom rynku.</p> <p>Zdaniem Komisji wykonywanie zawodu doradcy inwestycyjnego przez osoby, które dopuściły się naruszeń w zakresie wykorzystania informacji poufnej, stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu oraz podważa zaufanie klientów do zawodu doradcy inwestycyjnego oraz do podmiotów rynku kapitałowego. Za naganne należy uznać wszelkie działania, które powodują szerzenie zjawiska asymetrii informacyjnej i nierówności dostępu wszystkich uczestników rynku do informacji, a następnie jej wykorzystywanie. Organ nadzoru uznał, że sankcja administracyjna w postaci skreślenia Marka Sojki z listy doradców inwestycyjnych poprzez swoją dotkliwość będzie stanowił adekwatną odpowiedź na naruszenie prawa przez Marka Sojkę, wypełniając funkcję represyjną. Ponadto powyższa sankcja wpłynie na postawę Marka Sojki co do przestrzegania prawa w przyszłości, a także będzie sygnałem dla pozostałych przedstawicieli zawodu, że Komisja za naganne uznaje wszelkie praktyki wykorzystywania informacji poufnych.</p>	
--	---	--

517.	Osoba fizyczna	<p>Na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych.</p> <p>Ustalone przez KNF okoliczności tej sprawy wskazują, że spółka publiczna nienależycie sporządziła raporty okresowe, co stanowiło rażące naruszenie obowiązków informacyjnych określonych w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie.</p>	<p>90 000 zł</p> <p>(Na posiedzeniu w dniu 24.10.2017 r. KNF utrzymała w całości decyzję KNF z dnia 14.02.2017 r.)</p>	14.02.2017
516.	Calatrava Capital S.A.	<p>I. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu kwartalnego za IV kwartał 2012 r. spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, z późn. zm. dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. 58 i 59 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej „MSR 39”) oraz w zw. z par. 28 zd. 1 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa (dalej „MSR 34”), przyjętych rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L. 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1-481, z późn. zm.) (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości udziałów w spółkach zależnych pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.,</li> <li>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości udziałów w spółce stowarzyszonej pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r. oraz w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.,</li> <li>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 46 i 48A MSR 39 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez niewłaściwe wyznaczenie wartości godziwej posiadanych akcji spółki notowanej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., tj. przy zastosowaniu technik wyceny zamiast w oparciu o ceny notowane na aktywnym</li> </ol>	<p>700 000 zł oraz</p> <p>bezterminowe wykluczenie akcji spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW w Warszawie (Na posiedzeniu 14.10.2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z 14 lutego 2017)</p>	14.02.2017

rynku w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r. oraz w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.

4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości przeterminowanych należności z tytułu dostaw i usług, udzielonych pożyczek krótkoterminowych i długoterminowych oraz nabytych obligacji pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r. oraz w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.,

5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości weksla pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tego składnika aktywów w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r. oraz w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.,

6. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Rozporządzenia w zw. z § 87 ust. 5 i 10 w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości pożyczek akcji pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r. oraz w kwartalnej informacji finansowej za IV kwartał 2012 r.,

7. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 9 z uwzględnieniem par. 12-14 i odpowiednio par. 59 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” (dalej „MSR 36”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 oraz w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 poprzez nieoszacowanie wartości odzyskiwalnej wartości firmy, pomimo wystąpienia przesłanek utraty wartości tego składnika aktywów, oraz odpowiednio niedokonanie odpisu aktualizującego wartość wartości firmy w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r.,

8. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe” (dalej „MSR 27”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1254/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu

		<p>Sprawozdawczości Finansowej 10, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 11, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 12, Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 27 (z 2011 r.) oraz Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 28 (z 2011 r.) (Dz. Urz. UE L. 360 z 29.12.2012 r., dalej „Rozporządzenie zmieniające”), poprzez nieobjęcie konsolidacją spółki Genesis Energy S.A. w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2012 r.;</p> <p>II. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2012 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27, poprzez nieobjęcie konsolidacją spółki Genesis Energy S.A. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012,</li><li>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za rok 2012;</li></ol> <p>III. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2012 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności emitenta za rok 2012;</li></ol> <p>IV. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2013 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 36 lit. b i c MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej „MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE)</li></ol>	
--	--	--	--

		<p>Nr 1126/2008 poprzez niepełne ujawnienia dotyczące ryzyka kredytowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27 poprzez nieobjęcie konsolidacją spółki Genesis Energy S.A. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za rok 2013;</p> <p>V. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2013 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <p>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 36 lit. b oraz c MSSF 7 poprzez niepełne ujawnienia dotyczące ryzyka kredytowego w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b w zw. z § 91 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2016 poz. 860, dalej jako Rozporządzenie zmieniające) poprzez brak ujawnień dotyczących transakcji zawartej na warunkach innych niż rynkowe, w kontekście umowy zawartej przez Spółkę z jednostką zależną Calatrava Capital Fund (CY) Ltd, w sprawozdaniu z działalności Emitenta za rok 2013,</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności emitenta za rok 2013;</p>	
--	--	--	--

		<p>VI. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2014 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 36 lit. b oraz c MSSF 7 poprzez niepełne ujawnienia dotyczące ryzyka kredytowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014,</li><li>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości przeterminowanych, nierozliczonych należności, z których część uległa renegocjacom co do terminu płatności, pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014,</li><li>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 20 MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” (dalej „MSSF 10”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez nieobjęcie konsolidacją spółki Genesis Energy S.A. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014,</li><li>4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za rok 2014;</li></ol> <p>VII. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2014 spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 36 lit. b oraz c MSSF 7 poprzez niepełne ujawnienia dotyczące ryzyka kredytowego w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014,</li><li>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 58 i 59 MSR 39 poprzez nieustalenie kwoty straty z tytułu utraty wartości przeterminowanych, nierozliczonych należności, z których część uległa renegocjacom co do terminu płatności, pomimo istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości tych aktywów w sprawozdaniu finansowym za rok</li></ol>	
--	--	---	--



		<p>obrotowy 2014,</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, w sprawozdaniu zarządu z działalności emitenta za rok 2014.</p>		
515.	SKARBIEC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	Naruszenie przez zarządzany przez Spółkę fundusz SKARBIEC Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki One-2-One Spółka Akcyjna, dotyczącego zmniejszenia w dniu 2 marca 2011 r. udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce One-2-One Spółka Akcyjna poniżej 5%.	70 000 zł	31.01.2017
514.	TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	30 000 zł	10.01.2017
513.	Osoba fizyczna	<p>Na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, na osobę fizyczną („Strona”) w związku z rażącym naruszeniem obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną („Spółka”), w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka Zarządu Spółki, polegających na:</p> <p>I. nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”) w związku par. 15 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (dalej: „MSR”) 1, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdań finansowych za 2013 r. i 2014 r. i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za 2013 i 2014 r., poprzez sporządzenie tych sprawozdań finansowych w</p>	<p>90 000 zł</p> <p>(Na posiedzeniu w dniu 18.05.2018 r. KNF utrzymała w całości decyzję KNF z dnia 20.12.2016 r.)</p>	20.12.2016

	<p>sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki;</p> <p>II. nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdań finansowych za I półrocze 2013, za I półrocze 2014 r i za I półrocze 2015 r. oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych za I półrocze 2013 r., I półrocze 2014 r. i za I półrocze 2015 r., poprzez sporządzenie tych sprawozdań finansowych w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki.</p> <p>KNF ustaliła, iż Spółka, w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka Zarządu, dopuściła się naruszenia obowiązków informacyjnych w związku z publikacją rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowych i skonsolidowanych) za lata 2013–2014 oraz półrocznych sprawozdań finansowych (skonsolidowanych i jednostkowych) za I półrocze 2013, 2014 i 2015 r. sporządzonych w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki. Komisja podkreśla, iż biegły rewident przeprowadzający badania ww. rocznych sprawozdań finansowych oraz przeglądy ww. półrocznych sprawozdań finansowych sporządził stanowiska, w których odmówił wydania odpowiednio opinii z badania lub raportu z przeglądu. W uzasadnieniu ww. stanowisk biegły rewident wskazał m.in., iż pomimo przedstawienia przez Spółkę w sporządzonych sprawozdaniach finansowych czynników stwarzających potencjalne zagrożenie kontynuacji działalności oraz podjęcia działań mających na celu ich eliminację (restrukturyzacja oraz pozyskanie nowego finansowania), nie przedstawiono mu żadnych umów potwierdzających możliwość uzyskania znaczącego finansowania zewnętrznego, które pozwoliłoby na prowadzenie dalszej działalności, nie zakończono również rozmów z potencjalnymi inwestorami, ani nie wypracowano porozumienia z bankami finansującymi, zarówno Spółkę, jak i jej podmioty zależne, odnośnie przeterminowanych kredytów. W ocenie biegłego rewidenta waga, jak również możliwy wpływ tych zagadnień na wynik finansowy, uniemożliwił wydanie opinii o badanych lub przeglądanych sprawozdaniach finansowych.</p> <p>KNF wskazuje również, iż powyższe naruszenie zostało zakwalifikowane jako rażące naruszenie obowiązków informacyjnych z art. 56 ustawy o ofercie przez Spółkę. O powyższej kwalifikacji zdecydowała m.in. waga naruszonych obowiązków – naruszenie podstawowego prawa inwestorów do informacji oraz czas trwania zaistniałego naruszenia (publikacja raportu okresowego za I półrocze 2013 r. nastąpiła w dniu 30 sierpnia 2013 r., zaś publikacja raportu okresowego za I półrocze 2015 r. w dniu 31 sierpnia 2015 r.).</p>	
--	--	--

512.	<p>(...) wykaz zaktualizowany w związku z uchynieniem przez sąd administracyjny decyzji Komisji, kończącej postępowanie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p>	<p>(...) w związku z posiadaniem akcji spółki (...). w latach 2011-2012:</p> <p>I. dwukrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 oraz art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) i Spółki o zmniejszeniu w dniu 12 maja 2011 r. udziału w Spółce poniżej 5 % ogólnej liczby głosów oraz dokonał powyższego zawiadomienia Spółki z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż nie podał w nim informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</li> <li>2. nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 13 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 5 % ogólnej liczby głosów oraz dokonał powyższego zawiadomienia Komisji i Spółki z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż nie podał w nim informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</li> </ol> <p>II. trzykrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmniejszeniu w dniu 14 maja 2012 r. udziału w Spółce poniżej 25 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>2. zmniejszeniu w dniu 5 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 15 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>3. zmniejszeniu w dniu 11 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 10 % ogólnej liczby głosów,</li> </ol> <p>III. czterokrotnie naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmniejszeniu w dniu 22 listopada 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</li> <li>2. zmniejszeniu w dniu 16 grudnia 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</li> </ol>	<p style="text-align: center;">800 000 zł</p> <p style="text-align: center;">wykaz zaktualizowany w związku z uchynieniem przez sąd administracyjny decyzji Komisji, kończącej postępowanie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy</p>	13.12.2016
------	--	--	---	------------

	<p>3. zmniejszeniu w dniu 9 stycznia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>4. zmniejszeniu w dniu 23 stycznia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>IV. pięciokrotnie naruszył art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:</p> <p>1. zmniejszeniu w dniu 6 marca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>2. zmniejszeniu w dniu 22 marca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>3. zmniejszeniu w dniu 15 maja 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>4. zmniejszeniu w dniu 14 czerwca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>5. zmniejszeniu w dniu 9 lipca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,</p> <p>V. naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 oraz art. 69 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji o przekroczeniu 33 1/3 ogólnej liczby głosów w Spółce w dniu 7 listopada 2011 r. oraz dokonał powyższego zawiadomienia Spółki i Komisji z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie, gdyż podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</p> <p>VI. naruszył 69 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż dokonując zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 3 lutego 2012 r. udziału w Spółce poniżej 33 % ogólnej liczby głosów w Spółce, podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</p> <p>VII. naruszył art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż dokonując zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 17 maja 2012 r. udziału w Spółce poniżej 20 % ogólnej liczby głosów, nie podał informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów.</p>	
--	---	--

511.	Biuro Studiów i Projektów Leśnictwa „Biprolas” sp. z o.o	Nieusunięcie nieprawidłowości w terminach wyznaczonych w wezwaniach skierowanych przez organ nadzoru, polegających na niewykonaniu obowiązku wynikającego z art. 23. ust. 1 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych dotyczącego przekazania informacji rocznej odnośnie realizacji prowadzonego pracowniczego programu emerytalnego.	10 000 zł	13.12.2016
510.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	250 000 zł	13.12.2016
509.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	30 000 zł	13.12.2016
508.	CFI Holding S.A.	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych, wobec stwierdzenia, że spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2016, poz. 860) - dalej „Rozporządzenie” - poprzez przekazanie niepełnego skonsolidowanego raportu rocznego za 2012 rok, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym;</li> <li>• w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2012, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3, § 91 ust. 1 pkt 3 i 7 Rozporządzenia poprzez przekazanie niepełnego raportu rocznego za 2012 rok, tj. niezawierającego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2012 oraz opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym sprawozdaniu finansowym;</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014,</li> </ul>	400 000 zł	06.12.2016

		nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. B64 lit e, h oraz q (ii) Załącznika B do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”, dalej MSSF 3, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z dnia 29 listopada 2008 r. z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 grudnia 2014 r. - poprzez niepełne ujawnienia związane z połączeniem jednostek w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014.		
507.	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	Naruszenie art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez działanie wbrew interesowi jedynego uczestnika BEST I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego.	100 000 zł	22.11.2016
506.	Platynowe Inwestycje SA	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych wobec: <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, dalej „Rozporządzenie”) w zw. z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, dalej „ustawa o rachunkowości”) w zw. z art. 32 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 3 w zw. z art. 32 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, poprzez obniżenie stawek amortyzacyjnych dla celów księgowych, nieuwzględniające okresu ekonomicznej użyteczności, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Emitenta za I półrocze roku 2010, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012 oraz w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012,</li> <li>• naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 7 ustawy o rachunkowości poprzez niedokonanie oceny utraty wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011 oraz za I półrocze roku 2012,</li> <li>• naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 6 w zw. z ust. 4 ustawy o rachunkowości poprzez powiększenie wartości towarów, tj. lokali nabytych w celu dalszej odsprzedaży, o koszty nie związane bezpośrednio z ich zakupem, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok 2011 i w skróconym śródrocznym</li> </ul>	180 000 zł	22.11.2016

		<p> sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez ujęcie kosztów reklamy ubiegłych okresów sprawozdawczych w rozliczeniach międzyokresowych czynnych, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok 2011 i w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012.</li> </ul>		
505.	Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji	<p>Stwierdzenie, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, dalej „Rozporządzenie”) oraz w zw. z par. 33 lit. a i par. 34 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, dalej „MSR 36”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z dnia 29 listopada 2008 r. z późn. zm., dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), poprzez nieprawidłowe oszacowanie wartości odzyskiwalnej (użytkowej) wartości niematerialnych (znaku towarowego i platformy e-commerce) w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 134 lit. a-c, f MSR 36 poprzez niezamieszczenie ujawnień dot. szacunków wykorzystywanych do wyceny wartości odzyskiwalnej składników aktywów zaliczonych do wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania (znaków towarowych) w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 10 lit. b MSR 36 poprzez nieprzeprowadzenie testów na utratę wartości firmy przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania</li> </ul> </li> </ul>	300 000 zł	22.11.2016

		<p>finansowego za rok obrotowy 2013,</p> <p>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 92 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 38 „Wartości niematerialne”, dalej „MSR 38”, oraz par. 10 Interpretacji SKI-32 „Wartości niematerialne – koszt witryny internetowej”, dalej „SKI-32”, stanowiących załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, poprzez przyjęcie zbyt długiego okresu amortyzacji wartości niematerialnej (platformy e-commerce), przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,</p> <p>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 39 lit. a i c Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, dalej „MSSF 7”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, par. B11 i B 11E Załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 59 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 „Połączenia jednostek”, dalej „MSSF 3”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, oraz par. B64 lit. d, e, i, o, q Załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 3 poprzez niezamieszczenie ujawnień dotyczących połączeń przeprowadzonych w trakcie okresu sprawozdawczego oraz w związku z par. 61 MSSF 3 oraz par. B67 lit. a pkt iii Załącznika B do MSSF 3 poprzez niezamieszczenie ujawnień dotyczących korekt w zakresie wyceny ujętych w okresie sprawozdawczym w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia oraz w zw. z par. 18, 32 i 34-36 MSSF 3 poprzez nieprawidłową wycenę wartości towarów, która została uwzględniona w rozliczeniu transakcji połączenia jednostek, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2013, nienależycie wykonała</li></ul>	
--	--	--	--



		<p>obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 9 i 12 MSR 36 poprzez niedokonanie szacunku wartości odzyskiwalnej udziałów w spółce zależnej w związku z nieuwzględnieniem przesłanek wskazujących na możliwość utraty wartości przez te udziały przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B11E Załącznika B do MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz par. 91 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia poprzez zamieszczenie informacji o braku transakcji z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe w sprawozdaniu z działalności emitenta za rok 2013;</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:<ul style="list-style-type: none"><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B11E Załącznika B do MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 w zw. z § 92 ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za rok 2014;</li></ul></li><li>• w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 3</li></ul>	
--	--	---	--

		<p>ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B11E Załącznika B do MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku 2015, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 34, par. 39 lit. a i c MSSF 7, par. B11 i B11E Załącznika B do MSSF 7 oraz par. 31 i 32A MSSF 7 poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2015,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz w zw. z § 90 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 87 ust. 7 pkt 10 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta, w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta za I półrocze 2015 roku.</li> </ul> </li> </ul>		
504.	Polimex - Mostostal S.A.	<p>Stwierdzenie, iż ww. spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 <i>ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</i> (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1639 z późn. zm., dalej „ustawa o ofercie”), tj. nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 24 godzin, KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o przebiegającym w spółce Polimex-Mostostal S.A. procesie dezinwestycji, który rozpoczął się najpóźniej w dniu 26 października 2011 r.;</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za rok 2011 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa</li> </ul> </li> </ul>	700 000 zł	22.11.2016

	<p>niebędącego państwem członkowskim w zw. z par. 19 MSSF 7 przyjętego rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L. 320 z 29.11.2008 str. 1-481, z późn. zm., dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011 informacji o niespełnieniu kowenantu wynikającego z umowy kredytu nr 2007/RB/0020 zawartej z DZ Bank Polska S.A.,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 29 oraz par. 36 MSR 11 przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak właściwej aktualizacji budżetów kontraktów budowlanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 11 poprzez ujęcie w budżecie przychodów z kontraktu pod nazwą: „<i>Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900-479+000</i>” kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczenia wobec inwestora w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 92 ust. 3 w zw. z § 91 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia poprzez niepełne ujawnienie informacji w przedmiocie czynników ryzyka dotyczących cen materiałów budowlanych i surowców w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011;</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za rok 2011 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>:<ul style="list-style-type: none"><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 19 MSSF 7 poprzez brak ujawnienia w sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011 informacji o niespełnieniu kowenantu wynikającego z umowy kredytu nr 2007/RB/0020 zawartej z DZ Bank Polska S.A.,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 29 oraz par. 36 MSR 11 poprzez brak właściwej aktualizacji budżetów kontraktów budowlanych w sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011,</li><li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 11 poprzez ujęcie w budżecie przychodów z kontraktu pod nazwą: „<i>Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900-479+000</i>” kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczenia wobec inwestora w sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011,</li></ul></li></ul>	
--	--	--

		- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia poprzez niepełne ujawnienie informacji w przedmiocie czynników ryzyka dotyczących cen materiałów budowlanych i surowców w sprawozdaniu z działalności Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy 2011.		
503.	Pięć osób fizycznych	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ustawy o ofercie przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez te osoby fizyczne funkcji członków Zarządu spółki publicznej.	85 000 zł	08.11.2016 (W dn. 05.12.2017 KNF utrzymała wszystkie pięć decyzji)
502.			80 000 zł	
501.			70 000 zł	
500.			70 000 zł	
499.			65 000 zł	
498.	Przedsiębiorstwo Wdrożeniowe INMEL sp. z o.o.	Nieusunięcie przez tego pracodawcę (prowadzącego pracowniczy program) w terminach wyznaczonych w wezwaniach skierowanych przez KNF, nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania pracowniczego programu emerytalnego polegających na nieprzekazaniu KNF czterech rocznych informacji dotyczących realizacji prowadzonego programu emerytalnego (naruszenie art. 23 ust. 1 <i>ustawy o pracowniczych programach emerytalnych</i> ).	10 000 zł	08.11.2016
497.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	100 000 zł	08.11.2016
496.	7 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w danym kwartale albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	900 zł na każde biuro	28.10.2016
495.	Nationale – Niederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny	Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 2 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> wobec niezawiadomienia KNF o zamiarze bezpośredniego lub pośredniego nabycia lub objęcia akcji spółki prowadzącej giełdę w liczbie powodującej osiągnięcie lub przekroczenie 5% ogólnej liczby głosów lub kapitału zakładowego.	30 000 zł	28.10.2016
494.	Mebis Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych	Naruszenie przez Future Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty między innymi art. 188 ust. 4 pkt 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> .	150 000 zł	28.10.2016  W dniu 31.07.2018 r. Komisja jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 28 października

			<p>2016 r., nakładającą na Mebis Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 150 tysięcy złotych w związku z naruszeniem przez Future Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty między innymi art. 188 ust. 4 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez dokonanie emisji obligacji serii E w wysokości przekraczającej 75% wartości aktywów netto na dzień poprzedzający dzień podjęcia przez zgromadzenie inwestorów uchwały o emisji obligacji serii E i nałożyła na Mebis Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 120 tysięcy złotych w związku z stwierdzonymi naruszeniami przepisów prawa.</p> <p>Komisja wskazuje, że przyczyną powyższego rozstrzygnięcia jest pogorszenie się sytuacji finansowej Spółki. Powyższe nie zmienia faktu stwierdzenia naruszenia przez Future Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty m.in. ww. przepisu prawa.</p>	
493.	IndygoTech Minerals SA	<p>Stwierdzenie, że spółka nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, w brzmieniu sprzed wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, w związku z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2014 roku z naruszeniem terminu.</p> <p>Stwierdzono nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez spółkę, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku podstawowym (tj. rynku</p>	40 000 zł	28.10.2016

		oficjalnych notowań giełdowych) na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie SA, których prawidłowe wykonywanie ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego. Nieprawidłowości dotyczyły przekazania Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2014 roku z naruszeniem terminu, wynoszącym 29 dni.		
492.	Marek Falenta	Rozpowszechnianie w wywiadzie dla Gazety Giełdy „Parkiet” (artykuł „Gigantyczne obroty na Hawe” z dnia 14 listopada 2011 r.) fałszywej informacji o niedokonywaniu przez siebie transakcji na akcjach spółki publicznej Hawe S.A.	150 000 zł	13.09.2016
491.	12 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2014 r., 2014 r., I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>opóźnieniu w przekazaniu w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	5 000 zł na 2 biura 3 000 zł na 1 biuro 900 zł na 9 biur	13.09.2016
490.	MSX Resources SA	Stwierdzenie, że spółka: <ol style="list-style-type: none"> <li>w związku z publikacją skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2012 roku dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. 14 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena”, dalej „MSR 39”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z dnia 29 listopada 2008 r., z późn. zm., dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), w związku z nieujęciem przez Spółkę podwyższenia kapitału zakładowego oraz transakcji finansowych jednostki zależnej w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2012;</li> <li>w związku z publikacją skonsolidowanego raportu rocznego za 2012 rok dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o</li> </ol>	700 000 zł	13.09.2016

		<p>których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b) Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. c) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, „dalej „MSSF 7”, oraz par. B11E Załącznika B do MSSF 7, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień dotyczących opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności oraz analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2012;</p> <p>3) w związku z publikacją raportu rocznego za 2012 rok dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b) Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7 oraz par. B11 E Załącznika B do MSSF 7, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień dotyczących opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności oraz analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, w sprawozdaniu zarządu z działalności emitenta za rok 2012;</p> <p>4) w związku z publikacją skonsolidowanego raportu rocznego za 2013 rok dopuściła się</p>		
--	--	---	--	--

naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

- a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 58, par. 59 lit. b) oraz par. 63 MSR 39, w związku z nieuwzględnieniem obiektywnego dowodu utraty wartości w celu ustalenia kwoty straty z tytułu utraty wartości pożyczek udzielonych przez Emitenta przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,
- b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 26 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, „dalej „MSR 27”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1254/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 11, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 12, Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 27 (z 2011 r.) oraz Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 28 (z 2011 r.) (Dz. Urz. UE L. 360 z 29.12.2012 r., dalej „Rozporządzenie zmieniające”), w związku z nieuwzględnieniem czterech spółek zależnych, które zostały sprzedane w trakcie roku obrotowego, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,
- c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. c MSSF 7 oraz par. B11 E Załącznika B do MSSF 7, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień dotyczących opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności oraz analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,
- d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął



		<p>lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2013;</p> <p>5) w związku z publikacją raportu rocznego za 2013 rok dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 58, par. 59 lit. a) oraz par. 66 MSR 39, w związku z nieuwzględnieniem obiektywnego dowodu utraty wartości w celu ustalenia kwoty straty z tytułu utraty wartości udziałów w jednostce zależnej, ujętych w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 58, par. 59 lit. b) oraz par. 63 MSR 39, w związku z nieuwzględnieniem obiektywnego dowodu utraty wartości w celu ustalenia kwoty straty z tytułu utraty wartości pożyczek udzielonych przez Emitenta, przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. c MSSF 7 oraz par. B11 E Załącznika B do MSSF 7, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień dotyczących opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności oraz analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2013,</p> <p>d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia, w związku z niezamieszczeniem rzetelnych i kompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, w sprawozdaniu zarządu z działalności emitenta za rok obrotowy 2013;</p> <p>6) w związku z publikacją skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2014 roku dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z § 87 ust. 5 i 10 Rozporządzenia w zw. z par. 59 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 „Połączenia</p>		
--	--	---	--	--

		<p>jednostek”, „dalej „MSSF 3”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, par. B64 Załącznika B do MSSF 3 oraz par. 16A lit. i) Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”, „dalej „MSR 34”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, w związku z nierzetelnym i niepełnym ujawnieniem dotyczącym połączeń jednostek w związku z przejściem spółki w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za III kwartał roku obrotowego 2014.</p> <p>W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez spółkę MSX Resources S.A. Prawidłowe wykonywanie obowiązków informacyjnych, których naruszenie stwierdziła Komisja, ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego. Wielokrotne naruszenia dotyczyły niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa wskazanych powyżej oraz miały miejsce w latach 2012 – 2014, tj. w okresie, kiedy Spółka była emitentem, którego akcje dopuszczone były do obrotu.</p>		
489.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez tę osobę fizyczną funkcji członka zarządu spółki publicznej.	35 000 zł	09.08.2016
488.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	25 000 zł (w dn. 19.12.2017 KNF w całości uchyliła decyzję)	09.08.2016
487.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	90 000 zł (w dn. 19.12.2017 KNF w całości uchyliła decyzję)	09.08.2016
486.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych	25 000 zł (w dn. 19.12.2017 KNF w całości uchyliła decyzję)	09.08.2016
485.	23 biura usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	3000 zł na 1 biuro 900 zł na 16 biur 500 zł na 5 biur 300 zł na 1 biuro	09.08.2016
484.	Victory – Sport Promocja Sp. z o.o (pracodawca prowadzący	Nieusunięcie w terminach wyznaczonych w wezwaniach skierowanych przez KNF, nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania pracowniczego programu emerytalnego polegających na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieodprowadzaniu składek podstawowych za uczestników pracowniczego programu</li> </ul>	30 000 zł	09.08.2016

	pracowniczy program emerytalny)	emerytalnego (naruszenie art. 26 ust. 1 <i>ustawy o pracowniczych programach emerytalnych</i> ), <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF dwóch rocznych informacji dotyczących realizacji prowadzonego programu emerytalnego (naruszenie art. 23 ust. 1 <i>ustawy o pracowniczych programach emerytalnych</i>).</li> </ul>		
483.	14 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	900 zł na 9 biur 500 zł na 5 biur	19.07.2016
482.	Petrolinvest SA	1. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2008 (R 2008), dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:  a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, dalej „Rozporządzenie”, w związku z par. 43 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (dalej „MSR”) 39, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,  b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,  2. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2008 (RS 2008) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:  a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d)	800 000 zł oraz bezterminowe wykluczenie akcji spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW w Warszawie (w terminie 30 dni od dnia kiedy decyzja z dnia 19 lipca 2016 r. stanie się ostateczna)	19.07.2016

		<p>MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 37 lit. c) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (dalej „MSSF”) 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 495/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej MSSF 3 (dalej „Rozporządzenie Zmieniające”), w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,</p> <p>3. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2009 (P 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” stanowiącymi załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem</p>		
--	--	--	--	--

		<p>przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniły spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>4. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2009 (PS 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 z w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniły spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,</p> <p>5. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2009 (R 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w</p>		
--	--	--	--	--

	<p>związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>6. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2009 (RS 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p>	
--	--	--

		<p>d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,</p> <p>7. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2010 (P 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>8. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2010 (PS 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w</p>		
--	--	---	--	--

		<p>związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,</p> <p>9. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2010 (R 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>10. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2010 (RS 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p>		
--	--	--	--	--



	<p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>11. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2011 (P 2011) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 74 MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem kredytu z naruszonym przez spółkę warunkiem umownym dotyczącym zabezpieczeń, jako zobowiązania długoterminowego zamiast krótkoterminowego,</p> <p>12. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2011 (PS 2011) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1</p>		
--	--	--	--

		<p>Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 74 MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem kredytu z naruszonym przez spółkę warunkiem umownym dotyczącym zabezpieczeń, jako zobowiązania długoterminowego zamiast krótkoterminowego,</p> <p>13. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2012 (R 2012) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 66 lit. c) MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem pożyczek udzielonych spółkom zależnym jako aktywów krótkoterminowych zamiast długoterminowych,</p> <p>14. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2013 (P 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” w związku z par. 66 lit. c) MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem pożyczek udzielonych spółkom zależnym jako aktywów krótkoterminowych zamiast długoterminowych,</p>		
--	--	--	--	--

	<p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,</p> <p>15. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2013 (PS 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,</p> <p>16. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2013 (R 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki.</p> <p>17. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2013 (RS 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,</p> <p>18. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2014 (P 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым</p>	
--	--	--

		<p>wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za pierwsze półrocze 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,</p> <p>19. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2014 (PS 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za pierwsze półrocze 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,</p> <p>20. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2014 (R 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją</p>		
--	--	--	--	--

	<p>obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisu aktualizującego wartość tego aktywa,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,</p> <p>21. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2014 (RS 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 47 MSR 39 w związku z par. 9 MSR 39 w związku z nieujmowaniem w bilansie umownych odsetek karnych przeterminowanego kredytu zaciągniętego przez jednostkę zależną,</p> <p>d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,</p> <p>22. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2015 (PS 2015) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p>		
--	--	--	--

		<p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 47 MSR 39 w związku z par. 9 MSR 39 w związku z nieujmowaniem w bilansie umownych odsetek karnych przeterminowanego kredytu zaciągniętego przez jednostkę zależną,</p> <p>c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z § 3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15, 25 i 26 MSR 1 w związku z nierzetelnym zaprezentowaniem ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,</p> <p>d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,</p> <p>23. W związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2015 (P 2015) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależnym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:</p> <p>a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez Spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,</p> <p>b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z § 3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia, w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15, 25 i 26 MSR 1 w związku z nierzetelnym zaprezentowaniem ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,</p>	
--	--	---	--

		c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki.		
481.	9 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	900 zł na 7 biur 500 zł na 1 biuro 300 zł na 1 biuro  (W przypadku 1 biura na które została nałożona kara 900 zł, w dn. 28.02.2017 KNF uchyliła w całości decyzję i umorzyła postępowanie)	05.07.2016
480.	Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” SA	Spółka nienależycie wykonała obowiązek niezwłocznego przekazania informacji, w zakresie określonym w art. 69 <i>ustawy o ofercie</i> , nie przekazując wymaganej informacji w ustawowym terminie równocześnie do publicznej wiadomości, Komisji oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane akcje wskazanej spółki, w związku z zawiadomieniem o zmianie stanu posiadania akcji spółki przez Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”, zarządzany przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU SA z siedzibą w Warszawie, w związku z transakcją nabycia akcji spółki z 6 lutego 2013 r.	80 000 zł	05.07.2016
479.	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” zarządzany przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU SA	Naruszenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 69 ust. 1 pkt 1 i art. 69 ust. 4 pkt 3 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej – w związku z transakcją nabycia akcji Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” SA (d. Zakłady Chemiczne „Police” SA), dalej spółka, z 6 lutego 2013 r., gdyż nie dokonała zawiadomienia o przekroczeniu 5% ogólnej liczby głosów spółki w terminie przewidzianym ustawą oraz w zawiadomieniu wskazała niepoprawne informacje o aktualnie posiadanych akcjach i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</li> <li>art. 69 ust. 1 pkt 1 i art. 69 ust. 4 pkt 3 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej – w związku z transakcjami nabycia akcji spółki z 23 kwietnia 2013 r., gdyż nie dokonała zawiadomienia o przekroczeniu 10% ogólnej liczby głosów spółki w terminie przewidzianym ustawą oraz w zawiadomieniu wskazała niepoprawne informacje o aktualnie posiadanych akcjach i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,</li> <li>art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej – w związku z transakcją nabycia akcji spółki</li> </ul>	40 000 zł	05.07.2016

		z 10 czerwca 2013 r., gdyż nie dokonała zawiadomienia o zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów spółki publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych.		
478.	Hawe SA	Naruszenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 56 ust. 1 pkt 1 <i>ustawy o ofercie</i> w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej o udzielonym w dniu 30 października 2012 r. przez jej spółkę zależną poręczeniu osobom związanym ze spółką Hawe SA,</li> <li>• art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b <i>ustawy o ofercie</i>, w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (dalej „Rozporządzenie”) w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji bieżącej o ustanowieniu w dniu 16 stycznia 2013 r. przez jej spółkę zależną zastawu rejestrowego na aktywach o znacznej wartości.</li> </ul>	250 000 zł  (uchylenie decyzji przez KNF w dn. 26.09.2017 r.)	05.07.2016
477.	Bank Polska Kasa Opieki SA	Istotne naruszenie art. 69 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 2 pkt 5 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> poprzez świadczenie usług doradztwa inwestycyjnego na rzecz klientów bez wymaganego zezwolenia, w okresie od stycznia 2012 r. do kwietnia 2012 r.	125 000 zł	05.07.2016
476.	13 biur usług płatniczych	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2014 r., w 2014 r., w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	5000 zł na 2 biura 900 zł na 10 biur 500 zł na 1 biuro  (Na posiedzeniu KNF w dn. 22.11.2016, w przypadku 1 biura, na które została nałożona kara w wysokości 900 zł, Komisja utrzymała decyzję w mocy)	21.06.2016
475.	Wikana SA	Spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 <i>rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (dalej „Rozporządzenie”), w związku z nieprzekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za IV kwartał 2013 r.,</li> <li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w</li> </ul>	200 000 zł  (w dn. 06.02.2018 KNF w całości uchyliła decyzję)	21.06.2016



		<p>zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, w związku z nieprzekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za IV kwartał 2013 r.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok 2013 z naruszeniem terminu,</li> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013 z naruszeniem terminu,</li> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2014 roku z naruszeniem terminu.</li> </ul>		
474.	Noble Securities SA	Istotne naruszenie art. 69 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 2 pkt 5 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi poprzez świadczenie usług doradztwa inwestycyjnego na rzecz klientów bez wymaganego zezwolenia, w okresie od stycznia 2013r. do lipca 2013 r.	300 000 zł	21.06.2016
473.	Mariusz Olender	<p>Ukaranie nastąpiło w związku ze stwierdzeniem, iż naruszył on art. 159 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie w związku z dokonaniem w dniu 9 października 2009 r. transakcji na akcjach spółki BOMI S.A. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) z siedzibą w Gdyni (dalej: „Spółka”, „Emitent”).</p> <p>Raportem bieżącym nr 58/2009 z dnia 29 lipca 2009 r. (g. 15:50) Spółka przekazała informację poufną o zawarciu w dniu 29 lipca 2009 r. listu intencyjnego przez swoją spółkę zależną Rabat Pomorze S.A. z Bać-Pol S.A. z zamiarem utworzenia grupy kapitałowej.</p> <p>W dniu 5 października 2009 r. Rabat Pomorze S.A. otrzymał pismo z dnia 5 października 2009 r. od spółki Bać-Pol S.A. dotyczące odstąpienia od realizacji listu intencyjnego z dnia 29 lipca 2009 r. List był podpisany przez prezesa oraz wiceprezesa zarządu Bać-Pol S.A. Oryginał ww. pisma Bać-Pol S.A. z dnia 5 października 2009 r. został doręczony pocztą do Rabat Pomorze S.A. w dniu 7 października 2009 r. Skan ww. pisma Bać-Pol S.A. z dnia 5 października 2009 r. został przekazany drogą elektroniczną przez Rabat Pomorze S.A. do Emitenta w dniu 6 października 2009 r.</p>	<p>100 000 zł</p> <p>(Decyzją z dnia 07.06.2016 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 17.11.2015 r)</p>	07.06.2016

		<p>W dniu 7 października 2009 r. asystentka zarządu Emitenta skierowała zapytanie do Mariusza Olendra (członka rady nadzorczej Spółki) czy informacja o odstąpieniu przez Bać-Pol S.A. od realizacji listu intencyjnego ma zostać przekazana raportem bieżącym na giełdę. W odpowiedzi Mariusz Olender wskazał, że taka informacja jest ważna oraz cenotwórcza i dopóki Rabat Pomorze S.A. nie otrzyma ww. wiadomości pocztą, to należy wstrzymać się z publikacją raportu.</p> <p>W dniu 9 października 2009 r. telefonicznie ok. g. 15:00 prezes zarządu Rabat Pomorze S.A. poinformował prezesa zarządu BOMI S.A., że pismo Bać-Pol S.A. z dnia 5 października 2009 r. otrzymał pocztą w dniu 7 października 2009 r. ok. g. 12:00.</p> <p>W dniu 9 października 2009 r. Mariusz Olender dokonał sprzedaży 40 000 (słownie: czterdzieści tysięcy) akcji spółki BOMI S.A. po cenie 13,90 zł (słownie złotych: trzynastie 90/100) za jedną akcję, wartość transakcji 556 000,00 zł (słownie złotych: pięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy 00/100) w transakcji pakietowej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., na rachunku prowadzonym na jego rzecz przez dom maklerski IDM S.A.</p>		
472.	18 biur usług płatniczych (18 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2014 r., w 2014 r., w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia.</li> </ul>	<p>900 zł na 17 biur 500 zł na 1 biuro</p> <p>(Na posiedzeniu KNF w dn. 22.11.2016, w przypadku 1 biura, na które została nałożona kara w wysokości 900 zł, Komisja obniżyła karę do 500 zł, a w przypadku 2 biur, na które została nałożona kara w wysokości 900 zł, Komisja utrzymała w mocy decyzję)</p>	07.06.2016
471.	12 biur usług płatniczych (12 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2014 r., w 2014 r., w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>900 zł na 9 biur 500 zł na 2 biura 400 zł na 1 biuro</p>	24.05.2016
470.	Rafako SA	Spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek	700 000 zł	24.05.2016

		regulowany ani do publicznej wiadomości informacji poufnej o konieczności dokonania odpisów, które miały znaczący wpływ na wysokość osiągniętej straty za III kwartał 2013r.		
469.	Osoba fizyczna		100 000 zł	17.05.2016
468.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez Strony funkcji członków zarządu spółki publicznej w związku z publikacją raportów okresowych.	100 000 zł	17.05.2016
467.	Osoba fizyczna		90 000 zł	17.05.2016
466.	Anna Rzyszkiewicz	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie przez POLYMETAL SA w okresie pełnienia przez p. Annę Rzyszkiewicz funkcji członka zarządu spółki publicznej. Ukaranie Pani Anny Rzyszkiewicz stanowiło konsekwencję wydania w dniu 17 grudnia 2015 r. przez KNF decyzji nakładającej na spółkę sankcję administracyjną w postaci bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym i kary pieniężnej w wysokości 250 tysięcy złotych wobec stwierdzenia, że spółka nie przekazała KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za 2014 r., raportu kwartalnego i skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2015 r. oraz raportu półrocznego i skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 r. Z uwagi na wielokrotność i powtarzalność naruszeń, wagę i znaczenie dla uczestników rynku kapitałowego raportów okresowych oraz fakt wyraźnej i oczywistej sprzeczności przedmiotowych działań spółki z obowiązującymi przepisami prawa KNF oceniła naruszenia, których dopuściła się spółka jako rażące.	80 000 zł	17.05.2016
465.	17 biur usług płatniczych (17 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2014 r., w 2014 r., w I kwartale 2015 r. lub w III kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 12 biur 500 zł na 2 biura 400 zł na 1 biuro 200 zł na 2 biura	17.05.2016
464.	Investment Friends Capital SA (dawniej Zakłady Mięsne Herman SA)	Spółka nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, nie przekazując spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości, w terminie określonym w art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie, informacji poufnej o zawarciu w dniu 29 grudnia 2011 r. umowy inwestycyjnej pomiędzy spółką, Fon Ecology SA z siedzibą w Płocku oraz TransRMF sp. z o.o. z siedzibą w Siedliskach.	250 000 zł	17.05.2016

463.	Zbigniew Opach	Stwierdzenie naruszenia art.160 ust.1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej.	80 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 26.05.2017, KNF obniżyła karę do 40 tys. zł)	19.04.2016
462.	7 biur usług płatniczych (7 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na każde biuro	19.04.2016
461.	PBG SA w upadłości układowej	Stwierdzenie, że spółka ta: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 <i>ustawy o ofercie</i>, ponieważ nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 24 godzin KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości, informacji poufnej, która powstała najpóźniej w dniu 13 października 2011 r. o gotowości PBG do podjęcia rozmów na temat transakcji zbycia znacznego pakietu akcji spółki Energomontaż-Południe SA na rzecz Rafako SA, której dokonano w dniu 20 grudnia 2011 r.</li> <li>2) w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za rok 2011 nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej Rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych, w zw. z par. 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” (dalej MSR 1), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez nierzetelne zaprezentowanie ujawnień w odniesieniu do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</li> <li>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 39 c Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnienia” (dalej</li> </ol> </li> </ol>	800 000 zł	19.04.2016

	<p>MSSF 7), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji WE Nr 1126/2008, w zw. z par. B11E Załącznika B do MSSF 7, stanowiącego integralną część tego standardu (dalej Załącznik B), poprzez niepełne ujawnienie informacji dotyczących ryzyka związanego z płynnością finansową w opisie sposobu zarządzania ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 oraz poprzez brak ujawnienia informacji dotyczących ryzyka związanego z płynnością finansową w przedmiocie analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</p> <p>c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 92 ust. 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nierzetelne zaprezentowanie ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok obrotowy 2011;</p> <p>3) w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za rok 2011 nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>:</p> <p>a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 25 MSR 1 poprzez nierzetelne zaprezentowanie ujawnień w odniesieniu do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</p> <p>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 39 c MSSF 7, w zw. z par. B11E Załącznika B do MSSF 7 poprzez niepełne ujawnienie informacji dotyczących ryzyka związanego z płynnością finansową w opisie sposobu zarządzania ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 oraz poprzez brak ujawnienia informacji dotyczących ryzyka związanego z płynnością finansową w przedmiocie analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</p> <p>c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nierzetelne zaprezentowanie ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych</p>	
--	---	--

		<p>zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu zarządu z działalności za rok obrotowy 2011;</p> <p>4) w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał roku 2012 nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>:</p> <p>a) w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 9 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” (dalej MSR 36), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 i par. 28 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” (dalej MSR 34), stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez niedokonanie szacunku wartości odzyskiwalnej wartości firmy oraz odpowiednio niedokonanie odpisów aktualizujących wartość firmy przy sporządzaniu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I kwartał 2012 r.;</p> <p>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 25 MSR 1, poprzez nierzetelne zaprezentowanie ujawnień w odniesieniu do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I kwartał roku obrotowego 2012;</p> <p>c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 39 MSSF 7, par. B11 Załącznika B do MSSF 7, par. B11E Załącznika do B MSSF 7, w zw. z par. 15 MSR 34, poprzez niewypełnienie wymogów dotyczących ujawnienia informacji stanowiących aktualizację informacji dotyczących ryzyka płynności przedstawionych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r. w odniesieniu do analizy wymagalności zobowiązań finansowych, opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności oraz terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I kwartał roku obrotowego 2012;</p> <p>d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 87 ust. 7 pkt 10 w zw. z § 87 ust. 10 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 kwietnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2012 r., poz. 397) poprzez nierzetelne przedstawienie informacji, które</p>		
--	--	--	--	--

		były istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań.		
460.	11 biur usług płatniczych (1 spółka z o.o. oraz 10 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 10 biur 300 zł na 1 biuro	05.04.2016
459.	Korporacja Budowlana Dom S.A.	Naruszenie przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, kwoty ujętych na dzień przejęcia głównych klas nabytych aktywów i przejętych zobowiązań, w związku z nabyciem przez Spółkę 100 % akcji spółki CF PLUS S.A. oraz poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności właściwym dla zobowiązań finansowych.	70 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 17 listopada 2015 r.)	22.03.2016
458.	16 biur usług płatniczych (2 spółki z o.o. oraz 14 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 14 biur 500 zł na 2 biura  (W przypadku 1 biura, w dn. 05.07.2016 KNF obniżyła karę z 900 zł do 500 zł)	22.03.2016
457.	One-2-One SA	Stwierdzenie, że spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie wykonała obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 56 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie przekazała niezwłocznie po zajściu zdarzeń lub okoliczności, które uzasadniają ich przekazanie, lub po powzięciu o nich wiadomości, nie później jednak niż w terminie 24 godzin: <ol style="list-style-type: none"> <li>informacji poufnej o zawarciu w dniu 2 lipca 2012 r. listu intencyjnego z Domem Maklerskim IDM SA,</li> <li>informacji poufnej o zawarciu w dniu 14 sierpnia 2012 r. listu intencyjnego ze spółką MR Development sp. z o.o.,</li> </ol> </li> <li>- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny wynikający z art. 56 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż: <ol style="list-style-type: none"> <li>nie przekazała niezwłocznie po zajściu zdarzeń lub okoliczności, które uzasadniają ich przekazanie, lub po powzięciu o nich wiadomości, nie później jednak niż w</li> </ol> </li> </ul>	600 000 zł	22.03.2016

		<p>terminie 24 godzin, informacji poufnej o otrzymaniu przez pełnomocnika Spółki pisma z dnia 12 kwietnia 2011 r. od Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu w związku z postępowaniem podatkowym w sprawie konkursu „Sylwester w Dwójce 2009 / Noworoczny Konkurs SMS”, z którego wynikało, iż organ podatkowy rozważy nałożenie na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 89 ust. 2 pkt 1 ustawy o grach hazardowych, w związku z publikacją raportu bieżącego nr 10/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r., a przekazana informacja była nierzetelna, gdyż nie wskazywała wartości przychodu z ww. konkursu wyliczonej przez organ podatkowy i równoważnej wartości kary pieniężnej grożącej spółce i wskazywała błędną datę odbioru pisma,</p> <p>4) nie przekazała niezwłocznie po zajściu zdarzeń lub okoliczności, które uzasadniają ich przekazanie, lub po powzięciu o nich wiadomości, nie później jednak niż w terminie 24 godzin, informacji poufnej w związku z publikacją raportu bieżącego nr 16/2012 z dnia 12 lipca 2012 r. o decyzji Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu z dnia 18 czerwca 2012 r. dotyczącej rozpatrzenia odwołania od decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z dnia 8 czerwca 2011 r., a przekazana informacja była nierzetelna, gdyż wskazywała na błędną datę odbioru decyzji,</p> <p>5) przekazała do publicznej wiadomości w dniu 6 stycznia 2011 r. (raport bieżący nr 3/2011) informację poufną o zawarciu w dniu 5 stycznia 2011 r. umowy inwestycyjnej pod warunkami zawieszającymi ze spółkami Blumerang PRE IPO SA i Abacab NT SA dotyczącej współpracy oraz sprzedaży udziałów w spółkach zależnych iFusion sp. z o.o. i Streemo sp. z o.o. i nabyciu udziałów w spółce Abacab NT SA, a przekazana informacja była niekompletna, ponieważ nie zawierała informacji o: (i) trzeciej stronie umowy, (ii) postanowieniach dotyczących sprzedaży przez One-2-One SA większościowego pakietu udziałów Streemo sp. z o.o., nabycia kolejnych akcji Abacab NT SA (części emisji serii C oraz nowej emisji D) oraz potrąceniu wiarytelności między One-2-One SA a Abacab NT SA oraz wartości tej transakcji, (iii) warunkach zawieszających dotyczących transakcji związanej ze spółką zależną iFusion sp. z o.o. i transakcji związanej ze spółką zależną Streemo sp. z o.o.,</p> <p>- nie wykonała obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej</p> <p>6) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia z 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133), dalej rozporządzenie, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o zawarciu w dniu 30 marca 2010 r. znaczącej umowy – umowy kredytu z Alior Bankiem SA,</p>	
--	--	--	--



	<p>7) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o zawarciu w dniu 1 grudnia 2011 r. znaczącej umowy – umowy kredytu z Alior Bankiem SA,</p> <p>8) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o zawarciu w dniu 21 maja 2012 r. znaczącej umowy – porozumienia w sprawie spłaty wymagalnego zadłużenia z Alior Bankiem SA,</p> <p>9) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o niespełnieniu warunku dotyczącego zawartej przez emitenta znaczącej umowy warunkowej – porozumienia z Alior Bankiem SA z dnia 21 maja 2012 r.,</p> <p>10) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o rozwiązaniu w dniu 27 października 2011 r. umowy będącej znaczącą umową w momencie jej rozwiązywania, zawartej przez spółkę w dniu 30 marca 2010 r. umowy kredytu z Alior Bankiem SA,</p> <p>11) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia, gdyż nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta, raportu bieżącego o rozwiązaniu w dniu 29 lutego 2012 r. umowy będącej znaczącą umową w momencie jej rozwiązywania, zawartej przez spółkę w dniu 1 grudnia 2011 r. umowy kredytu z Alior Bankiem SA,</p> <p>- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej:</p> <p>12) w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011:</p> <p>a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 15 i 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”, dalej MSR 1, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 1, dalej rozporządzenie WE Nr 1274/2008, gdyż w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 dokonała w sposób nierzetelny ujawnień niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do</p>	
--	--	--

	<p>kontynuowania działalności ,</p> <p>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z § 92 ust. 3 w zw. z § 92 ust. 1 pkt 4 w zw. z ust. 6 pkt 11 rozporządzenia, gdyż w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej spółki (emitenta) za 2011 rok przedstawiła ocenę dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi w sposób nierzetelny i niekompletny,</p> <p>c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 9 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, dalej MSR 36, stanowiącego załącznik do rozporządzenia (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, dalej rozporządzenie WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 nie przeprowadziła testów na utratę wartości aktywów (oszacowania wartości odzyskiwalnej), tj. udziałów lub akcji spółek Blue-One SA i SkyCash Poland SA,</p> <p>d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 10 b MSR 36, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 nie przeprowadziła testów na utratę wartości firmy spółek Comtica sp. z o.o., One-2-One Mobile Ideas GmbH, Mobi Trust S.A. i Mobicert sp. z o.o.,</p> <p>e) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 14 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, dalej również MSR 37, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 nie ujęła rezerwy z tytułu przyszłej kary pieniężnej w związku z wydaniem decyzji przez Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 8 czerwca 2011 r. w związku z postępowaniem podatkowym w sprawie konkursu pt. „Sylwester w Dwójce 2009 / Noworoczny Konkurs SMS”,</p> <p>13) w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2011:</p> <p>a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 15 i 25 MSR 1, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1274/2008, gdyż w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 dokonała w sposób nierzetelny ujawnień niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,</p> <p>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z § 91 ust. 1 pkt 4 w zw. z ust. 6 pkt 11 rozporządzenia, gdyż w sprawozdaniu z działalności Spółki za 2011 rok przedstawiła ocenę dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, w sposób nierzetelny i niekompletny,</p> <p>c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 9 MSR 36, stanowiącego załącznik</p>		
--	--	--	--

	<p>do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 nie przeprowadziła testów na utratę wartości aktywów (oszacowania wartości odzyskiwalnej), tj. udziałów lub akcji spółek Comtica sp. z o.o., Blue-One S.A., SkyCash Poland SA i Mobicert sp. z o.o.,</p> <p>d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 37, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011 nie ujęła rezerwy z tytułu przyszłej kary pieniężnej w związku z wydaniem decyzji przez Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 8 czerwca 2011 r. w związku z postępowaniem podatkowym w sprawie konkursu pt. „Sylwester w Dwójce 2009 / Noworoczny Konkurs SMS”,</p> <p>14) w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2012 roku:</p> <p>a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 47 MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena”, dalej MSR 39, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2012 roku nie ujęła odsetek ustawowych od zobowiązań przeterminowanych,</p> <p>b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w zw. z par. 47 MSR 39 stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, gdyż przy sporządzaniu skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za I półrocze 2012 roku nie ujęła odsetek ustawowych od zobowiązań przeterminowanych,</p> <p>15) w zw. z § 5 ust. 1 pkt 22 w zw. z § 28 pkt 4, 5 i 6 w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia, gdyż przekazała do publicznej wiadomości w dniu 31 sierpnia 2012 r. raport bieżący nr 17/2012 o powołaniu osoby nadzorującej, który nie został sporządzony w sposób kompletny, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– zawierał niepełną informację o posiadanym przez tę osobę wykształceniu, kwalifikacjach i zajmowanych wcześniej stanowiskach, wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej,</li><li>– zawierał informację o innej działalności wykonywanej poza przedsiębiorstwem emitenta bez oceny, czy jest w stosunku do działalności wykonywanej w przedsiębiorstwie emitenta konkurencyjna, oraz wskazaniem, czy osoba ta uczestniczy w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczy w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek jej organu i</li><li>– nie zawierał informacji o wpisie powołanej osoby zarządzającej lub nadzorującej, zamieszczonym w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym,</li></ul> <p>16) w zw. z § 38 ust. 1 pkt 7 w zw. z § 100 ust. 8 rozporządzenia, gdyż nie przekazała</p>	
--	--	--

		<p>w ciągu 24 godzin od podjęcia uchwał przez walne zgromadzenie, które odbyło się 29 czerwca 2012 r., ich treści oraz treści załączników do tych uchwał, a przy każdej uchwale również informacji o liczbie akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowym udziale tychże akcji w kapitale zakładowym, łącznej liczbie ważnych głosów, w tym liczbie głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” (raport bieżący nr 15/2012 z 6 lipca 2012 r.),</p> <p>- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie przekazała niezwłocznie po zajściu zdarzeń lub okoliczności, które uzasadniają ich przekazanie, lub po powzięciu o nich wiadomości, nie później jednak niż w terminie 24 godzin:</p> <p>17) informacji poufnej o oddaleniu wniosku Digital Virgo SA o ogłoszenie upadłości spółki (postanowienie sądu z dnia 1 października 2014 r. w sprawie sygn. XI GU 165/14), a przekazana informacja była nierzetelna, ponieważ nie wskazywała przyczyny oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości i czy orzeczenie sądu stało się prawomocne (raport bieżący nr 12/2014 z 5 listopada 2014 r.),</p> <p>oraz</p> <p>18) nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 70 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie przekazała Komisji wykazu akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu, z określeniem liczby akcji i głosów z akcji przysługujących każdemu z nich – nie później niż do dnia poprzedzającego wyznaczony dzień walnego zgromadzenia, tj. nie później niż do 28 czerwca 2012 r.,</p> <p>19) nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 70 pkt 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie przekazała do publicznej wiadomości, Komisji oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje spółki, w terminie 7 dni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, wykazu akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% liczby głosów na tym zgromadzeniu, z określeniem liczby głosów przysługujących każdemu z nich z posiadanych akcji i wskazaniem ich procentowego udziału w liczbie głosów na tym walnym zgromadzeniu oraz w ogólnej liczbie głosów.</p>		
456.	Alterco SA	<p>Stwierdzenie, że spółka ta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz</li> </ul>	300 000 zł	22.03.2016

		<p>warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”) poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za IV kwartał 2012 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2012 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2012 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2013 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 7 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I półrocze 2013 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za III kwartał 2013 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2013 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości</li></ul>		
--	--	---	--	--

		<p>raportu okresowego za 2013 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 7 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I półrocze 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia poprzez przekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za III kwartał 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li><li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia z uwagi na nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2014 r.,</li><li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia z uwagi na nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za 2014 r.,</li><li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia z uwagi na nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2015 r.,</li><li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia z uwagi na nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I półrocze 2015 r. oraz</li><li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia z uwagi na nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za III kwartał 2015 r.</li></ul>		
--	--	---	--	--

455.	Cash Flow SA	<p>Naruszenie przez spółkę <i>ustawy o ofercie</i>. Spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia <i>Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (dalej „rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”) w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za IV kwartał roku 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości raportu okresowego za rok 2014,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I kwartał roku 2015,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2015,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2015.</li> </ul>	<p style="text-align: center;">250 000 zł</p> <p>(uchylenie decyzji w dniu 29.08.2017 r.)</p>	08.03.2016
454.	23 biura usług płatniczych (2 spółki z o.o., 1 spółka jawna oraz 20 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p style="text-align: center;">900 zł na 19 biur 500 zł na 4 biura</p> <p>(W dn. 07.06.2016 KNF w przypadku 1 biura, na które została nałożona kara w wysokości 900 zł, uchyliła decyzję pierwszoinstancyjną i umorzyła</p>	08.03.2016

			postępowanie, zaś w dn. 21.06.2016 w przypadku 2 biur, na które została nałożona kara w wysokości 900 zł, obniżyła karę do 500 zł)	
453.	Platynowe Inwestycje SA	<p>Stwierdzenie, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej „ustawa o rachunkowości”) w zw. z art. 32 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 3 w zw. z art. 32 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, poprzez obniżenie stawek amortyzacyjnych dla celów księgowych, nieuwzględniające okresu ekonomicznej użyteczności, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym emitenta za I półrocze roku 2010, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 oraz w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 7 ustawy o rachunkowości poprzez niedokonanie oceny utraty wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011 oraz za I półrocze roku 2012,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 6 w zw. z ust. 4 ustawy o rachunkowości poprzez powiększenie wartości towarów, tj. lokali nabytych w celu dalszej odsprzedaży, o koszty nie związane bezpośrednio z ich zakupem, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok 2011 i w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012,</li> <li>• naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 84 ust. 1</li> </ul>	<p>200 000 zł</p> <p>(na posiedzeniu KNF w dn. 22.11.2016 r. Komisja uchyliła w całości decyzję)</p>	23.02.2016



		Rozporządzenia w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez ujęcie kosztów reklamy ubiegłych okresów sprawozdawczych w rozliczeniach międzyokresowych czynnych, w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, w sprawozdaniu finansowym za rok 2011 i w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2012.		
452.	Marek Pietruszewski	Naruszenie art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b <i>ustawy o obrocie</i> w związku z rozpowszechnianiem w raporcie bieżącym nr 108/2011 spółki Petrolinvest S.A., przekazany w dniu 12 października 2011 r. niezetelnych informacji dotyczących obiektu Shyrak, które mogły wprowadzić w błąd w zakresie akcji spółki Petrolinvest S.A.	160 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 12 maja 2015 r.)	23.02.2016
451.	Bertrand Le Guern	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: • nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo • niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.	180 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 12 maja 2015 r.)	23.02.2016
450.	25 biur usług płatniczych (2 spółki z o.o. oraz 23 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: • nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo • niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.	900 zł na 22 biura 500 zł na 3 biura  (W przypadku 2 biur, w dn. 05.07.2016 KNF obniżyła kary z 900 zł do 500 zł, a w przypadku 1 biura, w dn. 13.09.2016 KNF obniżyła karę z 900 zł do 500 zł)	23.02.2016
449.	Piotr Krawczyk	Rozpowszechnianie w raporcie okresowym za II kwartał 2013 r. spółki PSW Capital S.A. z siedzibą w Warszawie fałszywych informacji dotyczących struktury jej akcjonariatu, które wprowadzały w błąd w zakresie akcji PSW Capital S.A. z siedzibą w Warszawie.	200 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 24 czerwca 2014 r.)	16.02.2016
448.	25 biur usług płatniczych (3 spółki z o.o. oraz 22 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: • nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo • niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.	900 zł na 16 biur, 500 zł na 8 biur 400 zł na 1 biuro	09.02.2016

447.	MSX Resources	<p>Naruszenie przez spółkę <i>ustawy o ofercie</i>. Spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”), nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za IV kwartał roku 2014,</li> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia, nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok 2014,</li> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014,</li> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku 2015,</li> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku 2015 oraz</li> <li>• nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, nie przekazując Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał roku 2015.</li> </ul>	<p style="text-align: center;">400 000 zł</p>	<p style="text-align: center;">09.02.2016</p>
446.	MNI SA	<p>Stwierdzenie, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 5 ust. 1 pkt 8 w zw. z § 100 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „Rozporządzenie”) poprzez nieprzekazanie w terminie raportu bieżącego o wszczęciu przez spółkę zależną spółki MNI SA, spółkę Długie Rozmowy SA, w dniu 17 grudnia 2010 r., postępowania dotyczącego zasądzenia od spółki Telekomunikacja Polska SA zapłaty kwoty 32 331 000 zł, stanowiącej co najmniej 10% kapitałów własnych spółki MNI SA,</li> </ul>	<p style="text-align: center;">100 000 zł</p> <p style="text-align: center;">(uchylenie decyzji w dniu 26.05.2017 r.)</p>	<p style="text-align: center;">19.01.2016</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z naruszeniem § 87 ust. 7 pkt 7 lit. a w zw. z § 87 ust. 10 Rozporządzenia poprzez przekazanie skonsolidowanego raportu za IV kwartał 2010 r. niezawierającego informacji o postępowaniu dotyczącym zasądzenia od spółki Telekomunikacja Polska SA zapłaty kwoty 32 331 000 zł, stanowiącej co najmniej 10% kapitałów własnych spółki, wszczętym przez spółkę zależną MNI SA, spółkę Długie Rozmowy SA, w dniu 17 grudnia 2010 r.,</li> <li>• nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 5 ust. 1 pkt 8 w zw. z § 100 ust. 1 Rozporządzenia poprzez nieprzekazanie w terminie raportu bieżącego o wszczęciu przez spółkę Telekomunikacja Polska SA, pozwem z dnia 17 marca 2011 r., postępowania dotyczącego zasądzenia od spółki zależnej spółki MNI SA, spółki Długie Rozmowy SA, zapłaty kwoty 36 741 752 zł, stanowiącej co najmniej 10% kapitałów własnych spółki MNI SA.</li> </ul>		
445.	Jan Ryszard Wojciechowski	Rozpowszechnianie w wywiadzie udzielonym w dniu 16 lutego 2010 r. w programie „Dzień na rynkach” w TVN CNBC niezetelnych informacji dotyczących ewentualnego złożenia przez CR Media Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie wniosku o ogłoszenie upadłości, które mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji W Investments S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej Internet Group S.A. z siedzibą w Warszawie).	80 000 zł  (uchylenie decyzji KNF z 24.06.2014 r. w części, w której nakłada karę pieniężną w wysokości 100 000 zł i nałożenia kary pieniężnej w wysokości 80 000 zł)	19.01.2016
444.	15 biur usług płatniczych (1 spółka z o.o. oraz 14 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 13 biur 500 zł na 2 biura  (podczas posiedzenia w dn. 17.05.2016 KNF w przypadku 1 biura obniżyła wysokość kary z 900 zł do 500 zł)	19.01.2016
443.	21 biur usług płatniczych (2 spółki z o.o. oraz 19 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 15 biur 500 zł na 4 biura 400 zł na 1 biuro 200 zł na 1 biuro	05.01.2016

442.	Marek Pietruszewski	Naruszenie art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie w związku z rozpowszechnianiem w raporcie bieżącym nr 81/2011 spółki Petrolinvest S.A. przekazany w dniu 23 sierpnia 2011 r. niezetelnych informacji dotyczących prowadzonych przez spółkę zależną Spółki prac poszukiwawczych, które mogły wprowadzić w błąd w zakresie akcji spółki Petrolinvest S.A.	150 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 02.12.2014 r.)	17.12.2015
441.	Bertrand Le Guern	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na:	180 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 02.12.2014 r.)	17.12.2015
440.	5 biur usług płatniczych (5 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 3 biura 500 zł na 2 biura	17.12.2015
439.	POLYMETAL SA	Naruszenie przez spółkę <i>ustawy o ofercie</i> . Spółka : <ul style="list-style-type: none"> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 2 <i>rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> („Rozporządzenie”), w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014,</li> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 <i>Rozporządzenia</i>, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok 2014,</li> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 2 <i>Rozporządzenia</i>, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku 2015,</li> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 <i>Rozporządzenia</i>, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek</li> </ul>	250 000 zł  (Na posiedzeniu KNF w dn. 17.05.2016 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję KNF z dnia 17 grudnia 2015 r.)	17.12.2015

		<p>regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za I kwartał roku 2015,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 2 Rozporządzenia, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku 2015,</li> <li>nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia, w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za I półrocze roku 2015.</li> </ul>		
438.	Solar Company SA	<p>Stwierdzenie szeregu naruszeń art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi. Kara została nałożona wobec stwierdzenia, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za 2011 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</li> <li>w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. 12 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe” (dalej „MSR 27”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1254/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 11, Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 12, Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 27 (z 2011 r.) oraz Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 28 (z 2011 r.) (Dz. Urz. UE L. 360 z 29.12.2012 r., dalej „Rozporządzenie zmieniające”), poprzez brak objęcia APH Grutex Jolanta Gruszka skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za 2011 r.,</li> </ul>	800 000 zł	17.12.2015

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja Sprawozdań Finansowych” (dalej „MSR 1”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez zawyżenie wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 31 w zw. z par. 37 lit. a i b Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej „MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r. informacji o zawarciu w dniu 26 stycznia 2012 r. pomiędzy Solar Dystrybucja sp. z o.o. i APH Grutex Jolanta Gruszka porozumienia przedłużającego terminy płatności,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za 2011 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez zawyżenie wartości aktywów spółki Solar Company SA w sprawozdaniu finansowym za 2011 r.,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za I półrocze 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27, poprzez brak objęcia APH Grutex Jolanta Gruszka skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za I półrocze 2012 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez zawyżenie wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 31 w zw. z par. 37 lit. a i b MSSF 7 w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r. informacji o zawarciu w dniu 26 stycznia 2012 r. pomiędzy Solar Dystrybucja sp. z o.o. i APH Grutex Jolanta Gruszka porozumienia przedłużającego terminy płatności,</li> </ul> </li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27, poprzez brak objęcia APH Grutex Jolanta Gruszka skonsolidowanym</li> </ul> </li> </ul>		
--	--	---	--	--

		<p> sprawozdaniem finansowym za 2012 r.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez zawyżenie wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2012 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 31 w zw. z par. 37 lit. a i b MSSF 7 w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2012 r. informacji o zawarciu w dniu 10 stycznia 2013 r. aneksu do porozumienia przedłużającego terminy płatności zawartego w dniu 26 stycznia 2012 r. pomiędzy Solar Dystrybucja sp. z o.o. i APH Grutex Jolanta Gruszka,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez zawyżenie wartości aktywów spółki Solar Company SA w sprawozdaniu finansowym za 2012 r.,</li> </ul> </li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za I półrocze 2013 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 12 MSR 27, poprzez brak objęcia APH Grutex Jolanta Gruszka skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za I półrocze 2013 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez zawyżenie wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2013 r.,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 31 w zw. z par. 37 lit. a i b MSSF 7 w zw. z par. 15 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2013 r. informacji o zawarciu w dniu 10 stycznia 2013 r. aneksu do porozumienia przedłużającego terminy płatności zawartego w dniu 26 stycznia 2012 r. pomiędzy Solar Dystrybucja Sp. z o.o. i APH Grutex Jolanta Gruszka.</li> </ul> </li> </ul>		
--	--	---	--	--

437.	18 biur usług płatniczych (18 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Za naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>900 zł na 10 biur 600 zł na 2 biura 500 zł na 5 biur 300 zł na 1 biuro</p>	01.12.2015
436.	Alternative Investment Partners SA	<p>Osiemnastokrotne naruszenie art. 69 <i>ustawy o ofercie</i>, tj. przepisów nakładających na akcjonariuszy obowiązek zawiadamiania o zmianach stanu posiadania akcji spółki publicznej, w związku z posiadaniem akcji MCI Management SA. Ukarany podmiot naruszył:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 stycznia 2009 r. wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do KNF i do emitenta o zmianie w dniu 20 grudnia 2006 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 42,19 % do 41,05 %),</li> <li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 stycznia 2009 r. wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 19 października 2007 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 41,05 % do 39,81 %),</li> <li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 stycznia 2009 r. wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 14 sierpnia 2008 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 39,81 % do 38,04 %),</li> <li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 stycznia 2009 r. wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 1 grudnia 2008 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 38,04 % do 39,06 %),</li> <li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 17 lipca 2009 r. dotychczas posiadanego</li> </ul>	250 000 zł	01.12.2015



		<ul style="list-style-type: none"><li>• udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 39,06 % do 34,74 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 15 września 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 34,74 % do 33,51 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 2 grudnia 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 33,51 % do 35,98 %),</li><li>• art. 69 ust. 4 pkt 1, 2 oraz 3 ustawy o ofercie wobec przekazania zawiadomień do Komisji w dniu 14 grudnia 2009 r. i do emitenta w dniu 8 grudnia 2009 r. z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1, 2 i 3 ustawy o ofercie w związku z transakcją z dnia 8 grudnia 2009 r.,</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 21 grudnia 2009 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 33,86 % do 37,21 %),</li><li>• art. 69 ust. 4 pkt 2 oraz 3 ustawy o ofercie wobec przekazania zawiadomień do Komisji w dniu 1 lutego 2010 r. i do emitenta w dniu 29 stycznia 2010 r. z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy o ofercie w związku z transakcją z dnia 27 stycznia 2010 r.,</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 12 maja 2010 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 34,50 % do 40,25 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i emitenta o zmianie w dniu 14 stycznia 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 40,25 % do 46,36 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 1 kwietnia 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 46,36 % do 44,57 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień</li></ul>	
--	--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"><li>do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 23 maja 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 44,57 % do 43,04 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 5 grudnia 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 43,04 % do 44,12 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 13 grudnia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 44,12 % do 45,68 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 17 grudnia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 45,68 % do 46,97 %),</li><li>• art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie wobec nieprzekazania w terminie zawiadomień do Komisji i do emitenta o zmianie w dniu 19 grudnia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – MCI Management SA o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów (z 46,97 % do 48,10 %).</li></ul>		
--	--	--	--

435.	Korporacja Budowlana Dom SA	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej wobec stwierdzenia, że spółka ta nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. B64 lit. i Załącznika B do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (dalej „MSSF”) 3 „Połączenia jednostek”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”) oraz par. 59 MSSF 3, poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, kwoty ujętych na dzień przejścia głównych klas nabytych aktywów i przejętych zobowiązań, w związku z nabyciem przez spółkę 100 % akcji spółki CF PLUS SA,</li> <li>w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 39 lit. c MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, oraz par. B11 E Załącznika B do MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010, opisu sposobu zarządzania ryzykiem płynności właściwym dla zobowiązań finansowych.</li> </ul>	70 000 zł	17.11.2015
434.	23 biura usług płatniczych (20 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz 3 spółki z o.o.)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>900 zł na 15 biur 600 zł na 3 biura 100 na 4 biura 100 zł na 1 biuro</p> <p>(Na posiedzeniu KNF w dn. 19.04.2016 w przypadku jednej kary 500 zł uchylenie decyzji i umorzenie postępowania ze względu na wykreślenie strony – na jej wniossek – z rejestru usług płatniczych.)</p>	17.11.2015
433.	Janusz Andrzej Lasocki	Czterokrotne nieprzekazanie w terminie zawiadomień o swoim zaangażowaniu w HMSG S.A. oraz sporządzenie przedmiotowych zawiadomień z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 2-3 <i>ustawy o ofercie</i> .	10 000 zł (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 08.01.2015 r.)	03.11.2015
432.	4 biura usług płatniczych (3 osoby fizyczne prowadzące działalność	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r. lub I kwartale 2015 r. albo</li> </ul>	900 zł na 3 biura 400 zł na 1 biuro	03.11.2015

	gospodarczą i 1 spółka akcyjna)	<ul style="list-style-type: none"> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>		
431.	Bertrand Le Guern	Manipulacja akcjami spółki Petrolinvest SA, polegająca na rozpowszechnieniu niezrzetelnych informacji dotyczących prowadzonych przez spółkę zależną spółki Petrolinvest SA prac poszukiwawczych, które wprowadzały w błąd w zakresie akcji spółki Petrolinvest SA, w związku z udzieleniem w dniu 31 stycznia 2011 r. wywiadu dziennikarzowi gazety „Puls Biznesu”.	150 000 zł	20.10.2015
430.	6 biur usług płatniczych (6 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>1800 zł na 2 biura 1200 zł na 1 biuro 900 zł na 2 biura 500 zł na 1 biuro</p> <p>(W przypadku 1 biura na które została nałożona kara w wysokości 1800 zł, w dn. 05.07.2016 KNF uchyliła decyzję o karze)</p>	20.10.2015
429.	Macrologic SA	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej wobec stwierdzenia, że spółka ta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za rok obrotowy 2009 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 <i>rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, dalej „rozporządzenie”) w zw. z par. 11 i 17 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 2 „Płatności w formie akcji” (dalej „MSSF 2”) oraz par. B6 Załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 2 (dalej „Załącznik B do MSSF 2”) przyjętych <i>rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady</i> (Dz. Urz. UE L. 320 z 29.11.2008 str. 1-481, zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1261/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r.) wobec niedokonania w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2009 wyceny programu opcji pracowniczych poprzez odniesienie do wartości godziwej przyznanych instrumentów kapitałowych,</li> <li>w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za rok obrotowy 2009 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 <i>rozporządzenia</i> w zw. z par. 11 i 17 MSSF 2 oraz par. B6 Załącznika B do MSSF 2 przyjętych <i>rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia</i></li> </ul>	150 000 zł	06.10.2015

		3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L. 320 z 29.11.2008 str. 1-481, zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1261/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r.) wobec niedokonania w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2009 wyceny programu opcji pracowniczych poprzez odniesienie do wartości godziwej przyznanych instrumentów kapitałowych		
428.	9 biur usług płatniczych (8 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1 spółka z o.o.)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 5 biur 1800 zł na 2 biura 600 zł na 1 biuro 400 zł na 1 biuro	06.10.2015
427.	MNI SA	Przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce Hyperion SA bez zachowania warunków określonych w art. 73 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i> , tj. bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki Hyperion SA w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów.  Nałożenie na MNI SA kary pieniężnej nastąpiło w związku z naruszeniem art. 73 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i> , nakładającego obowiązek ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w związku z zamiarem nabycia akcji spółki publicznej w liczbie uprawniającej do wykonywania ponad 33% ogólnej liczby głosów. Wezwanie zaś powinno obejmować akcje w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów.	1 000 000 zł	22.09.2015
426.	14 biur usług płatniczych (13 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1 spółka z o.o.)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 12 biur 1200 zł na 1 biuro 400 zł na 1 biuro	22.09.2015
425.	Osoba fizyczna	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez te osoby funkcji członków zarządu spółki publicznej	(w dn. 05.01.2016 r. na posiedzeniu KNF, w przypadku 1 biura Komisja obniżyła wysokość kary z 900 zł do 500 zł)	
424.	Osoba fizyczna		90 000 zł (obniżenie ze 100 tys zł kary nałożonej na posiedzeniu KNF w dniu 20.12.2013 r.)	08.09.2015
			100 000 zł (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 04.02.2014 r.)	08.09.2015

423.	Osoba fizyczna		100 000 zł (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 07.01.2014 r.)	08.09.2015
422.	Osoba fizyczna		100 000 zł (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 20.12.2013 r.)	08.09.2015
421.	15 biur usług płatniczych (14 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1 spółka z o.o.)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 13 biur 600 zł na 1 biuro 500 zł na 1 biuro	08.09.2015
420.	Norica Holding s.a.r.l. z Luksemburga	Naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki publicznej Grupa Azoty SA (dalej „spółka”).  Norica Holding s.a.r.l. naruszyła: <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem spółki oraz KNF o zmianie w dniu 14 grudnia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w spółce,</li> <li>art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem spółki oraz KNF o przekroczeniu w dniu 21 grudnia 2012 r. 15% ogólnej liczby głosów w spółce,</li> <li>art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem spółki oraz KNF o zmianie w dniu 15 stycznia 2013 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w spółce,</li> <li>art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem spółki oraz KNF o zmianie w dniu 3 kwietnia 2013 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w spółce,</li> <li>art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem spółki oraz KNF o zmianie w dniu 23 maja 2014 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w spółce,</li> <li>art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a</li> </ul>	800 000 zł (W dn. 07.11.2017 KNF uchyliła decyzję o karze)	25.08.2015

		<p><i>ustawy o ofercie</i> w związku z niezawiadomieniem w terminie spółki oraz KNF o przekroczeniu w dniu 5 czerwca 2014 r. 20% ogólnej liczby głosów w spółce oraz dokonaniem powyższego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie.</p> <p>Nałożenie na Norica Holding s.a.r.l. kary pieniężnej nastąpiło w związku z sześciokrotnym naruszeniem art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>, tj. przepisów nakładających na akcjonariuszy obowiązek zawiadamiania o zmianach stanu posiadania akcji spółki publicznej zaistniałych za pośrednictwem osób trzecich.</p>		
419.	Dolnośląskie Surowce Skalne SA w upadłości likwidacyjnej	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czterokrotnym nie wykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 5 ust. 1 pkt 24 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „Rozporządzenie”), z uwagi na nieprzekazanie równocześnie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów bieżących w przedmiocie złożenia przez trzech przedsiębiorców w dniu 18 lipca 2011 r. oraz jednego przedsiębiorcę w dniu 23 stycznia 2012 r. wniosków o ogłoszenie jej upadłości,</li> <li>• dwukrotnym nienależytym wykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 5 ust. 1 pkt 24 oraz § 100 ust. 1 Rozporządzenia, z uwagi na przekazanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów bieżących w przedmiocie złożenia przez dwóch przedsiębiorców wniosków o ogłoszenie jej upadłości po upływie przewidzianego prawem terminu,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za IV kwartał 2011 r. nienależytym wykonaniu obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 101 ust. 3 Rozporządzenia, poprzez przekazanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za IV kwartał 2011 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li> <li>• w zw. z § 87 ust. 7 pkt 10 w zw. z § 87 ust. 10 Rozporządzenia poprzez nieprzedstawienie informacji, które były istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań,</li> <li>• w zw. z § 87 ust. 7 pkt 11 w zw. z § 87 ust. 10 Rozporządzenia poprzez niewskazanie czynników, które miały mieć wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału,</li> <li>• w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 28 zd. 1 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna</li> </ul> </li> </ul>	500 000 zł	25.08.2015

		<p> sprawozdawczość finansowa” (dalej „MSR 34”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) w zw. z par. 9 w zw. z par. 59 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” (dalej „MSR 36”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez niedokonanie szacunku wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych oraz odpowiednio niedokonanie odpisów aktualizujących ich wartość przy sporządzaniu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za IV kwartał 2011 r.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 w zw. z par. 9 w zw. z par. 33 zd. 1 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 2 „Zapasy” (dalej „MSR 2”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez nieoszacowanie możliwej do uzyskania wartości netto zapasów oraz odpowiednio nieodpisanie ich wartości przy sporządzaniu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za IV kwartał 2011 r.,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2012 r. nienależytym wykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez przekazanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2012 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,</li> <li>• w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 w zw. z par. 9 w zw. z par. 59 MSR 36, poprzez niedokonanie szacunku wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych oraz odpowiednio niedokonanie odpisów aktualizujących ich wartość przy sporządzaniu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I kwartał 2012 r.,</li> <li>• w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 28 zd. 1 MSR 34 w zw. z par. 9 w zw. z par. 33 zd. 1 MSR 2, poprzez nieoszacowanie możliwej do uzyskania wartości netto zapasów oraz odpowiednio nieodpisanie ich wartości przy sporządzaniu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I kwartał 2012 r.,</li> </ul> </li> <li>• w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za rok 2011 nienależytym wykonaniu obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za rok obrotowy 2011 po upływie przewidzianego prawem</li> </ul> </li> </ul>		
--	--	---	--	--



		<p>terminu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 40 lit. a, b i c oraz par. 42 lit. a i b Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 11 „Umowy o usługę budowlaną” (dalej „MSR 11”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia łącznej kwoty poniesionych kosztów i ujętych zysków (pomniejszonych o ujęte straty) na koniec okresu sprawozdawczego, kwoty otrzymanych zaliczek, kwoty sum zatrzymanych, kwoty brutto należnej od zamawiających z tytułu prac wynikających z umowy, jako aktywa oraz kwoty brutto należnej zamawiającym z tytułu prac wynikających z umowy, jako zobowiązania w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za rok 2011 nienależytym wykonaniu obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w zw. z § 101 ust. 9 Rozporządzenia poprzez przekazanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za rok obrotowy 2011 po upływie przewidzianego prawem terminu,</li> <li>• w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 40 lit. a, b i c oraz par. 42 lit. a i b MSR 11 poprzez brak ujawnienia łącznej kwoty poniesionych kosztów i ujętych zysków (pomniejszonych o ujęte straty) na koniec okresu sprawozdawczego, kwoty otrzymanych zaliczek, kwoty sum zatrzymanych, kwoty brutto należnej od zamawiających z tytułu prac wynikających z umowy, jako aktywa oraz kwoty brutto należnej zamawiającym z tytułu prac wynikających z umowy, jako zobowiązania w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011.</li> </ul> </li> </ul>		
418.	27 biur usług płatniczych (26 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1 spółka z o.o.)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>900 zł na każde z biur</p> <p>(W przypadku 1 biura, w dn. 05.07.2016 KNF uchyliła decyzję o karze)</p>	25.08.2015

417.	Mieczysław Cierpisz	<p>Naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 159 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 <i>ustawy o obrocie</i> w związku z dokonaniem w dniu 6 października 2010 r. transakcji na akcjach spółki Bomi SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) w okresie zamkniętym. Zgodnie z ustalonym w niniejszej sprawie stanem faktycznym Mieczysław Cierpisz, pełniąc w dniu 6 października 2010 r. funkcję Członka Rady Nadzorczej Bomi, dokonał transakcji sprzedaży 150 000 akcji spółki w okresie zamkniętym, który trwał od dnia 22 września 2010 r. do dnia 15 i 16 listopada 2010 r.</p> <p>W dniu 22 września 2010 r. na posiedzeniu rady nadzorczej zarząd Bomi przedstawił nowy, skorygowany plan budżetowy dla spółki na 2010 rok, przewidujący stratę jednostkową Bomi na koniec 2010 r. Plan ten wskazywał na zagrożenie wysoką stratą w ujęciu jednostkowym w stosunku do pierwotnie prognozowanego zysku. Wyniki finansowe Bomi historycznie miały decydujący wpływ na wyniki skonsolidowane Grupy Kapitałowej Bomi, więc należało również przewidywać, iż niekorzystny wynik tej spółki zadecyduje o wynikach Grupy Kapitałowej Bomi. Zarząd na przedmiotowym posiedzeniu rady nadzorczej Bomi poinformował o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za trzeci kwartał 2010 r. oraz za 2010 r., a także o prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany. Spółka informacji o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za III kwartał 2010 r. i za 2010 r. oraz prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany nie podała do publicznej wiadomości w trybie właściwym dla informacji poufnych.</p> <p>Mieczysław Cierpisz – wówczas członek rady nadzorczej spółki Bomi – był obecny na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 22 września 2010 r. W związku z powyższym od dnia 22 września 2010 r. był w posiadaniu powyższych informacji poufnych. W dniu 6 października 2010 r. Mieczysław Cierpisz dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zbycia 150 000 sztuk akcji Bomi. Łączna kwota transakcji wyniosła 1 890 000 zł. Informacje poufne o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za trzeci kwartał 2010 r. oraz za 2010 r., a także o prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r., o której zarząd Bomi poinformował radę nadzorczą na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 22 września 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany zostały przekazane do publicznej wiadomości w dniu 15 listopada 2010 r. raportem okresowym za III kwartał 2010 r. nr QSr 2010 oraz w dniu</p>	<p>200 000 zł</p> <p>(utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 29 kwietnia 2014 r.)</p>	04.08.2015
------	---------------------	---	---	------------

16 listopada 2010 r. raportem bieżącym nr 64/2010.

Wobec powyższego Mieczysław Cierpisz, w związku z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej Bomi, powinien powstrzymać się z dokonywaniem transakcji na akcjach tej spółki w okresie zamkniętym, który trwał od dnia posiedzenia rady nadzorczej Bomi w dniu 22 września 2010 r., na której zarząd przedstawił informacje o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za III kwartał 2010 r. oraz za 2010 r., a także o prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany do dnia publikacji przez Bomi raportów w dniach 15 i 16 listopada 2010 r. Mieczysław Cierpisz dokonał transakcji na akcjach Bomi w czasie trwania ww. okresu zamkniętego, czym naruszył art. 159 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie.

Powyższe naruszenie pozostaje w sprzeczności z ratio legis art. 159 ustawy o obrocie, którym jest wyeliminowanie przewagi informacyjnej przez osoby pełniące określone funkcje w spółce publicznej. Akcjonariusze, którzy z racji pełnionych funkcji w spółkach publicznych posiadają dostęp do informacji niedostępnych dla innych, zobowiązani są do powstrzymania się od dokonywania transakcji na akcjach tych spółek, w okresie, w którym posiadają dostęp do określonych informacji, by nie wykorzystywać swojej przewagi informacyjnej w odniesieniu do pozostałych uczestników rynku kapitałowego. Kara pieniężna nałożona na Mieczysława Cierpisa ma mieć charakter represyjno-dyscyplinujący i zagwarantować dolegliwość realnie odczuwalną przez stronę. Nałożenie na Mieczysława Cierpisa kary pieniężnej realizuje cel, którym jest dyscyplinowanie podmiotu naruszającego prawo, tj. prewencję indywidualną. Kara ma uświadomić stronie fakt naruszenia prawa, a dolegliwość, jaka łączy się z jej wykonaniem, stanowić ma na przyszłość bodziec zniechęcający do dalszych naruszeń. Wskazana kara pieniężna ma zachęcać pozostałych uczestników rynku kapitałowego do dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu ustawowych obowiązków przez inne podmioty, ugruntowując poczucie obowiązywania prawa oraz zaufania do Komisji Nadzoru Finansowego jako organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Informacja przekazana przez zarząd Bomi w dniu 22 września 2010 r. o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za III kwartał 2010 r. oraz za 2010 r., a także o prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany była ważna z punktu widzenia uczestników

		ryнку kapitałowego, gdyż dotyczyła istotnych z punktu widzenia inwestorów (także potencjalnych) informacji dotyczących sytuacji finansowej spółki. Członkowie rady nadzorczej od dnia 22 września 2010 r. posiadali przewagę informacyjną nad innymi uczestnikami rynku kapitałowego, gdyż wiedzieli o pogorszeniu sytuacji finansowej Bomi na niespełna dwa miesiące przed publikacją przez Bomi raportów w dniach 15 i 16 listopada 2010 r. Dlatego też, by nie wykorzystywać swojej przewagi informacyjnej, Mieczysław Cierpisz, jako członek rady nadzorczej Bomi, zgodnie z art. 159 ustawy o obrocie, powinien powstrzymać się do dnia publikacji przez spółkę raportów informujących o pogorszeniu sytuacji finansowej z dokonywaniem transakcji na akcjach tej spółki.		
416.	9 biur usług płatniczych (9 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w ustawie o usługach płatniczych, polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 7 biur 500 zł na 2 biuro  (podczas posiedzenia w dn. 17.05.2016 KNF w przypadku 1 biura uchyliła decyzję pierwszoinstancyjną i umorzyła postępowanie)	04.08.2015
415.	6 biur usług płatniczych (6 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej, albo</li> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r.</li> </ul>	900 zł (na każde z biur)	28.07.2015
414.	25 biur usług płatniczych (23 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, 1 sp. j. i 1 sp. z o.o)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. lub</li> <li>niezawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej lub</li> <li>niezłożeniu w terminie Komisji Nadzoru Finansowego dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	1800 zł na 2 biura 1400 zł na 1 biuro 900 zł na 18 biur 600 zł na 1 biuro 500 zł na 2 biura 400 zł na 1 biuro  (W dniu 07.06.2016, KNF w przypadku 1 biura obniżyła wysokość kary z 1800 zł do	21.07.2015

			900 zł)	
413.	25 biur usług płatniczych (25 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i>, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	<p>1000 zł na 1 biuro  900 zł na 15 biur  600 zł na 1 biuro  500 zł na 1 biuro  450 zł na 2 biura  400 zł na 1 biuro  300 zł na 1 biuro  200 zł na 1 biuro  150 zł na 2 biura</p>	07.07.2015
412.	W Investments SA (obecnie: Baltic Bridge S.A.)	<p>Naruszenia obowiązków informacyjnych spółki giełdowej polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>niewykonaniu obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazaniu równocześnie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu w dniu 5 lutego 2010 r. przez spółkę zależną CR Media Consulting SA uchwały w sprawie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu,</li> <li>niewykonaniu obowiązku określonego w art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazaniu niezwłocznie informacji, w zakresie określonym w art. 69 ustawy o ofercie, równocześnie do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje W Investments SA otrzymanej w dniu 28 maja 2012 r. od akcjonariusza o przekroczeniu przez podmioty wchodzące w skład porozumienia inwestycyjnego 33 % ogólnej liczby głosów w tej spółce,</li> <li>nienależytym wykonaniu obowiązku określonego w art. 160 ust. 4 ustawy o obrocie, tj. nieudostępnieniu niezwłocznie informacji otrzymanej w dniu 25 kwietnia 2012 r. na podstawie art. 160 ust. 1 ustawy o obrocie o zbyciu przez Butterfly SA - podmiot blisko związany z prezesem zarządu W Investments SA - w dniach od 30 marca 2012 r. do 20 kwietnia 2012 r. 502 289 akcji W Investments SA równocześnie spółce</li> </ul>	<p>350 000 zł  i  50 000 zł</p> <p>(na posiedzeniu KNF w dniu 11.04.2017 r. Komisja uchyliła decyzję w części nakładającej karę pieniężną w wysokości 350 000 zł)</p>	07.07.2015

	<p>prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe W Investments SA oraz do publicznej wiadomości, w trybie określonym w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nienależytym wykonaniu obowiązku określonego w art. 160 ust. 4 ustawy o obrocie, tj. nieudostępnieniu niezwłocznie informacji otrzymanej w dniu 24 maja 2012 r. na podstawie art. 160 ust. 1 ustawy o obrocie o zbyciu przez Butterfly SA - podmiot blisko związany z prezesem zarządu W Investments SA - w dniach od 26 kwietnia 2012 r. do 11 maja 2012 r. 177 700 akcji W Investments SA równocześnie spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe W Investments SA oraz do publicznej wiadomości, w trybie określonym w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie.</li></ul> <p>W Investments SA kilkakrotnie naruszyło jedną z fundamentalnych zasad, na której oparty jest publiczny obrót papierami wartościowymi - zasadę transparentności rynku.</p> <p>Wyjaśniając uczestnikom rynku kapitałowego motywy rozstrzygnięcia niniejszej sprawy KNF wskazuje, że nałożenie na W Investments SA kary pieniężnej nastąpiło w związku z nieopublikowaniem informacji poufnej o podjęciu przez zarząd spółki zależnej uchwały w sprawie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Przesłanki do wszczęcia postępowania upadłościowego wobec CR Media Consulting SA ujawniły się po przeprowadzeniu od dnia 12 stycznia 2010 r. do dnia 4 lutego 2010 r. gruntownej analizy sytuacji finansowej tego podmiotu. Od tego momentu zarząd CR Media Consulting SA miał obowiązek złożenia w terminie 14 dni od zaistnienia podstawy do ogłoszenia upadłości wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego w celu uniknięcia odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną wskutek niezłożenia go w tym terminie. Zarząd obowiązek wykonał, co potwierdza, że przesłanki do złożenia wniosku wystąpiły.</p> <p>Wiadomość o podjęciu przez zarząd spółki zależnej uchwały w sprawie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu była znacząca dla inwestorów biorąc pod uwagę okoliczność, że podstawy do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości powstały w podmiocie o dużym znaczeniu w grupie kapitałowej W Investments SA, a więc niosła za sobą istotne konsekwencje dla grupy i samego emitenta, w tym dla ich kondycji finansowej oraz dalszych perspektyw rozwoju. Uczestnicy rynku kapitałowego będąc w posiadaniu tej informacji mieliby możliwość</p>	
--	--	--

	<p>podjęcia optymalnej decyzji inwestycyjnej.</p> <p>Ukaranie W Investments SA nastąpiło także w związku z nieopublikowaniem w oparciu o art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie informacji otrzymanej od akcjonariusza na podstawie art. 69 ustawy o ofercie. Przepis art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie nakłada na spółkę publiczną powinność niezwłocznego przekazywania informacji o istotnych zmianach stanu posiadania akcji przez akcjonariuszy (bez konieczności weryfikacji, czy informacje te są zgodne z rzeczywistym stanem posiadania lub czy zawierają wszystkie elementy, o których mowa w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie), co służy dostarczeniu inwestorom danych na temat struktury właścicielskiej spółki, którzy mogą ją uwzględniać przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych w zakresie zaangażowania w akcje spółki.</p> <p>Nie przekazując informacji ujawniających stan posiadania akcji, W Investments SA pozbawiła inwestorów danych o stanie akcjonariatu, a więc o tym, kto ma rzeczywisty wpływ na sprawy tej spółki. Brak zaś było możliwości opóźnienia przekazania tej informacji do publicznej wiadomości w trybie art. 57 ustawy o ofercie.</p> <p>Dodatkowo nałożenie na W Investments SA kary pieniężnej nastąpiło w związku z dwukrotnym nieudostępnieniem niezwłocznie informacji o transakcjach zawartych przez podmiot blisko związany z prezesem zarządu W Investments SA, podczas gdy o każdej takiej transakcji, przekraczającej kwotę 5 000 euro, osoby zajmujące w strukturze emitenta określone stanowiska mają obowiązek zawiadomić KNF oraz tego emitenta.</p> <p>KNF wskazuje, że wszelkie transakcje dokonane przez osobę zasiadającą w zarządzie spółki publicznej oraz przez podmioty blisko z nimi związane są dla pozostałych akcjonariuszy i inwestorów przejawem dokonania przez tę osobę oceny sytuacji spółki, gdyż z racji zajmowanego stanowiska posiada ona bezpośredni dostęp do informacji o wydarzeniach w spółce oraz dużo większą wiedzę o przedsiębiorstwie niż inwestorzy. Jej pozycja jest więc uprzywilejowana kosztem innych inwestorów, dlatego też w celu zapewnienia równego dostępu do informacji i przejrzystości informacyjnej ustawodawca nałożył na te osoby obowiązek zawiadamiania innych uczestników rynku o dokonywanych przez nie transakcjach i osoby blisko z nimi związane. W Investments SA nie urzeczywistniła celu przedmiotowej regulacji, gdyż nie udostępniła niezwłocznie informacji o transakcjach zawartych przez podmiot blisko związany z prezesem zarządu W Investments SA. Brak zaś było możliwości opóźnienia przekazania tej informacji do</p>	
--	--	--

		publicznej wiadomości w trybie art. 57 ustawy o ofercie.		
411.	10 biur usług płatniczych (10 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 9 biur 1800 zł na 1 biuro	23.06.2015
410.	20 biur usług płatniczych (19 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz 1 spółka z o.o.)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	1800 zł na 4 biura 900 zł na 13 biur 500 zł na 1 biuro 300 zł na 2 biura	09.06.2015
409.	23 biura usług płatniczych (23 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na 20 biur 600 zł na 1 biuro 400 zł na 1 biuro 200 zł na 1 biuro	26.05.2015
408.	16 biur usług płatniczych (16 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	Naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł na każde z biur  (w dn. 29.09.2015 na posiedzeniu KNF, w przypadku 1 biura Komisja obniżyła wysokość kary do 500 zł)	12.05.2015
407.	Ryszard Krauze	Naruszenie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 69 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382, dalej: „ustawa o ofercie”), wobec niepoinformowania Komisji oraz spółki Petrolinvest S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Spółka”) w wymaganym prawem terminie o zmianie zamiaru dalszego zwiększania wraz z Prokom Investments S.A. oraz Osiedlem	400 000 zł  (utrzymanie w mocy decyzji KNF z dnia 21 stycznia 2014 r.)	12.05.2015



		<p>Wilanowskim Sp. z o.o. udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce Petrolinvest S.A. w okresie dwunastu miesięcy od dnia 28 grudnia 2011 r.</p> <p>Zgodnie z ustalonym w niniejszej sprawie stanem faktycznym w dniu 28 grudnia 2011 r. ukazał się raport bieżący nr 119/2011, w którym było zawarte oświadczenie Ryszarda Krauze o zamiarze zwiększenia wraz z Prokom Investments S.A. oraz Osiedlem Wilanowskim Sp. z o.o. udziału w Spółce do poziomu co najmniej 25% w kapitale zakładowym i w głosach w okresie od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 28 grudnia 2012 r. We wskazanym okresie przedmiotowy zamiar nie został zrealizowany. Wobec tego Ryszard Krauze powinien dokonać aktualizacji zadeklarowanego zamiaru i poinformować Komisję oraz Spółkę o zmianie zadeklarowanego w dniu 28 grudnia 2011 r. zamiaru nie później niż w terminie 3 dni roboczych od zaistnienia tej zmiany. Jednakże Ryszard Krauze nie wypełnił ciężących na nim obowiązków informacyjnych wynikających z art. 69 ust. 5 ustawy o ofercie.</p> <p>Ryszard Krauze, nie zawiadamiając KNF i Spółki o zmianie zamiaru zaangażowania w akcjonariacie Spółki, naruszył art. 69 ust. 5 ustawy o ofercie oraz przyczynił się do naruszenia zasady transparentności rynku kapitałowego, która stanowi fundament jego funkcjonowania. Złożenie przez Ryszarda Krauze oświadczenia o zamiarze zwiększenia dotychczasowego udziału w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 15% ogólnej liczby głosów w Spółce stanowiło istotną informację dla rynku, która mogła być brana pod uwagę przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych i tym samym mogła wpływać na wolumen obrotu i kurs akcji Spółki.</p> <p>Powyższe naruszenie pozostaje w sprzeczności z ratio legis art. 69 ustawy o ofercie, którym jest zapewnienie równego dostępu do informacji dotyczących akcjonariatu spółki publicznej. W związku z powyższym podkreślić należy, iż całość infrastruktury rynku kapitałowego powinna służyć urzeczywistnieniu tej zasady poprzez zapewnienie uczestnikom rynku prawdziwej, rzetelnej oraz kompletnej informacji o posiadaniu przez inwestorów znacznych pakietów akcji.</p> <p>Prawidłowość i terminowość informowania przez akcjonariuszy o zmianie ich zaangażowania oraz o planach co do zmiany tego zaangażowania w daną spółkę publiczną ma szczególne znaczenie dla pozostałych uczestników rynku, bowiem może mieć istotny wpływ na ich decyzje inwestycyjne. Brak transparentności w zakresie informowania rynku o zmianie stanu posiadania akcji przez poszczególnych akcjonariuszy prowadzi do szkodliwej dla rynku dezinformacji i podważać zaufanie do rynku kapitałowego.</p>		
406.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem,	20 000 zł	28.04.2015

		że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.		
405.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu	45 000 zł	28.04.2015
404.	16 biur usług płatniczych (15 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz 1 spółka z o.o.)	Za naruszenie obowiązków określonych w <i>ustawie o usługach płatniczych</i> , polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II lub III kwartale 2014 r. albo</li> <li>• niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.</li> </ul>	900 zł (na każde z biur)  (Na posiedzeniu KNF w dn. 25.08.2015, w przypadku 1 biura Komisja obniżyła wysokość kary do 500 zł.)	28.04.2015
403.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	100 000 zł	24.03.2015
402.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ustawy o ofercie przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez te osoby fizyczne funkcji członów Zarządu spółki publicznej	90 000 zł na każdą z osób  (Uchylenie decyzji w dn. 26.05.2017 i nałożenie kar w wysokości 80 000 zł na każdą z osób)	24.03.2015
401.	Osoba fizyczna			
400.	Osoba fizyczna			
399.	Osoba fizyczna			
398.	Browar Gontyniec SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych wobec stwierdzenia, że spółka nie wykonała obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 70 pkt 1 <i>ustawy o ofercie</i> , w zakresie określonym w art. 69 <i>ustawy o ofercie</i> – w odniesieniu do osiągnięcia przez Fundusz Allianz Absolute Return FIZ, zarządzany przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Allianz Polska SA, ponad 5% ogólnej liczby głosów w spółce – równocześnie do publicznej wiadomości i KNF.  W przedmiotowej sprawie KNF stwierdziła nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez emitenta, którego akcje są notowane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect, których prawidłowe wykonywanie ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego. Nieprawidłowość dotyczy nieprzekazania do publicznej wiadomości informacji w związku z	10 000 zł	24.02.2015

		zawiadomieniem TFI Allianz Polska SA z dnia 5 lipca 2012 r. o zmianie zaangażowania zarządzanego przez nie funduszu Allianz Absolute Return FIZ powyżej progu 5% głosów ogólnej liczby głosów w spółce Browar Gontyniec SA.		
397.	Mewa SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych wobec stwierdzenia, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależyte wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za I półrocze 2009 r. w zw.z § 3 ust. 1 w zw. z § 86 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „Rozporządzenie”) w zw. z par. 16 lit. a Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa (dalej: „MSR 34”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2009 r. przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 31 sierpnia 2009 r., czy sporządzając ww. sprawozdanie spółka stosowała te same zasady (politykę) rachunkowości i metody obliczeniowe, co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym, albo - jeśli zasady te lub metody zostały zmienione - opis rodzaju i skutków tej zmiany;</li> <li>• nienależyte wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za 2009 r.: <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 67 lit. f Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 Połączenia jednostek gospodarczych (dalej: „MSSF 3”), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 30 kwietnia 2010 r., kwot ujętych na dzień przejęcia z tytułu każdej kategorii aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych jednostki przejmowanej GPPI</li> </ul> </li> </ul>	250 000 zł	08.01.2015

SA oraz – chyba że jej ujawnienie byłoby niemożliwe ze względów praktycznych – wartości bilansowej każdej z tych kategorii, ustaloną zgodnie z MSSF bezpośrednio przed połączeniem;

– w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 67 lit. i MSSF 3, przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. kwoty zysku lub straty jednostki przejmowanej GPPI SA od daty przejęcia, uwzględnionej w wyniku finansowym spółki za rok obrotowy 2009, chyba że jej ujawnienie byłoby niemożliwe ze względów praktycznych;

– w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 70 MSSF 3, przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. przychodów i wyniku finansowego połączonej jednostki za dany okres, wyliczonego w taki sposób, jak gdyby datą przejęcia był początek okresu sprawozdawczego;

– w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 26-27 MSR 27 Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe (dalej: MSR 27) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2009, w oparciu o sprawozdania finansowe spółek: Szame sp. z o.o. i Meva Fashion sp. z o.o. za okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz GPPI SA za okres od dnia 12 lutego 2009 r. do dnia 30 czerwca 2009 r.;

- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za I półrocze 2010 r. w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 86 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 16 zdanie wstępne MSR 34 przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r. przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 31 sierpnia 2010 r. powodów, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na Walnym Zgromadzeniu (dalej: „WZ”) spółki GPPI SA nie stanowi o sprawowaniu kontroli;
- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2

lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za 2010 r. w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 41 lit. b MSR 27, w wersji przyjętej Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 494/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 27 (Dz. Urz. UE L 149 z 12.6.2009, dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 494/2009”), poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010 przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 29 kwietnia 2011 r. powodów, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na WZ spółki GPPI SA nie stanowi o sprawowaniu kontroli;

• nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za I półrocze 2011 r.:

- w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 86 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 i 15 B lit. b MSR 34, w wersji przyjętej Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 149/2011 z dnia 18 lutego 2011 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zmian Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 149/2011”) poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2011 r. przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 31 sierpnia 2011 r. informacji dotyczących utworzenia odpisów aktualizujących wartość obligacji spółki GPPI SA;
- w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 86 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 15 MSR 34, w wersji przyjętej Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 149/2011 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2011 r. powodów, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na WZ spółki GPPI SA nie stanowi o sprawowaniu kontroli;

- nienależycie wykonała obowiązek informacyjny określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu za 2011 r.:
  - w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 130 lit. a i b MSR 36 Utrata wartości aktywów przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r. przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 30 kwietnia 2012 r. informacji dotyczących utworzenia odpisów aktualizujących wartość obligacji spółki GPPI SA;
  - w zw. z § 3 ust. 1 w zw. z § 84 Rozporządzenia w zw. z par. 41 lit. b MSR 27, w wersji przyjętej Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 494/2009 poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 powodów, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na WZ spółki GPPI SA nie stanowi o sprawowaniu kontroli;
  
- nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 5 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie nie przekazując równocześnie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin, informacji o złożeniu w dniu 20 maja 2009 r. w Sądzie Rejonowym - Sądzie Gospodarczym w Lublinie XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego wniosku w przedmiocie wycofania wniosku o dokonanie zmian danych podmiotu w rejestrze z dnia 19 maja 2009 r. poprzez rejestrację emisji akcji serii E2 oraz zmianę składu zarządu, która stanowi znaczącą zmianę informacji poufnej, przekazanej raportem nr 72/2008 w dniu 30.10.2008 r.;
  
- nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 5 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie nie przekazując równocześnie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin, informacji o zmianie terminu publikacji harmonogramu scalenia akcji spółki, która stanowi znaczącą zmianę informacji poufnej, przekazanej raportem nr 43/2009 w dniu 17.08.2009 r.

Przekazanie uchwały w przedmiotowej sprawie ma na celu podniesienie świadomości prawnej emitentów. W przedmiotowej sprawie KNF stwierdziła nieprawidłowości w

	<p>wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez emitenta, którego papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym (wskazane poniżej), których prawidłowe wykonywanie ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego.</p> <p>Pierwsza dotyczy przekazania do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2009 r., w którym strona nie ujawniła, czy sporządzając ww. sprawozdanie stosowała te same zasady (politykę) rachunkowości i metody obliczeniowe co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym, albo - jeśli zasady te lub metody zostały zmienione - opis rodzaju i skutków tej zmiany.</p> <p>Jednym z podstawowych źródeł informacji dla inwestorów o sytuacji finansowej emitentów, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym są raporty okresowe. Dlatego tak istotne jest, aby emitent sporządzając sprawozdania finansowe czynił to zgodnie z zakresem informacyjnym zawartym w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 października 2005 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych w prospekcie emisyjnym, dla emitentów z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości, a w przypadku, gdy taka decyzja zostanie podjęta przez Walne Zgromadzenie (dalej: „WZ”) emitenta lub gdy wymóg taki wynika z mocy prawa, zgodnie z MSR. Wszelkie zaś zmiany w przyjętej polityce rachunkowej powinny zostać ujawnione w sprawozdaniu finansowym. Tylko bowiem w takim przypadku zapewniona będzie możliwość porównywania danych finansowych pomiędzy różnymi sprawozdaniami tego samego emitenta, jak i pomiędzy różnymi emitentami.</p> <p>Druga ze zidentyfikowanych przez KNF nieprawidłowości dotyczy sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2009 r. bez wymaganych przez MSR ujawnień dotyczących danych jednostki przejmowanej GPPI SA (dalej: „GPPI”) oraz w oparciu o sprawozdania finansowe spółek: Szame Sp. z o.o. i Meva Fashion Sp. z o.o. za okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r., oraz GPPI za okres od dnia 12 lutego 2009 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. Brak ujawnień danych finansowych dotyczących spółki GPPI w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. uniemożliwił inwestorom ocenę wpływu przejęcia spółki GPPI na skonsolidowany wynik finansowy. O potencjalnym wpływie danych finansowych spółki GPPI na kondycję finansową strony może świadczyć fakt, iż suma bilansowa spółki GPPI stanowi 20 %</p>	
--	--	--

	<p>skonsolidowanej sumy bilansowej bez wyłączeń konsolidacyjnych.</p> <p>Trzecia istotna zdaniem KNF nieprawidłowość dotyczy braku ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2011 r. oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r. informacji dotyczących utworzenia odpisów aktualizujących wartość obligacji spółki GPPI. Jak wynika z ustaleń Komisji spółka w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I kwartał 2011 r. wykazała obligacje spółki GPPI, a następnie począwszy od skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2011 r. poprzez skonsolidowane sprawozdania finansowe za III i IV kwartał tego roku, aż po sprawozdanie finansowe za 2011 r. nie były one ujmowane w sprawozdaniach. Przy czym w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2011 r. oraz za 2011 rok spółka nie wyjaśniła przyczyn takiego stanu rzeczy. Mogło to rodzić wątpliwości u inwestorów co do sposobu ujmowania obligacji spółki GPPI. Tymczasem informacja o utworzeniu odpisu aktualizującego obligacje wraz z odsetkami była dla inwestorów istotna. Po pierwsze, oznaczało to, że zachodzi uzasadniona wątpliwość, co do braku możliwości odzyskania środków zainwestowanych w obligacje wraz z odsetkami. Po wtóre, odpis aktualizujący zwiększa koszty prowadzonej działalności, a przez to w sposób bezpośredni zmniejsza odnotowany wynik finansowy. Analiza wysokości utworzonego odpisu aktualizującego prowadzi do wniosku, że stanowił on 37,30 % straty netto wynoszącej 7 741 tys. zł oraz 11,70 % aktywów w kwocie 24 717 tys. zł wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2011 r. oraz 25,10 % straty netto w kwocie 11 479 tys. zł oraz 15,30 % aktywów w kwocie 18 900 tys. zł wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r.</p> <p>Za czwartą istotną nieprawidłowość w przedmiotowej sprawie KNF uznała naruszenie standardów rachunkowości w zakresie braku konsolidacji wyników finansowych spółki GPPI w skonsolidowanych raportach za I półrocze 2010 r., za 2010 r., za I półrocze 2011 r. oraz za 2011 r. Spółka nie ujawniła bowiem w ww. sprawozdaniach finansowych powodów, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na WZ spółki GPPI nie stanowi o sprawowaniu kontroli. W opinii Komisji, informacja o powodach, dla których posiadanie więcej niż połowy głosów na WZ spółki GPPI nie stanowi o sprawowaniu kontroli, jest istotna dla użytkowników sprawozdań finansowych Strony, ponieważ w istotny sposób ogranicza wartość informacyjną sprawozdań finansowych. Należy zauważyć, iż suma bilansowa spółki GPPI włączona do skonsolidowanego</p>	
--	--	--



		<p> sprawozdania finansowego za rok 2009, poprzedzającego przedmiotowe sprawozdania finansowe, stanowiła 20 % sumy bilansowej Grupy Kapitałowej strony bez wyłączeń konsolidacyjnych. Dlatego też użytkownicy sprawozdań finansowych spółki powinni mieć zapewnioną możliwość poznania tych informacji.</p> <p> Do ostatniej grupy naruszeń w opinii KNF należy dwukrotne nieopublikowanie informacji o znaczącej zmianie informacji poufnych dotyczących: podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji na okaziciela serii E1 i E2 oraz scalenia akcji. Z przepisów art. 56 ust. 5 w zw. z ust. 2 pkt 1 ustawy o ofercie wynika obowiązek emitentów, których papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym, do przekazywania Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości - w formie raportów - informacji stanowiących znaczące zmiany informacji poufnych niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin.</p> <p> Podsumowując, w związku z zaistniałymi naruszeniami obowiązków informacyjnych w zakresie publikacji raportów okresowych oraz brakiem publikacji informacji o znaczącej zmianie informacji poufnej, w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, mającej fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania rynku kapitałowego, zasady przejrzystości.</p>		
396.	Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	25 000 zł	16.12.2014
395.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	100 000 zł	16.12.2014
394.	TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	7 000 zł	18.11.2014
393.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w	70 000 zł	18.11.2014

	Group	zgłoszonym roszczeniu.		
392.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	100 000 zł	18.11.2014
391.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	150 000 zł (uchylenie decyzji przez KNF 26.05.2017 r.)  22.07.2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję ustalając wysokość kary na 115 000 zł	04.11.2014
390.	Opera Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie przez Novo Fundusz Inwestycyjny Otwarty m.in. art. 104 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> w związku z nabyciem przez wydzielone w jego ramach: Subfundusz Novo Akcji, Subfundusz Novo Zrównoważonego Wzrostu, Subfundusz Novo Stabilnego Wzrostu, Subfundusz Novo Aktywnej Alokacji, akcji Termisil Huta Szkła Wołomin SA w liczbie powodującej przekroczenie 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.  Mając na względzie konstrukcję przepisów i ich literalne brzmienie, w kontekście przestrzegania normy zawartej w art. 104 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> , właściwym jest sumowanie akcji uprawniających do wykonywania prawa głosu posiadanych przez poszczególne subfundusze wyodrębnione w ramach danego funduszu. Należy zauważyć, że w odniesieniu do limitu określonego w art. 104 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> nie ma zastosowania art. 160 ust. 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> . Zgodnie z tym przepisem, cyt.: „ <i>Ograniczenia inwestycyjne, zasady dotyczące polityki w zakresie zaciągania kredytów i pożyczek, udzielania pożyczek papierów wartościowych określone w ustawie dla danego funduszu stosuje się osobno w odniesieniu do wartości aktywów każdego subfunduszu.</i> ” Literalne brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje, że ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu mają zastosowanie dla poszczególnych subfunduszy jedynie w przypadku określenia ograniczenia inwestycyjnego w odniesieniu do wartości aktywów subfunduszy. Ograniczenie inwestycyjne określone w art. 104 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> nie odnosi się do wartości aktywów funduszu czy też subfunduszu a jedynie do ogólnej liczby głosów w którymkolwiek organie emitenta danych papierów wartościowych. Oznacza to zatem, że w przedmiotowym przypadku brak jest podstaw do zastosowania art. 160 ust. 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> , który pozwala na zastosowanie limitu skierowanego wobec funduszu inwestycyjnego do wydzielonych w jego ramach poszczególnych subfunduszy.	100 000 zł  (Uchylenie decyzji przez KNF w dniu 16.05.2017 r.)	04.11.2014

389.	Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	5 000 zł	21.10.2014
388.	Polimex – Mostostal SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych wobec stwierdzenia, że spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 <i>ustawy o ofercie</i>, tj. nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 24 godzin, KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o przebiegającym w spółce Polimex – Mostostal SA procesie dezinvestycji, który rozpoczął się najpóźniej w dniu 26 października 2011 r.,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego za rok 2011 nienależyte wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 <i>rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z par. 19 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej „MSSF 7”) przyjętego <i>rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady</i> (dalej „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”) poprzez brak ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011 informacji o niespełnieniu kowenantu wynikającego z umowy kredytu nr 2007/RB/0020 zawartej z DZ Bank Polska SA,</li> <li>– w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 29 oraz par. 36 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 11 „Umowy o usługę budowlaną” (dalej „MSR 11”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 poprzez brak właściwej aktualizacji budżetów kontraktów budowlanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011,</li> <li>– w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 11 poprzez ujęcie w budżecie przychodów z kontraktu pod nazwą: „Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900-479+000” kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczeń wobec inwestora w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal</li> </ul> </li> </ul>	800 000 zł  (na posiedzeniu KNF w dn. 22.11.2016 r. Komisja uchyliła decyzję w całości)	21.10.2014

		<p>SA za rok obrotowy 2011,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 92 ust. 3 w zw. z § 91 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia poprzez niepełne ujawnienie informacji w przedmiocie czynników ryzyka dotyczących cen materiałów budowlanych i surowców w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011,</li> <li>• w związku ze sporządzeniem raportu okresowego za rok 2011 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 19 MSSF 7 poprzez brak ujawnienia w sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011 informacji o niespełnieniu kowenantu wynikającego z umowy kredytu nr 2007/RB/0020 zawartej z DZ Bank Polska SA,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 29 oraz par. 36 MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” poprzez brak właściwej aktualizacji budżetów kontraktów budowlanych w sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 14 MSR 11 poprzez ujęcie w budżecie przychodów z kontraktu pod nazwą: „Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900-479+000” kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczeń wobec inwestora w sprawozdaniu finansowym Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011,</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia poprzez niepełne ujawnienie informacji w przedmiocie czynników ryzyka dotyczących cen materiałów budowlanych i surowców w sprawozdaniu z działalności Polimex – Mostostal SA za rok obrotowy 2011.</li> </ul> </li> </ul> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na spółkę Polimex – Mostostal SA (dalej: „spółka”) spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania wskazanej spółki w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym poprzez niezastosowanie przepisów ustawy o ofercie.</p> <p>Komisja wskazuje, że spółka trzykrotnie naruszyła obowiązki informacyjne stanowiące podstawowy środek zapewniający transparentność rynku kapitałowego. Po pierwsze, spółka nie przekazała niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 24 godzin, Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o przebiegającym w Spółce procesie dezinvestycji, który rozpoczął się najpóźniej w dniu</p>	
--	--	--	--

26 października 2011 r. Kolejne naruszenia, których dopuściła się spółka, polegały na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu okresowego spółki i raportu okresowego spółki za 2011 r. Komisja zwróciła uwagę, że wszystkie wskazane powyżej naruszenia obowiązków informacyjnych związane były z wynikami finansowymi ujawnionymi przez spółkę w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym spółki za rok obrotowy 2011 oraz prezentowaną wobec akcjonariuszy, wierzycieli finansowych oraz pozostałych uczestników rynku sytuacją finansową spółki i jej grupy kapitałowej.

Po pierwsze, proces dezinwestycji rozpoczęto w celu poprawy struktury finansowania spółki. Następnie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym spółki za rok obrotowy 2011 nie zawarto ujawnień dotyczących niedotrzymania kowenantu określonego w jednej z zawartych przez spółkę umów kredytu i związanej z tym możliwością wypowiedzenia przedmiotowej umowy. Najbardziej istotne z perspektywy oceny wpływu na wynik finansowy spółki za rok obrotowy 2011 były nieprawidłowości związane z wyceną kontraktów drogowych. Korekta bilansu na dzień 31 grudnia 2011 r. dokonana w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 w kwocie 234 009 tys. zł dotyczyła aktualizacji wyceny kontraktów długoterminowych w kwocie 212 864 tys. zł oraz korekty ujęcia w budżecie przychodów z jednego z kontraktów kwoty dodatkowych przychodów wynikających z roszczeń wobec inwestora w kwocie 21 145 tys. zł. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 spółka wykazała 102 886 tys. zł zysku netto, natomiast w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 spółka wykazała 62 558 tys. zł zysku netto. W związku z powyższymi korektami, gdyby spółka dopełniła obowiązków, ujawniłaby w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011 stratę netto w wysokości 131 123 tys. zł oraz w sprawozdaniu finansowym spółki za rok obrotowy 2011 stratę netto w wysokości 171 451 tys. zł. Z uwagi na fakt, że jedną z przyczyn konieczności dokonania aktualizacji kontraktów budowlanych był wzrost cen materiałów budowlanych, należy zwrócić uwagę na brak pełnej informacji o czynnikach ryzyka dotyczących cen materiałów budowlanych i surowców w skonsolidowanym raporcie okresowym i raporcie okresowym spółki za 2011 r.

Przekazane przez spółkę do publicznej wiadomości skonsolidowane sprawozdanie finansowe i sprawozdanie finansowe za 2011 rok przedstawiały sytuację finansową spółki i grupy kapitałowej inaczej niż kształtowała się ona w rzeczywistości, a wszystkie wskazane powyżej naruszenia spowodowały, że uczestnicy rynku nawet po zapoznaniu się z raportami okresowymi spółki za 2011 r. nie znali prawdziwej kondycji finansowej spółki i podejmując decyzje inwestycyjne nie uwzględniali jej rzeczywistej sytuacji.

Nakładając na spółkę karę Komisja miała na uwadze fakt, iż obowiązki informacyjne emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym należą do podstawowych rozwiązań mających na celu ochronę inwestorów na rynku kapitałowym, zaś naruszenia, jakich dopuściła się spółka, godzą w dobro szczególnie

		<p>chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego. Należy podkreślić, iż uregulowania dotyczące obowiązków informacyjnych, które są dla uczestników rynku istotnym źródłem informacji o spółce, należą do grupy przepisów mających na celu ochronę jednej z fundamentalnych zasad, na której oparty jest publiczny obrót papierami wartościowymi – zasady transparentności rynku. Niewykonanie i nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych przez spółkę spowodowało zachwianie zasady transparentności rynku, gdyż spółka nie zapewniła powszechnego i równego dostępu do kompletnej i rzetelnej informacji, która jest czynnikiem o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia prawidłowości działania mechanizmów rynkowych.</p> <p>Podsumowując, w związku z zaistniałymi naruszeniami obowiązków informacyjnych w zakresie publikacji raportów okresowych oraz brakiem publikacji informacji poufnej, w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia mającej fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania rynku kapitałowego, zasady przejrzystości. Spółki publiczne nie mogą prowadzić selektywnej polityki informacyjnej i pomijać okoliczności istotnych dla inwestorów. Wydanie uchwały w przedmiotowej sprawie ma na celu podniesienie świadomości prawnej emitentów, którzy znając konsekwencje naruszania obowiązków informacyjnych, będą je należycie wypełniali. Podanie do publicznej wiadomości informacji o naruszeniu przez spółkę ustawy o ofercie ma na celu uświadomienie innym podmiotom nieuchronności sankcji administracyjnej, a tym samym nieopłacalność dopuszczania się naruszeń prawa. Ma stanowić bodziec dla pozostałych uczestników rynku kapitałowego do dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu ustawowych obowiązków, ugruntowując jednocześnie poczucie obowiązywania prawa oraz zaufania do instytucji państwa.</p>		
387.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie SA	Uchybienie ustawowemu terminowi na zawiadomienie KNF o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu ubezpieczeń za lata 2014 – 2016.	75 000 zł	07.10.2014
386.	Centralny Dom Maklerski Pekao SA	Istotne naruszenie art. 76 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> poprzez świadczenie usług doradztwa inwestycyjnego na rzecz klientów bez uprzedniego zawarcia z klientami umów o doradztwo inwestycyjne, w okresie od sierpnia 2011 r. do czerwca 2012 r.	150 000 zł	07.10.2014
385.	Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SA Vienna Insurance Group	<p>Naruszenie art. 30 ust. 1 i art. 153 <i>ustawy o działalności ubezpieczeniowej</i> w ramach działalności inwestycyjnej prowadzonej w okresie od października 2010 r. do lipca 2012 r.</p> <p>Zakład ubezpieczeń inwestował m.in. w obligacje i akcje podmiotów powiązanych osobowo i kapitałowo, o niskim kapitale zakładowym, które powstały i wyemitowały obligacje w krótkim czasie przed dokonaniem inwestycji i brak było wiarygodnych analiz ich sytuacji finansowej. Niejednokrotnie nabywano wszystkie wyemitowane przez dany podmiot papiery wartościowe lub instrumenty finansowe z opcją wykupu poprzez wydanie obligacji nowej emisji. W niektórych przypadkach brak było zabezpieczenia</p>	<p>1 500 000 zł</p> <p>(W dn. 24.04.2017 r. KNF w całości uchyliła decyzję)</p>	26.09.2014

		<p>inwestycji lub wartość zabezpieczeń nie była wystarczająca z punktu widzenia standardów inwestycyjnych zakładów ubezpieczeń. Lokowano także środki finansowe w instrumenty, które nie były dopuszczone do obrotu zorganizowanego czy w akcje i obligacje tych samych podmiotów. Inwestycje były dokonywane z naruszeniem zasady maksymalizacji bezpieczeństwa i rentowności lokat przy zachowaniu płynności lokowanych środków oraz z naruszeniem obowiązujących w zakładzie ubezpieczeń regulacji wewnętrznych. Decyzje dotyczące inwestycji zostały podjęte przez byłych członków zarządu towarzystwa.</p> <p>Ustalając wysokość kary, KNF wzięła pod uwagę, że do wykrycia nieprawidłowości przyczyniła się aktywność zakładu ubezpieczeń, który podjął liczne działania służące wyeliminowaniu negatywnych skutków nieprawidłowości oraz ograniczeniu możliwości ich wystąpienia w przyszłości i poprawie jakości oraz bezpieczeństwa polityki lokacyjnej, współpracując z KNF oraz organami wymiaru sprawiedliwości. Komisja uwzględniła również fakt, że nie doszło do naruszenia interesów ubezpieczonych, uposażonych i uprawnionych z zawartych przez towarzystwo umów ubezpieczenia, a sytuacja finansowa zakładu ubezpieczeń pozostaje stabilna.</p>		
384.	BRE Ubezpieczenia Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	3 000 zł	23.09.2014
383.	Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa	<p>Niedokonanie zawiadomienia KNF oraz spółki PGE Polska Grupa Energetyczna SA (dalej: „spółka”) o zmianie w dniu 31 sierpnia 2010 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów w spółce o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów, w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i>, w związku ze zmniejszeniem udziału z poziomu 85% do 79,29% ogólnej liczby głosów w spółce na skutek połączenia w trybie art. 492 § 1 pkt 1 <i>kodeksu spółek handlowych</i> spółek PGE Górnictwo i Energetyka SA z siedzibą w Łodzi, PGE Energia SA z siedzibą w Lublinie (dalej: „spółki przejmowane”) ze spółką oraz emisji, na potrzeby połączenia, przez spółkę akcji obejmowanych przez akcjonariuszy spółek przejmowanych.</p> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o podjęciu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa kary pieniężnej w związku z wypełnianiem przez niego obowiązków wynikających z <i>ustawy o ofercie</i> związanych z posiadaniem statusu akcjonariusza spółki publicznej spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Komisja ocenia, iż wskazanie uczestnikom rynku kapitałowego motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.</p> <p>Ukaranie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Skarbu Państwa nastąpiło w związku ze stwierdzeniem jednokrotnego naruszenia art. 69 ust. 1 w zw. z art. 69 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ofercie</i> w związku z niedokonaniem zawiadomienia KNF i spółki o</p>	20 000 zł	23.09.2014

		<p>zmianie w dniu 31 sierpnia 2010 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów w spółce o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów, w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i>, w związku ze zmniejszeniem udziału z poziomu 85% do 79,29% ogólnej liczby głosów w spółce na skutek połączenia w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. spółek przejmowanych ze spółką oraz emisji, na potrzeby połączenia, przez spółkę akcji obejmowanych przez akcjonariuszy spółek przejmowanych. Skarb Państwa zawiadomił o zmniejszeniu udziału z poziomu 85% do 79,29% ogólnej liczby głosów w spółce Komisję oraz spółkę dopiero w dniu 23 września 2010 r. (data wpływu zawiadomienia do Komisji oraz do spółki), a więc z 19-dniowym opóźnieniem.</p> <p>W przedmiotowej sprawie, tj. w sytuacji innej niż nabycie akcji w wyniku transakcji zawartej na rynku regulowanym, Minister Skarbu Państwa – Skarb Państwa stosownie do art. 69 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i> był zobowiązany do dokonania zawiadomienia KNF oraz spółki w terminie czterech dni roboczych od dnia kiedy dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć. Okoliczności ustalone w sprawie pozwoliły KNF przyjąć, że akcjonariusz przy zachowaniu należytej staranności mógł dowiedzieć się o zmianie swojego udziału w ogólnej liczbie głosów w dniu publikacji przez spółkę raportu bieżącego nr 55/2010, tj. w dniu 31 sierpnia 2010 r., bowiem wskazanym raportem spółka poinformowała rynek o rejestracji przez Sąd Rejonowy, Krajowy Rejestr Sądowy, podwyższenia kapitału zakładowego spółki, w ramach którego spółka wyemitowała przyznane Skarbowi Państwa akcje.</p> <p>Brak przekazania w terminie przez stronę zawiadomienia o zmianie stanu posiadania akcji spółki spowodował, iż pozostali inwestorzy w dniu 31 sierpnia 2010 r. powzięli informację o tym, że doszło do podwyższenia kapitału zakładowego spółki, nie dysponowali jednak informacją o tym, jak powyższe zdarzenie wpłynęło na strukturę akcjonariatu. W terminie przewidzianym ustawą o ofercie nie dowiedzieli się, że udział jednego z akcjonariuszy zmniejszył się z 85% do 79,29% ogólnej liczby głosów w spółce. Powyższe pozostaje w sprzeczności z <i>ratio legis</i> art. 69 <i>ustawy o ofercie</i>, którym jest zapewnienie równego dostępu do informacji dotyczących akcjonariatu spółki publicznej.</p> <p>Szczególny charakter prawny Skarbu Państwa jako osoby prawnej nie miał wpływu na ocenę dokonanego naruszenia w związku z równością wszystkich podmiotów wobec prawa. Podkreślić jednak należy, że z uwagi na to, iż Skarb Państwa pozostaje akcjonariuszem wielu spółek publicznych nałożona kara ma na celu zapobieżenie w przyszłości powtórnemu naruszeniu obowiązków nałożonych <i>ustawą o ofercie</i>.</p>		
382.	MCI Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<p>Naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przez MCI Capital TFI art. 225 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> w związku z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• § 5 ust. 1 pkt 10, 18, 20 i 25 w zw. z § 17 ust. 1 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących</i></li> </ul> </li> </ul>	225 000 zł	08.09.2014



*informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty KPWiG (dalej „rozporządzenie z dnia 21 czerwca 2005 r.”), poprzez przekazanie raportów bieżących Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*

- § 4 ust. 1 pkt 20 i 39 w zw. z § 19 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty KNF (dalej „rozporządzenie z dnia 1 września 2009 r.”), poprzez przekazanie raportów bieżących Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 17 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r., poprzez przekazanie raportów bieżących Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 13 ust. 1 pkt 1 i 6 w zw. z § 19 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r., poprzez przekazanie zbiorczych raportów bieżących Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 18 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 21 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r., poprzez przekazanie zbiorczych raportów bieżących Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 6 ust. 1 w zw. z § 17 ust. 4 *rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r., poprzez przekazanie sprawozdań miesięcznych Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 6 ust. 1 w zw. z § 19 ust. 5 *rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r., poprzez przekazanie sprawozdań miesięcznych Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 6 ust. 2 w zw. z § 17 ust. 7 *rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r., poprzez przekazanie sprawozdania rocznego Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*
- § 6 ust. 3 w zw. z § 19 ust. 8 *rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r., poprzez przekazanie sprawozdania rocznego Towarzystwa po terminie wskazanym w ww. przepisach;*

- przez fundusze inwestycyjne reprezentowane przez MCI Capital TFI art. 225 ust. 1 *ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z:*

- |  |  |  |
|--|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• § 10 ust. 1 pkt 2a, 5, 9 i 10 w zw. z § 18 ust. 1 <i>rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r.</i>, poprzez przekazanie raportów bieżących funduszu Nordkapp Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, MCI Private Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty oraz MCI Bio Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty po terminie wskazanym w ww. przepisach;</li><li>• § 11 ust. 1 pkt 5 i 32 w zw. z § 20 ust. 1 <i>rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r.</i>, poprzez przekazanie raportów bieżących wydzielonych w ramach funduszu MCI Private Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty subfunduszy MCI.Tech Ventures 1.0 oraz MCI.Euro Ventures 1.0 oraz funduszu MCI Bio Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty po terminie wskazanym w ww. przepisach;</li><li>• § 8 ust. 1 pkt 19 w zw. z § 18 ust. 2 <i>rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r.</i>, poprzez przekazanie raportu bieżącego funduszu MCI Gandalf Aktywnej Alokacji Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty po terminie wskazanym w ww. przepisach;</li><li>• § 14 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 18 ust. 5 <i>rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r.</i>, poprzez przekazanie sprawozdania kwartalnego funduszu Nordkapp Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty po terminie wskazanym w ww. przepisach;</li><li>• § 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 20 ust. 6 <i>rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r.</i>, poprzez przekazanie sprawozdań kwartalnych wydzielonych w ramach funduszu MCI Private Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty subfunduszy MCI.Tech Ventures 1.0 oraz MCI.Euro Ventures 1.0 po terminie wskazanym w ww. przepisach;</li><li>• § 14 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 18 ust. 7 <i>rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2005 r.</i>, poprzez przekazanie niekompletnego rocznego połączonego sprawozdania finansowego funduszu MCI Private Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w terminie wskazanym w ww. przepisach (tj. bez dołączonej opinii biegłego rewidenta i opinii z badania oraz oświadczenia depozytariusza);</li><li>• § 15 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 20 ust. 8 <i>rozporządzenia z dnia 1 września 2009 r.</i>, poprzez przekazanie niekompletnego rocznego połączonego sprawozdania finansowego funduszu MCI Private Ventures Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w terminie wskazanym w ww. przepisach (tj. bez dołączonych rocznych jednostkowych sprawozdań finansowych subfunduszy MCI.Tech Ventures 1.0 i MCI.Euro Ventures 1.0).</li></ul> |  |
|--|--|--|

381.	ING Usługi Finansowe SA	<p>Rażące naruszenie przepisów prawa w związku z nieprzekazaniem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) imiennych wykazów członków zmieniających ING Otwarty Fundusz Emerytalny oraz imiennych wykazów członków, z rachunków których miały być przekazane środki na rzecz osób uprawnionych w związku ze śmiercią członka funduszu lub zmianą małżeńskich stosunków majątkowych, w najbliższym terminie umożliwiającym dokonanie wypłaty transferowej, która odbyła się w dniu 30 listopada 2012r. oraz za rażące naruszenie interesu członków funduszu, w związku z nieprzekazaniem do ZUS imiennych wykazów członków zmieniających ING OFE w najbliższym terminie umożliwiającym dokonanie wypłaty transferowej, która odbyła się w dniu 30 listopada 2012r.</p> <p>W wyniku błędu pracownika agenta transferowego INF OFE, nie zostały przekazane w odpowiednim terminie do ZUS pliki zawierające imienne wykazy członków, którzy zawarli umowę z innym otwartym funduszem emerytalnym oraz imiennych wykazów członków, z rachunków których miały być przekazane środki na rzecz osób uprawnionych w związku ze śmiercią członka funduszu lub zmianą małżeńskich stosunków majątkowych. W konsekwencji osoby, które w ostatnim kwartale podpisały umowę z innym otwartym funduszem emerytalnym oraz osoby, które złożyły wniosek o przekazanie należnych im środków do innego funduszu w związku ze zmianą stosunków majątkowych z małżonkiem lub w związku ze śmiercią członka funduszu nie zostały zgłoszone do listopadowej sesji transferowej w 2012r. Ww. imienne wykazy członków obejmowały 2579 osób, z czego 2420 osób to osoby, które zawarły umowę z innym OFE, a 159 osób to osoby na rzecz których miała nastąpić wypłata środków w związku ze śmiercią członka funduszu lub zmianą małżeńskich stosunków majątkowych.</p> <p>Ustalając wysokość kary, KNF wzięła pod uwagę m.in.: brak szkody finansowej po stronie członków OFE w związku z brakiem udziału w sesji transferowej w listopadzie 2012r., podjęcie przez agenta transferowego niezwłocznie po stwierdzeniu nieprawidłowości działań służących wyjaśnieniu przyczyn nieprawidłowości, dobrą współpracę z KNF w toku podejmowanych czynności nadzorczych, wystąpienie nieprawidłowości w działalności ING UF SA po raz pierwszy, poinformowanie osób, których dotyczyła wypłata transferowa w listopadzie 2012r. i innych OFE o zaistniałej sytuacji oraz podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zaistnienia takiego zdarzenia w przyszłości</p>	100 000 zł	08.09.2014
------	-------------------------	--	------------	------------

380.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	40 000 zł	02.09.2014
379.	SGB – Bank SA	Naruszenie art. 107 ust. 1 pkt 1 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> poprzez niedokonanie zawiadomienia KNF o zamiarze zbycia akcji Domu Maklerskiego BDM SA w terminie nie późniejszym niż na 14 dni przed planowanym zbyciem, w wyniku którego udział SGB – Bank SA w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz w kapitale zakładowym Domu Maklerskiego BDM SA spadł poniżej 10%.	70 000 zł	02.09.2014
378.	Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	40 000 zł	22.07.2014
377.	Pracodawca prowadzący pracowniczy program emerytalny	Nieusunięcie przez pracodawcę nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania pracowniczego programu emerytalnego polegających na niewykonaniu obowiązku przekazania KNF rocznej informacji dotyczącej realizacji prowadzonego programu za lata 2010, 2011 i 2012, wynikającego z art. 23 ust. 1 <i>ustawy o pracowniczych programach emerytalnych</i> , w terminie wyznaczonym w wezwaniach skierowanych przez KNF.	25 000 zł	08.07.2014
376.	Platforma Mediowa Point Group SA	• Nieobjęcie konsolidacją sprawozdania finansowego spółki zależnej Point Group Financial Admibile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa przy sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2009 oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>ustawy o ofercie</i> w zw. z § 84 ust. 1 <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</i> (dalej „Rozporządzenie”), w zw. z par. 12 <i>Międzynarodowego Standardu Rachunkowości</i> (dalej: „MSR”) 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe” stanowiącego załącznik do <i>Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady</i> (dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”) w wersji obowiązującej przed zmianą niniejszego rozporządzenia <i>Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1254/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej</i> (dalej „MSSF”) 10, MSSF	500 000 zł	08.07.2014

	<p>11, MSSF 12, MSR 27 (z 2011 r.) oraz MSR 28 (z 2011 r.) - (dalej „Rozporządzenie Zmieniające 1”),</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nieobjęcie konsolidacją sprawozdania finansowego spółki zależnej Point Group Financial Admobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa przy sporządzeniu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze roku obrotowego 2010 r., co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w zw. z par. 12 MSR 27 oraz par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” stanowiącymi załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 w wersji obowiązującej przed zmianą niniejszego rozporządzenia Rozporządzeniem Zmieniającym 1,</li><li>• nieprzeprowadzenie testu na utratę wartości wartości firmy powstałej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych: Gemtex sp. z o.o., Agencja Wydawniczo Reklamowa WPROST sp. z o.o., News PR.pl sp. z o.o., Admobile sp. z o.o., Sport 24.pl sp. z o.o. przy sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2009, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 10 lit. b MSR 36 „Utrata wartości aktywów” stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 i par. 55 MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” w wersji obowiązującej przed zmianą niniejszego rozporządzenia Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 495/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do MSSF 3 (Dz. Urz. UE L 149 z dnia 12 czerwca 2009 r., dalej „Rozporządzenie Zmieniające 2”),</li><li>• nieprzeprowadzenie testu na utratę wartości wartości firmy powstałej w wyniku objęcia udziałów w jednostce Agencja Wydawniczo Reklamowa WPROST sp. z o.o. przy sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 10 lit. b MSR 36 stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 i par. 55 MSSF 3, w wersji obowiązującej przed zmianą ww. rozporządzenia Rozporządzeniem Zmieniającym 2,</li><li>• niedokonanie na dzień bilansowy 31 grudnia 2010 r. ostatecznego rozliczenia wartości firmy powstałej w wyniku objęcia udziałów w spółce Agencja Wydawniczo - Reklamowa „Wprost” sp. z o.o. przy sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 84 MSR 36 stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 i par. 62 lit. a MSSF 3, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 w wersji obowiązującej przed zmianą ww. rozporządzenia Rozporządzeniem Zmieniającym 2,</li><li>• błędne ujęcie wartości niematerialnych dotyczących znaku towarowego oraz aktywnej listy klientów spółki zależnej Gemtex sp. z o.o. przy sporządzeniu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2010 r., co</li></ul>	
--	---	--

stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w zw. z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z par. 63 MSR 36 oraz par. 28 MSR 34 stanowiącymi załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008.

Ukaranie nastąpiło w związku ze stwierdzeniem szeregu naruszeń art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi. Komisja wskazuje, że na emitentów nałożony jest obowiązek prezentowania skonsolidowanych raportów finansowych zgodnie z zapisami MSR. Po podjęciu przez organ zatwierdzający spółki stosownej decyzji również jednostkowe raporty finansowe sporządzane są zgodnie z zapisami MSR. Wyklucza to dowolność prezentowania danych finansowych przez spółki publiczne, polegającą na przedstawianiu ich w sposób niezgodny z zapisami przyjętymi przez MSR. Celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych.

Komisja uznała, że skonsolidowane sprawozdania finansowe spółki za lata 2009 i 2010 oraz skrócone śródroczne sprawozdania finansowe (skonsolidowane) za rok 2010 zostały sporządzone z naruszeniem MSR w opisanych w niniejszej decyzji przypadkach. Użytkownicy tych sprawozdań nie otrzymali zatem rzetelnego i kompletnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej podmiotu, w akcje którego zainwestowali swoje środki. Naruszenia MSR były istotne zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym. Gdyby spółka dokonała ujęcia wskazanych aktywów w sposób prawidłowy, wówczas w sposób istotny wpłynęłoby to na jej skonsolidowany wynik finansowy w 2009 r. oraz wartość kapitałów własnych wykazywanych w 2009 i 2010 r. Spółka trzykrotnie nie objęła konsolidacją w sporządzonych skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych (rocznych za 2009 i 2010 oraz półrocznym za I półrocze 2010 r.) spółki zależnej Point Group Financial Admobiile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, co spowodowało, iż w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. spółka prezentowała zawyżony wynik finansowy, zaś w skonsolidowany sprawozdaniu rocznym za 2010 r. oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r. spółka prezentowała zawyżone skonsolidowane kapitały własne. Naruszenia w postaci prezentowania przez spółkę w skonsolidowanych rocznych sprawozdaniach finansowych za lata 2009 - 2010 wartości firmy powstałej w wyniku połączenia jednostek wskazanych w decyzji bez przeprowadzonego corocznego obowiązkowego testu na utratę wartości wartości firmy również były istotne z punktu widzenia odbiorców tych sprawozdań finansowych i wpływały istotnie na zmniejszenie wartości informacyjnej ww. raportów okresowych spółki w jej istotnych zakresach. Dodatkowo spółka nie przeprowadziła ostatecznego rozliczenia na dzień bilansowy 31 grudnia 2010 r. wartości firmy powstałej w wyniku objęcia udziałów w spółce Agencja Wydawniczo - Reklamowa „Wprost” sp. z o. o., do czego była zobowiązana. Naruszenie

		polegające na niewłaściwym ujęciu jako wartości niematerialnych i prawnych znaków towarowych oraz aktywnej listy klientów spółki zależnej Gemtex sp. z o. o. spowodowało zawyżenie kapitału własnego prezentowanego w półrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r.		
375.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	50 000 zł	24.06.2014
374.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA (jako następcą prawny HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń SA)	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	100 000 zł	10.06.2014
373.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	120 000 zł	10.06.2014
372.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	70 000 zł	10.06.2014
371.	Energomontaż – Południe SA w upadłości likwidacyjnej	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z nieprzekazaniem do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany informacji poufnej o zaistnieniu przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o czym zarząd zakomunikował radzie nadzorczej na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2012 r.,</li> <li>• Nienależyte wykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2011: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 2 w zw. z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, w zw. z par. 15 i 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”, stanowiącego załącznik do rozporządzenia</li> </ul> </li> </ul>	300 000 zł	10.06.2014

	<p>Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, poprzez nierzetelne i niekompletne zaprezentowanie ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 2 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 i § 92 ust. 3 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych, poprzez nierzetelne i niekompletne zaprezentowanie ujawnień odnoszących się do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej Energomontaż-Południe SA za rok 2011;</li> </ul> <p>• Nienależyte wykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2011:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 2 w zw. § 84 ust. 1 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych w zw. z par. 15 i 25 MSR 1, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, poprzez nierzetelne i niekompletne zaprezentowanie ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2011;</li> <li>- w zw. z § 3 ust. 1 i 2 w zw. z § 91 ust. 6 pkt 11 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych, poprzez nierzetelne i niekompletne zaprezentowanie ujawnień odnoszących się do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom w sprawozdaniu z działalności Energomontaż-Południe SA za rok 2011;</li> <li>- nienależyte wykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego, o którym mowa w § 83 ust. 3 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych, poprzez naruszenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3 ust. 1 i 2 w zw. § 86 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych w zw. z par. 14 MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, stanowiącego załącznik do rozporządzenia WE Nr 1126/2008, przy sporządzaniu skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze roku obrotowego 2012 i skonsolidowanego skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze roku obrotowego 2012, polegającego na nieutworzeniu rezerwy z tytułu roszczeń ING Lease</li> </ul> </li> </ul>		
--	--	--	--



	<p>(Polska) sp. z o.o. w związku z wypowiedzeniem umowy leasingowej.</p> <p>Ukaranie EPD nastąpiło w związku ze stwierdzeniem jednokrotnego naruszenia art. 56 ustawy o ofercie dotyczącego braku opublikowania informacji poufnej oraz trzykrotnego naruszenia wskazanego przepisu poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi w związku z wypełnianiem wymogów Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR), a także rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych.</p> <p>Wskazać należy, że emitenci zobowiązani są do zachowania czujności i permanentnego analizowania wydarzeń w spółce lub grupie kapitałowej, by móc sprostać obowiązkom informacyjnym związanym z publikacją informacji poufnych i raportów bieżących. Bowiem wypełnianie przez emitentów obowiązków informacyjnych w sposób prawidłowy wpływa na świadomość inwestycyjną uczestników rynku kapitałowego oraz minimalizuje przewagę informacyjną dysponentów informacji (formuje zasadę transparentności rynku kapitałowego).</p> <p>Zdaniem Komisji informacja o zaistnieniu przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o czym zarząd zakomunikował radzie nadzorczej na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2012 r., była poufną, gdyż spełniała wszystkie przesłanki wynikające z art. 154 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Informacja ta dotyczyła bezpośrednio emitenta (mogła bowiem w sposób istotny wpłynąć na sytuację i przyszłość spółki) oraz spełniała warunek precyzyjności wskazując na okoliczności, które wystąpiły, tj. zaistnienie przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Przyjąć również należy, że dostrzeżone przez spółkę przesłanki obligujące ją do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości zaistniały obiektywnie. Komisja uznała, że świadomość zarządu istnienia obiektywnych przesłanek upadłości miała miejsce najpóźniej w dniu 2 sierpnia 2012 r., a w dniu 10 sierpnia 2012 r. spółka formalnie (uchwałą zarządu oraz złożeniem wniosku w sądzie) wyraziła podjęcie decyzji o złożeniu stosownego wniosku. Zaś podjęcie wskazanej decyzji było nieuniknionym zdarzeniem następczym w stosunku do zaistnienia przesłanek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości obligujących zarząd spółki do wystąpienia do sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. Zdaniem Komisji rozeznanie w sytuacji finansowej i majątkowej podmiotu gospodarczego uzasadniające złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości stanowi wynik obiektywnego zaistnienia warunków uzasadniających złożenie takiego wniosku oraz analiz i ocen zarządczych. Przywołane okoliczności zaistniały najpóźniej w dniu 2 sierpnia 2012 r., bowiem wtedy zarząd spółki poinformował radę nadzorczą o zaistnieniu przesłanek uzasadniających wnioskowanie o upadłość. Ponadto ww. informacja poufna miała charakter cenotwórczy, gdyż wskutek jej upublicznienia mogła w istotny sposób wpłynąć na cenę lub wartość papierów wartościowych spółki. Okoliczność, czy rozsądny inwestor, który powziął informację poufną o zaistnieniu przesłanek do złożenia przez spółkę wniosku o</p>	
--	--	--

ogłoszenie upadłości mógłby ją wykorzystać przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, powinna być rozważana przez jej dysponenta ex ante (tj. z góry), przy uwzględnieniu racjonalnych reakcji inwestorów na podobne informacje. Zdaniem Komisji wiadomość o zaistnieniu przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości stanowiła istotną informację, gdyż odnosiła się do przyszłości spółki (jej dalszej działalności), która w momencie zaistnienia przesłanek do ogłoszenia upadłości była zagrożona. Zaistnienie przesłanek generuje po stronie zarządzających spółką obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, natomiast postępowanie upadłościowe może prowadzić do zakończenia prowadzenia działalności.

Komisja wskazuje, że na emitentów nałożone są również obowiązki sporządzania i przekazywania do publicznej wiadomości raportów okresowych, w tym rocznych i półrocznych. W przypadku raportów okresowych skonsolidowanych emitenci sporządzają m.in. sprawozdania finansowe, stosownie do wymogów przedstawionych w MSR. Spółki po podjęciu przez organ zatwierdzający stosownej decyzji w tym przedmiocie również jednostkowe sprawozdania finansowe sporządzają zgodnie z przepisami MSR. Ogranicza to dowolność prezentowania danych finansowych przez spółki, polegającą na wybieraniu informacji, które podlegają publikacji przy jednoczesnym pominięciu innych, np. informacji niekorzystnych dla spółki. Celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji gospodarczych, w oparciu o historyczne wydarzenia. Ponadto sprawozdania finansowe powinny umożliwić ich odbiorcom porównanie danych finansowych podmiotu w stosunku do wyników historycznych. Sprawozdania finansowe sporządzone w takim celu odpowiadają podstawowym potrzebom większości użytkowników. Ilustrują także sposób, w jaki kierownictwo jednostki zarządza nią oraz odpowiedzialność kierownictwa za powierzone mu zasoby finansowe. W ocenie Komisji raporty okresowe przedstawiają kompleksowy obraz emitenta i są dla uczestników rynku kapitałowego podstawowym źródłem wiarygodnych danych na temat jego kondycji finansowej. Umożliwiają dokonanie analizy porównawczej w okresach sprawozdawczych, co pozwala ocenić sytuację finansową, w jakiej znajduje się dana spółka lub porównać ją z sytuacją innych spółek. Informacje, które powinien zawierać każdy raport okresowy, zostały sprecyzowane w rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych. Niemniej jednak emitenci przygotowujący raporty okresowe, obowiązani są uwzględniać nie tylko dyspozycje przepisów, w których wymieniono informacje, jakie powinny być zamieszczone w raporcie okresowym. Obowiązek informacyjny z art. 56 ustawy o ofercie należy rozpatrywać wraz z ogólnymi dyrektywami dotyczącymi raportów bieżących i okresowych, wynikającymi z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych. Zgodnie z tymi przepisami raporty bieżące i okresowe powinny być sporządzone w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny tak, aby informacje w nich

		<p>zawarte oddawały rzeczywisty obraz opisywanego zdarzenia oraz respektowane było prawo uczestników rynku do pełnej i prawdziwej informacji o emitentach i instrumentach finansowych. W przypadku, gdy specyfika zdarzenia, którego dotyczy dany raport bieżący lub okresowy, wymaga podania dodatkowych informacji gwarantujących jej prawdziwy, rzetelny i kompletny obraz, emitent jest obowiązany do zamieszczenia tych informacji w raporcie bieżącym lub okresowym. Tylko raporty bieżące i okresowe sporządzone z uwzględnieniem ww. wskazówek stanowią realizację obowiązku informacyjnego. Spółki zaś sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z MSR powinny kierować się zasadami z nich wynikającymi, w szczególności z par. 15 MSR 1, odnoszącymi się do prezentacji tych sprawozdań. Wskazany paragraf nakazuje rzetelność w przedstawieniu sytuacji finansowej, efektywności finansowej i przepływow pieniężnych, która uwarunkowana jest przez wierne odzwierciedlenie efektów transakcji, innych zdarzeń i warunków zgodnie z definicjami i przesłankami ujmowania aktywów, zobowiązań, przychodów i kosztów. Po stronie emitentów leży obowiązek sprostania wymogom regulacji krajowych, jak i unijnych, odnoszących się do sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych związanych ze sporządzaniem skonsolidowanych sprawozdań finansowych i sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności emitenta i grupy kapitałowej emitenta, odnoszące się do kwestii zaprezentowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności, oraz zdolności do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań i tworzenia rezerw, w ocenie Komisji były na tyle istotne, że wpłynęły negatywnie na czytelność obrazu sytuacji spółki prezentowanego w raportach okresowych za rok 2011 lub za I półrocze roku obrotowego 2012. Jedynie dostęp do rzetelnej, kompletnej, zawierającej dane zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla spółki, sporządzonej zgodnie z prawem (w tym z obowiązującymi zasadami rachunkowości) informacji na temat sytuacji finansowej i efektywności finansowej emitenta umożliwia uczestnikom rynku kapitałowego podejmowanie świadomych decyzji inwestycyjnych.</p> <p>Przy wymierzaniu kary pieniężnej Komisja uwzględniła również aktualną sytuację majątkową EPD oraz okoliczność prowadzenia wobec EPD postępowania upadłościowego z możliwością likwidacji jej majątku, jak również postawę EPD w postępowaniu.</p>		
370.	Osoba fizyczna (członek zarządu spółki publicznej)	<p>Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez te osoby funkcji członków zarządu spółki publicznej. Spółka publiczna, w okresie pełnienia przez ukarane osoby funkcji członków zarządu, sporządzała i publikowała raporty okresowe w latach 2010-2011, nie wypełniając lub też</p>	<p>50 000 zł (na posiedzeniu KNF w dn. 28.04.2015 r. Komisja obniżyła karę do 45 tys zł)</p>	13.05.2014

369.	Osoba fizyczna (członek zarządu spółki publicznej)	nienależycie wypełniając ciężące na niej obowiązki informacyjne.	30 000 zł	13.05.2014
368.	Osoba fizyczna (członek zarządu spółki publicznej)		90 000 zł	13.05.2014
367.	Bank Ochrony Środowiska SA	Niezawiadomienie w ustawowym terminie KNF oraz spółki publicznej Monnari Trade SA o przekroczeniu 5% liczby głosów w spółce publicznej Monnari Trade SA w dniu 14 grudnia 2010 r. KNF przypomina akcjonariuszom o obowiązku zawiadamiania Komisji i spółek publicznych o zmianie stanu posiadania nie tylko zaistniałego w związku z dokonaniem transakcji, ale również wskutek zdarzenia prawnego, takiego jak zarejestrowanie w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego, powodującego skuteczne objęcie nowowyemitowanych akcji, a przez to zwiększenie udziału akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów w spółce. Jednocześnie KNF przypomina akcjonariuszom o obowiązku monitorowania informacji przekazywanych do publicznej wiadomości przez spółki publiczne celem weryfikacji swego stanu posiadania.	50 000 zł	29.04.2014
366.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUV	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	30 000 zł	08.04.2014
365.	Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Naruszenie przez Towarzystwo art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez naruszenie interesów uczestników Idea Premium Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego i Idea Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego,</li> <li>• Naruszenie przez Towarzystwo art. 46 ust. 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez niewypowiedzenie umowy o zarządzanie, na podstawie której TFI przekazało Domowi Maklerskiemu IDM SA zarządzanie aktywami funduszy inwestycyjnych pomimo wystąpienia sprzeczności interesu między interesem uczestników Idea Premium SFIO i Idea Parasol FIO i interesem Domu Maklerskiego IDM SA,</li> <li>• Naruszenie przez Towarzystwo § 8 ust. 1 w związku z ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2009 r. w sprawie kontroli wewnętrznej, poprzez niezapewnienie wewnętrznej struktury organizacyjnej TFI w sposób zapewniający zapobieganie powstawaniu konfliktów interesów,</li> <li>• Naruszenie przez Towarzystwo § 4 ust. 1 oraz § 4 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2009 r. w sprawie kontroli wewnętrznej, poprzez nieprawidłowe działanie kontroli wewnętrznej w Towarzystwie,</li> </ul>	1 000 000 zł	18.03.2014

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Naruszenie przez Idea Parasol FIO § 11 ust. 1 pkt 12 i pkt 13 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 stycznia 2009 r. w sprawie prospektu informacyjnego, poprzez przedstawienie w prospekcie informacyjnym Idea Parasol FIO nierzetelnych informacji o ryzyku związanym z inwestowaniem w jednostki uczestnictwa, w tym ryzyku inwestycyjnym związanym z przyjętą polityką inwestycyjną subfunduszu Idea Obligacji, oraz nierzetelnych informacji w zakresie opisu profilu inwestora subfunduszu Idea Obligacji,</li> <li>• Naruszenie przez Idea Parasol FIO § 9 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej, poprzez niedopełnienie przez Idea Parasol FIO obowiązku przekazania raportu dotyczącego przekroczenia związanego z nabyciem obligacji spółki Emalia Olkusz SA,</li> <li>• Naruszenie przez Idea Premium SFIO art. 229 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez naruszenie przez Idea Premium SFIO zakazu umieszczania w prospekcie informacyjnym specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego informacji wskazujących, że fundusz ten działa w sposób zgodny z przepisami prawa wspólnotowego regulującego zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe,</li> <li>• Naruszenie przez Idea Premium SFIO art. 89 ust. 4 pkt 1 w związku z ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez odkupienie przez Idea Premium SFIO jednostek uczestnictwa w dniu objętym zawieszeniem odkupywania jednostek uczestnictwa,</li> <li>• Naruszenie przez Idea Premium SFIO art. 225 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z § 15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących, w związku z art. 54 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z zał. nr 1 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, poprzez niezamieszczenie w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Idea Premium SFIO pełnych wyjaśnień w zakresie ekspozycji tego funduszu na spółkę Dolnośląskie Surowce Skalne SA.</li> </ul>		
364.	Dom Maklerski IDM SA	<p>Wykonywanie działalności w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej w dniu 17 lipca 2006 r., której przedmiotem było powierzenie Domowi Maklerskiemu IDM SA przez Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA zarządzania portfelami inwestycyjnymi Idea Premium Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego oraz Idea Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego, niezgodnie z umową oraz statutami tych funduszy.</p> <p>W toku postępowania ustalono, że Dom Maklerski IDM SA nabywał do portfeli inwestycyjnych Idea Premium SFIO i Idea Parasol FIO papiery wartościowe, a w szczególności obligacje korporacyjne, niespełniające wymaganych kryteriów. Działania te następowały niezgodnie z umową o zarządzanie, wbrew określonym w ustawie o funduszach inwestycyjnych i statutach funduszy kryteriom doboru lokat oraz czynnikom ryzyka, w tym ryzyku płynności. W wielu przypadkach były to papiery wartościowe emitentów o wątpliwej wiarygodności kredytowej, a niektóre transakcje przeprowadzane</p>	500 000 zł	18.03.2014
			(Na posiedzeniu Komisji w dn. 17.05.2016r. została uchylona decyzja z dn. 18.03.2014r. w przedmiocie nałożenia sankcji)	

		były w warunkach, w których istniał konflikt interesów. W ocenie KNF, Dom Maklerski IDM SA nie przestrzegał obowiązku wykonywania swoich czynności z należytą starannością wynikającą z zawodowego charakteru ich wykonywania, nie działał w najlepiej pojętym interesie klienta, tj. Idea TFI SA i kierował się przede wszystkim interesem własnym polegającym m.in. na osiągnięciu zysku z przeprowadzanych emisji. Interes uczestników zarządzanych funduszy nie był zaś należycie uwzględniany. Efektem było nabywanie do portfeli inwestycyjnych Idea Premium SFIO i Idea Parasol FIO papierów wartościowych nie spełniających warunków określonych w ustawie o funduszach inwestycyjnych i statutach funduszy w zakresie limitów inwestycyjnych oraz w zakresie dopuszczalności lokowania w te papiery przez fundusze.		
363.	Członek zarządu jednego z banków spółdzielczych	Nieprzekazanie KNF, w wyznaczonym terminie, informacji niezbędnych do aktualizacji oceny nadanej w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej), według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r., co stanowiło naruszenie art. 139 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo bankowe.	6 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 23.09.2014r., KNF obniżyła karę do 3 tys zł z uwagi na sytuację finansową stron postępowania)	04.03.2014
362.	Członek zarządu jednego z banków spółdzielczych	Nieprzekazanie KNF, w wyznaczonym terminie, informacji niezbędnych do aktualizacji oceny nadanej w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej), według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r., co stanowiło naruszenie art. 139 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo bankowe.	7 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 23.09.2014r., KNF obniżyła karę do 5 tys zł z uwagi na sytuację finansową stron postępowania)	04.03.2014
361.	Członek zarządu jednego z banków spółdzielczych	Nieprzekazanie KNF, w wyznaczonym terminie, informacji niezbędnych do aktualizacji oceny nadanej w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej), według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r., co stanowiło naruszenie art. 139 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo bankowe.	20 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 23.09.2014r., KNF obniżyła karę do 19 tys. zł w związku z ze zmniejszeniem maksymalnego wymiaru zagrożenia kary, wynikającego z niższej sumy trzymiesięcznych wynagrodzeń strony z okresu przed nałożeniem kary w ramach postępowania administracyjnego prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)	04.03.2014
360.	Trigon Dom Maklerski SA	Naruszenie art. 98a ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi poprzez uchybienie obowiązkowi spełniania wymogów w zakresie adekwatności kapitałowej w dniach 28 – 30 grudnia 2011 r. Decydując się na zastosowanie wobec Trigon Domu Maklerskiego SA kary pieniężnej Komisja miała na względzie przede wszystkim wagę przepisów prawa, których naruszenie zostało wykazane w toku niniejszego postępowania. Przestrzeganie regulacji w zakresie utrzymywania kapitałów nadzorowanych na poziomie określonym przez wskaźniki adekwatności kapitałowej jest bezwzględnym obowiązkiem domu maklerskiego, od którego ustawodawca nie przewidział żadnych wyjątków.	500 000 zł	04.03.2014

		Postępowanie zgodne z przepisami prawa określającymi normy adekwatności kapitałowej stanowi jednocześnie jeden z najważniejszych obowiązków dom maklerskiego, mający na celu ochronę klientów domu maklerskiego.		
359.	Rafako SA	<p>Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany ani do publicznej wiadomości informacji poufnej, powstałej najpóźniej w dniu 13 października 2011 r., o gotowości PBG SA do podjęcia rozmów na temat transakcji nabycia przez Rafako SA znacznego pakietu akcji spółki Energomontaż-Południe SA (dalej EPG), której dokonano w dniu 20 grudnia 2011 r.</p> <p>Komisja zwraca uwagę emitentów, że nie tylko zawarcie umowy, ale również okoliczności lub zdarzenia poprzedzające podpisanie kontraktu mogą stanowić informacje poufne. Jeżeli bowiem informacja dotyczy procesu, który odbywa się w kilku etapach, to każdy z tych etapów oraz cały proces może być uznany za informację o charakterze precyzyjnym. Powyższe jest zgodne z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w jednym z wyroków podkreślił, że w przypadku rozciągniętego w czasie procesu, który ma na celu doprowadzenie do wystąpienia określonego wydarzenia, informację precyzyjną stanowić może nie tylko to wydarzenie, lecz również etapy pośrednie tego procesu, które są związane z urzeczywistnieniem tego wydarzenia. Ponadto w przypadku, gdy informacja ta ma charakter cenotwórczy (jej treść pozwala na przedstawienie prognozy dotyczącej potencjalnego wpływu jej upublicznienia na cenę instrumentu finansowego), należy dokonać oceny spełniania przez taką informację kryteriów informacji poufnej. Mając na uwadze powyższe okoliczności uzasadnionym jest wniosek, iż zarząd Rafako, zamierzając nabyć znaczny pakiet akcji EPD od PBG, podjął pewne czynności, które do tego zmierzały (w tym wystosował propozycję do PBG). Jednakże wskazana decyzja zarządu Rafako (o nabyciu akcji EPD) uzyskała charakter informacji poufnej w chwili, gdy druga strona potencjalnej transakcji wyraziła gotowość do podjęcia rozmów w sprawie transakcji. Zdaniem Komisji wskazana informacja spełniała wszystkie kryteria informacji poufnej wynikające z art. 154 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, bowiem dotyczyła bezpośrednio emitenta (nabycia przez niego znacznego pakietu akcji EPD), spełniała warunek precyzyjności wskazując na zaistniałe okoliczności, tj. wyrażenie przez PBG gotowości do podjęcia rozmów na temat transakcji sprzedaży akcji EPD, a także miała charakter cenotwórczy.</p> <p>Ponadto zidentyfikowana przez Komisję w sprawie informacja poufna miała znaczenie dla inwestorów, gdyż ewentualne dojście do skutku transakcji nabycia pakietu akcji EPD po stronie Rafako stanowiłoby istotną dla grupy kapitałowej Rafako zmianę w jej strukturze. Inwestorzy bowiem mogli zasadnie oczekiwać konsolidacji Rafako z EPD, która ze względu na prowadzoną działalność wzmocniłaby grupę kapitałową Rafako, wpływając tym samym na jej rozwój i odbiór przez inwestorów, a co stanowiłoby</p>	500 000 zł	04.03.2014

		<p>przejawy tzw. efektu synergii przedsięwzięcia. Zaznaczyć bowiem należy, iż obie spółki (EPD i Rafako) prowadziły działalność w tej samej branży (energetycznej), co mogło sugerować, że połączenie obu spółek działających w branży energetycznej, ich mocy produkcyjnych i zasobów usługowych wpłynie na zwiększenie potencjału grupy kapitałowej Rafako.</p> <p>Wskazać należy, iż w przypadku Rafako SA rynek został poinformowany o zawarciu umowy dotyczącej nabycia znacznego pakietu akcji EPD od PBG tuż po dacie jej podpisania, a informacja ta uznana została przez wskazaną spółkę za informację bieżącą o podpisaniu znaczącej umowy (raport bieżący nr 54/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r.).</p>		
358.	Central European Distribution Corporation	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku 2012,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał roku 2012,</li> <li>• nieprzekazaniu Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012,</li> <li>• nieprzekazaniu Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku 2013.</li> </ul> <p>Komisja wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny, ponieważ akcje CEDC były dopuszczone do obrotu na amerykańskim rynku NASDAQ oraz – na zasadzie tzw. „dual-listing” były w okresie od grudnia 2006 r. do kwietnia 2013 r., dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Polsce. Zgodnie z przepisami ustawy o ofercie, Polska była dla CEDC państwem macierzystym na potrzeby wypełniania obowiązków informacyjnych emitentów, stąd CEDC był zobowiązany do terminowego przekazywania określonych informacji, w tym informacji bieżących i okresowych, zgodnie z polskimi przepisami, niezależnie od tego, czy przepisy prawa amerykańskiego odmiennie regulują zasady wykonywania obowiązków informacyjnych.</p> <p>Celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji gospodarczych. Z uwagi na popełnione przez Stronę naruszenia, dostęp do ww. kluczowych informacji o niej został znacząco ograniczony. Spółka bowiem dwukrotnie nie przekazała w terminie raportów okresowych (raportu półrocznego za I półrocze roku 2012 i raportu kwartalnego za III kwartał roku 2012) oraz dwukrotnie nie przekazała stosownych raportów w ogóle (raportu rocznego za rok 2012 i raportu kwartalnego za I kwartał roku 2013), w okresie posiadania statusu spółki publicznej, której akcje były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p>	<p>800 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 04.08.2015 KNF obniżyła karę do 700 tys. zł)</p>	04.03.2014



		Ponadto, brak terminowego podawania inwestorom aktualnych informacji finansowych o CEDC miał miejsce w okresie bezpośrednio poprzedzającym anulowanie akcji tej spółki, notowanych na warszawskiej giełdzie, a zatem inwestorzy zostali pozbawieni informacji, które mogłyby im pozwolić na podjęcie świadomej decyzji, np. o wycofaniu się z inwestowania w CEDC. Stąd Komisja podjęła decyzję o nałożeniu na CEDC kary pieniężnej w wysokości 800 tysięcy złotych.		
357.	Opera Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie przez Opera Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.	70 000 zł	18.02.2014
356.	Huta Szkła Gospodarczego „IRENA” SA	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za I półrocze 2008 r., opublikowanego w dniu 30 września 2008 r., w którym spółka naruszyła zasadę ostrożności przy wycenie zapasów,</li> <li>• nieujawnieniu we wprowadzeniu oraz w dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za I półrocze 2008 r. istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółkę oraz opisu niepewności związanych z tym zagrożeniem,</li> <li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za I półrocze 2008 r., w którym spółka nie zamieściła we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego ujawnień dotyczących różnic pomiędzy sprawozdaniami finansowymi sporządzanymi zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości, a sprawozdaniami finansowymi, które zostałyby sporządzone zgodnie z MSR , lub nie poinformowała o braku możliwości wskazania takich danych w sposób wiarygodny,</li> <li>• sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2008 r., w którym błędnie wyceniono zapasy,</li> <li>• nieujawnieniu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2008 r. występowania istotnych niepewności, które nasuwają poważne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuowania działalności,</li> <li>• sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego spółki za I półrocze 2008 r., w którym spółka nie zamieściła ujawnień dotyczących analizy wrażliwości dla każdego rodzaju ryzyka stopy procentowej oraz ryzyka walutowego,</li> <li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2008 r. opublikowanego w dniu 30 kwietnia 2009 r., w którym spółka naruszyła zasadę ostrożności przy wycenie zapasów,</li> <li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2008 r., w którym spółka nie zachowała zasady ostrożności przy wycenie należności,</li> <li>• nieujawnieniu we wprowadzeniu oraz w dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego spółki za 2008 r. istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółkę oraz opisu niepewności związanych</li> </ul>	150 000 zł	18.02.2014

	<p>z tym zagrożeniem,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2008 r., w którym spółka nie zamieściła we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego ujawnień dotyczących różnic pomiędzy sprawozdaniami finansowymi sporządzanymi zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości, a sprawozdaniami finansowymi, które zostałyby sporządzone zgodnie z MSR, lub nie poinformowała o braku możliwości wskazania takich danych w sposób wiarygodny,</li><li>• publikacji przez spółkę raportu rocznego za 2008 r., który nie zawierał pisma prezesa zarządu oraz sprawozdania zarządu z działalności spółki,</li><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2008 r., w którym spółka nie zamieściła zawartych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych (numeracja według przywołanego załącznika): not objaśniających do bilansu/ skonsolidowanego bilansu oznaczonych numerami 1, 3, 5, 7-13, 15, 16, 21-25, not objaśniających do pozycji pozabilansowych oznaczonych numerem 26, not objaśniających do rachunku zysków i strat oznaczonych numerami 27-33, 37, 40, not objaśniających do rachunku przepływów pieniężnych oraz dodatkowych not objaśniających oznaczonych numerami: 1.1, 1.2.1 lit. h, 1.2.9, 2, 4, 6, 7.1, 9, 10, 12 oraz 13,</li><li>• sporządzeniu skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze 2009 r. opublikowanego w dniu 30 września 2009 r., w którym spółka naruszyła zasadę ostrożności przy wycenie zapasów,</li><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za I półrocze 2009 r., w którym spółka nie zachowała zasady ostrożności przy wycenie zobowiązań z tytułu kredytów,</li><li>• nieujawnieniu w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2009 r. okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółkę,</li><li>• nieprzekazaniu w terminie raportu półrocznego za I półrocze 2009 r.,</li><li>• sporządzeniu skróconego sprawozdania finansowego spółki za 2009 r. przekazanego do publicznej wiadomości w dniu 15 kwietnia 2010 r., w którym spółka naruszyła zasadę ostrożności przy wycenie zapasów,</li><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2009 r., w którym spółka nie zachowała zasady ostrożności przy wycenie zobowiązań wobec kluczowych dostawców oraz zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów,</li><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2009 r., w którym spółka nie zamieściła we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego różnic pomiędzy sprawozdaniami finansowymi sporządzanymi zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości, a sprawozdaniami finansowymi, które zostałyby sporządzone zgodnie z MSR, lub nie poinformowała o braku możliwości wskazania takich danych w sposób wiarygodny,</li><li>• sporządzeniu skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze 2010 r., w którym spółka naruszyła zasadę ostrożności przy wycenie zapasów,</li><li>• sporządzeniu sprawozdania finansowego za I półrocze 2010 r., w którym spółka</li></ul>		
--	---	--	--

	<p>nie zachowała zasady ostrożności przy wycenie zobowiązań,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nieujawnieniu w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r. okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółkę,</li><li>• publikacji przez spółkę raportu za I kwartał 2009 r., który nie zawierał informacji dodatkowej oraz informacji, o których mowa w § 87 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami państwa niebędącego państwem członkowskim,</li><li>• publikacji raportu rocznego obejmującego okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 21 października 2010 r. oraz okres od dnia 22 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r., zawierającego roczne sprawozdanie finansowe obejmujące okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 21 października 2010 r. oraz okres od dnia 22 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r., które nie zostało zbadane przed podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi,</li><li>• nieprzekazaniu do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji o ogłoszeniu w dniu 19 lutego 2009 r. przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział VI Gospodarczy upadłości jednostki zależnej Huty Szkła Kryształowego „Violetta” SA w likwidacji,</li><li>• nieprzekazaniu w terminie do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji o zawarciu w dniu 13 sierpnia 2009 r. umowy znaczącej z China Shijiazhuang Trading Co. Ltd,</li><li>• nieprzekazaniu treści projektów uchwał, które miały być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia spółki, co najmniej na 26 dni przed terminem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 26 maja 2010 r. oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 15 listopada 2010 r.,</li><li>• nieprzekazaniu w terminie do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu bieżącego nr 13/2010 o zawarciu umów znaczących ze: spółką Ariadna SA Fabryka Nici, Marianem Kwietniem w dniu 30 kwietnia 2010 r. oraz ze spółką Zakłady Porcelany Stołowej „Lubiana” SA w dniu 22 maja 2010 r.,</li><li>• nieprzekazaniu do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin, informacji o złożeniu w dniu 20 października 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XV Wydziale Gospodarczym wniosku o zmianę złożonego w dniu 17 września 2010 r. wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, na wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej, która stanowi znaczącą zmianę informacji poufnej, przekazanej raportem nr 21/2010 w dniu 17 września 2010 r.</li></ul> <p>Przekazanie uchwały w przedmiotowej sprawie ma na celu podniesienie świadomości prawnej emitentów. W przedmiotowej sprawie wystąpiły istotne problemy mające znaczenie dla wykonywania przez emitentów ciężących na nich obowiązków informacyjnych.</p>	
--	---	--

	<p>Pierwszy dotyczy sporządzania i publikacji sprawozdań finansowych spółki zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości.</p> <p>Na wstępie należy stwierdzić, iż jednym z podstawowych źródeł informacji dla inwestorów o sytuacji finansowej emitentów, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym są raporty okresowe. Dlatego tak istotne jest aby emitent sporządzając sprawozdania finansowe czynił to zgodnie z zakresem informacyjnym zawartym w rozporządzeniu o sprawozdaniach finansowych, a w przypadku gdy taka decyzja zostanie podjęta przez WZ emitenta, zgodnie z MSR. Wszelkie zaś zmiany w przyjętej polityce rachunkowej powinny zostać ujawnione w sprawozdaniu finansowym. Tylko bowiem w takim przypadku zapewniona będzie możliwość porównywania danych finansowych pomiędzy różnymi sprawozdaniami tego samego emitenta, jak i pomiędzy różnymi emitentami.</p> <p>Tymczasem w przedmiotowym stanie faktycznym, wbrew wynikającej z art. 7 ustawy o rachunkowości zasadzie ostrożności, spółka dokonała wyceny aktywów (m.in. zapasy, należności) oraz pasywów (m.in. zobowiązania) w kwotach, które nie odzwierciedlały rzeczywistej wartości, przez co zawyżyła swój wynik finansowy. Okoliczność powyższa nabierała szczególnej wagi wobec pogarszającej się sytuacji finansowej spółki.</p> <p>Ponadto spółka przygotowując swoje sprawozdania finansowe nie odniosła się do istniejących okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółkę. Tymczasem z informacji zawartych w publikowanych sprawozdaniach finansowych oraz sprawozdaniach zarządu z działalności spółki wynikało, iż istniały realne przesłanki, które wskazywały, że sytuacja finansowa strony może ulec takiemu pogorszeniu, iż spółka nie będzie w stanie kontynuować prowadzonej działalności w niezmnieszonej istotnie zakresie, przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p>Zatem istotne jest, aby zarządzający, sporządzając sprawozdanie finansowe zastosowali się do dyspozycji art. 5 ust. 2 ustawy o rachunkowości i dokonali oceny zdolności kontynuacji działalności z uwzględnieniem wszelkich źródeł niepewności.</p> <p>Drugi ze zidentyfikowanych problemów dotyczył sporządzenia sprawozdań finansowych bez elementów wymaganych przez rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych oraz przepisy regulujące zasady rachunkowości. Należy podkreślić, iż należyte wypełnienie obowiązku informacyjnego przez emitenta wymaga nie tylko publikacji raportów okresowych w wyznaczonych terminach, ale również wraz z wszystkimi koniecznymi elementami takimi jak, pismo prezesa zarządu, sprawozdanie zarządu z działalności spółki, informacje wymaganymi przez rozporządzenie oraz notami objaśniającymi do poszczególnych pozycji sprawozdań finansowych. Należy bowiem wskazać, iż jedynie publikacja kompletnych raportów okresowych umożliwi inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową emitenta.</p> <p>Trzeci z problemów dotyczył opublikowania rocznego sprawozdania finansowego za</p>	
--	---	--

	<p>2010 r., które nie zostało zbadane przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.</p> <p>Rozporządzenie w przypadku raportów rocznych oraz półrocznych wymaga, aby sprawozdania finansowe stanowiące ich element składowy były poddane uprzedniej kontroli przeprowadzonej przez biegłego rewidenta. Powyższe ma służyć zwiększeniu bezpieczeństwa obrotu na rynkach regulowanych, gdyż ma stanowić mechanizm kontroli emitentów, realizowany przez biegłych rewidentów, w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań finansowych. Mechanizm ten ma chronić inwestorów przed szkodami, które mogą wynikać z dokonywania decyzji inwestycyjnych na podstawie nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań finansowych.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o rachunkowości, celem badania sprawozdania jest wyrażenie pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki, której sprawozdanie finansowe jest badane. Biegły rewident w oparciu o wyniki przeprowadzonego badania ocenia prawidłowość, rzetelność i kompletność danych zawartych w przedstawionym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, w zależności od jego wagi, biegły rewident może wydać opinię bez zastrzeżeń, z zastrzeżeniami, opinię negatywną bądź odmówić wydania opinii.</p> <p>Komisja pragnie w tym zakresie szczególnie podkreślić, iż obowiązek publikacji zbadanych rocznych sprawozdań finansowych ciąży na emitencie również wówczas, gdy została w stosunku do niego ogłoszona upadłość obejmująca likwidację jego majątku (art. 53 ust. 2a ustawy o rachunkowości). Decydujące znaczenie ma bowiem w tym zakresie fakt, iż spółka posiada status emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>Ostatni ze zidentyfikowanych problemów dotyczy naruszania obowiązków informacyjnych związanych z brakiem lub nieterminową publikacją raportów bieżących oraz brakiem publikacji informacji o znaczącej zmianie informacji poufnej dotyczącej złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.</p> <p>Podsumowując, w związku z zaistniałymi naruszeniami obowiązków informacyjnych w zakresie publikacji raportów bieżących, okresowych oraz brakiem publikacji informacji o znaczącej zmianie informacji poufnej, w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, mającej fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania rynku kapitałowego, zasady przejrzystości.</p> <p>Ustalając wysokość kary Komisja wzięła pod uwagę sytuację finansową i prawną spółki.</p>	
--	--	--

355.	Zakłady Mięsne Henryk Kania SA (działające w momencie naruszenia obowiązków informacyjnych jako IZNS Łława SA)	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów w związku ze sporządzeniem raportu bieżącego nr 22/2011 z dnia 31 października 2011 r. Ukaranie nastąpiło w związku z nieprzekazaniem do wiadomości publicznej kompletnej informacji poufnej. Spółka Zakłady Mięsne Henryk Kania SA (działająca w momencie naruszenia obowiązków informacyjnych pod firmą IZNS Łława SA) przekazała do wiadomości publicznej informację o zawarciu listu intencyjnego w przedmiocie podjęcia negocjacji z prywatnym inwestorem, dotyczących warunków i sposobu przeprowadzenia transakcji nabycia od niego – w zamian za podlegający negocjacom pakiet nowowyemitowanych akcji spółki – pakietu 100 % akcji w kapitale zakładowym podmiotu będącego jednym z wiodących producentów branży spożywczej w Polsce, którego roczne przychody wynoszą kilkaset milionów złotych (raport bieżący nr 22/2011 z dnia 31 października 2011 r.).</p> <p>Zdaniem KNF powyższa informacja nie dawała podstaw do dokonania prawidłowej analizy proponowanej transakcji, nie pozwalała ocenić jej znaczenia dla spółki i nie oddawała w pełni planów oraz zamierzeń stron listu intencyjnego polegających na przejęciu spółki przez Henryka Kanię – inwestora działającego w branży spożywczej, a następnie połączeniu jej ze spółką Zakłady Przetwórstwa Mięsnego Henryk Kania SA z siedzibą w Pszczynie poprzez przeniesienie na spółkę całego majątku ww. podmiotu w celu wprowadzenia do spółki działalności operacyjnej, która skupiała się na produkcji mięsa i wędlin (spółka, wywodząca się z branży motoryzacyjnej, nie prowadziła wówczas działalności operacyjnej), co pozwoliło spółce Zakłady Przetwórstwa Mięsnego Henryk Kania SA na wejście na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie SA.</p> <p>Spółki publiczne nie mogą prowadzić selektywnej polityki informacyjnej i pomijać zdarzeń tak istotnych dla inwestorów. Będąc w posiadaniu ww. informacji mieliby oni możliwość podjęcia świadomej oraz możliwie najbardziej optymalnej decyzji inwestycyjnej, gdyż dopiero pełna i precyzyjna informacja poufna o wszystkich istotnych okolicznościach związanych z prowadzonymi negocjacjami umożliwiłaby inwestorom rzetelną ocenę potencjalnego wpływu tego procesu na cenę lub wartość instrumentów finansowych. Ponadto KNF wskazuje, że spółka nie skorzystała z instytucji opóźnienia publikacji informacji poufnej, uregulowanej w art. 57 ustawy o ofercie.</p>	150 000 zł	04.02.2014
354.	Atlantis SA	<p>Niezawiadomienie KNF ani spółki publicznej IQ Partners SA, w ustawowym terminie, o przekroczeniu progu 15 % ogólnej liczby głosów w tej spółce w dniu 14 września 2012 r. Wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny, ponieważ wyjaśnia zasady prawidłowego obliczania terminu dla dokonywania zawiadomień związanych ze znacznymi pakietami akcji, o których mowa w rozdziale 4 ustawy o ofercie.</p> <p>W pierwszej kolejności Komisja wskazuje na brzmienie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, który obowiązuje akcjonariusza do dokonywania zawiadomienia niezwłocznie. Niezwłoczność oznacza w tym przypadku dokonanie czynności bez jej zbędnego przedłużania, bez nieuzasadnionej zwłoki, zaś terminem ostatecznym jest termin czterech dni roboczych (w przypadku transakcji pozagiełdowych) lub sześciu dni</p>	10 000 zł	04.02.2014

		<p>sesyjnych (w przypadku transakcji giełdowych). Terminy: 4- i 6-dniowy, określone we wskazanym przepisie są terminami prawa materialnego, nie zaś procesowego, zatem dla zachowania takiego terminu nie jest wystarczające złożenie pisma zawierającego oświadczenie akcjonariusza w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, lecz niezbędne jest, aby treść zawiadomienia dotarła do adresata (w tym przypadku – do emitenta i Komisji). Do obliczania terminów, o których mowa w art. 69 ustawy o ofercie ma bowiem zastosowanie – zdaniem Komisji – w drodze analogii przepis art. 61 § 1 k.c., zgodnie z którym oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.</p> <p>W niniejszej sprawie, strona nadała zawiadomienie skierowane do Komisji i do emitenta w ostatnim dniu przewidzianego prawem terminu, jednak zawiadomienie to wpłynęło do Komisji i do emitenta z 4-dniowym opóźnieniem. Fakt, iż strona ostatecznie dokonała stosownego zawiadomienia oraz że termin opóźnienia nie był znaczny, został uwzględniony przez Komisję przy wymiarze kary, nie zmienia to jednak tego, że naruszenie miało miejsce.</p>		
353.	Advadis SA w upadłości układowej	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na nieprawidłowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> sporządzeniu sprawozdania finansowego za rok 2010, poprzez nieprzeprowadzenie corocznego testu na utratę wartości przez wartość firmy,</li> <li><input type="checkbox"/> sporządzeniu sprawozdania finansowego za I półrocze roku 2011, poprzez brak oszacowania wartości odzyskiwalnej przez wartość firmy.</li> </ul> <p>Ukaranie spółki nastąpiło w związku ze stwierdzeniem dwukrotnego naruszenia art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi. Komisja wskazuje, że celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji gospodarczych. Sprawozdania finansowe sporządzone w takim celu odpowiadają podstawowym potrzebom większości użytkowników. Sprawozdania finansowe ilustrują także sposób, w jaki kierownictwo jednostki zarządza nią i ochrania majątek oraz odpowiedzialność kierownictwa za powierzone zasoby. Użytkownicy, którzy chcieliby ocenić sposób zarządzania i ochrony majątku oraz odpowiedzialność kierownictwa, czynią to po to, aby móc podejmować decyzje gospodarcze.</p> <p>Komisja uznała, że sprawozdanie finansowe spółki za rok 2010 i za I półrocze roku 2011 nie zostały sporządzone zgodnie z MSR. Użytkownicy tych sprawozdań nie otrzymali zatem rzetelnego i kompletnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej podmiotu, w którego akcje zainwestowali swoje środki. Spółka otrzymała zastrzeżenia dokonane przez podmiot uprawniony do badania, które wskazywały na te obszary sprawozdawczości, które – zgodnie z osądem tego podmiotu – powinny zostać ujęte w sprawozdaniu finansowym w odmienny sposób, niż uczyniła to strona. Naruszenia MSR,</p>	<p style="text-align: center;">150 000 zł (na posiedzeniu KNF w dn. 24.02.2015 r. Komisja obniżyła karę do 120 tys. zł)</p>	04.02.2014

		<p>opisane w niniejszej decyzji były istotne zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym. Gdyby strona przeprowadziła test na utratę wartości firmy (tj. pozycji stanowiącej 42,3 % sumy bilansowej) już w sprawozdaniu finansowym za rok 2010 oraz dokonała oszacowania wartości odzyskiwalnej tej pozycji aktywów w sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku 2011, wówczas mogłoby się okazać, że istnieje konieczność dokonania odpisu wartości tej pozycji w wynik lat ubiegłych już w tych sprawozdaniach. Ostatecznie bowiem dopiero w sprawozdaniu finansowym za rok 2011 spółka dokonała całkowitego odpisu wartości firmy, korygując wynik lat ubiegłych in minus o kwotę 93,67 mln zł.</p> <p>Komisja podkreśla, że informacje finansowe, jako mogące mieć zasadnicze znaczenie dla dalszej działalności gospodarczej spółki uznać należy za szczególnie istotne dla osób, inwestujących swoje środki w jej akcje. Rzetelna, wyczerpująca polityka informacyjna w zakresie sytuacji ekonomicznej powinna być zatem traktowana przez emitentów priorytetowo.</p>		
352.	Osoba fizyczna	<p>Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ustawy o ofercie przez spółkę publiczną w okresie pełnienia przez tę osobę fizyczną funkcji członka zarządu spółki publicznej, w związku ze sporządzeniem raportu bieżącego. Ukaranie nastąpiło w związku z brakiem przekazania do wiadomości publicznej kompletnej informacji poufnej w okresie pełnienia funkcji członka zarządu spółki publicznej, co stanowiło rażące naruszenie obowiązków informacyjnych określonych w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie.</p>	70 000 zł (na posiedzeniu KNF w dn. 24.02.2015 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję KNF z dnia 21 stycznia 2014 r.)	21.01.2014
351.	Pan Michael Unwin – Prezes zarządu spółki Avtech Aviation&Engineering plc	<p>Naruszenie art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, rozpowszechniając nieprawdziwe informacje o perspektywach rozwoju i sytuacji finansowej spółki Avtech Aviation&amp;Engineering plc, które to informacje wprowadzały w błąd w zakresie akcji ww. spółki.</p> <p>Komisja wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny, ponieważ ukaranie nastąpiło w związku z rozpowszechnianiem nieprawdziwych informacji o spółce publicznej przez prezesa jej zarządu, a więc przez osobę najlepiej poinformowaną o sprawach spółki, której słowa są przedmiotem szczególnego zainteresowania uczestników rynku i mogą stać się podstawą dla podejmowanych przez nich decyzji inwestycyjnych.</p> <p>KNF zwraca uwagę osób, które publicznie wypowiadają się na temat spółek publicznych, w tym członków organów tych spółek, jak ważna jest dbałość o prawdziwość i rzetelność rozpowszechnianych informacji. Informacje, których źródłem są osoby powiązane ze spółką, mogą stać się podstawą decyzji inwestycyjnych akcjonariuszy, którzy z uwagą słuchają komunikatów płynących od osób najlepiej zorientowanych w sprawach spółki. Niejednokrotnie akcjonariusze (szczególnie mniejszościowi) nie mają możliwości zweryfikowania prawdziwości informacji wygłaszanych przez członków organów emitenta o tym emitencie. Jednak działają oni w uzasadnionym zaufaniu do tych informacji i rozpowszechniających je osób. Nadużycie zaufania na rynku kapitałowym</p>	150 000 zł	20.12.2013



		<p>może mieć szczególnie negatywne skutki dla tego rynku, obniżając jego efektywność, dlatego przypadki rozpowszechniania nieprawdziwych informacji przez osoby związane ze spółką muszą się spotkać ze stanowczą reakcją Komisji.</p> <p>Ustalone przez Komisję okoliczności niniejszej sprawy wskazują, że strona postępowania – prezes zarządu (CEO) spółki Avtech Aviation&amp;Engineering, której akcje były przedmiotem obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect w okresie od dnia 27 lipca 2011 r. do dnia 3 stycznia 2012 r., mimo pogarszającej się sytuacji finansowej spółki oraz utraty przez nią płynności finansowej, zapewniała inwestorów (poprzez podpisywane przez siebie raporty bieżące i okresowe), że działalność spółki jest stabilna, sama spółka rozwija się we właściwym kierunku oraz że jest w stanie zrealizować zakładane wcześniej prognozy finansowe. Inwestorzy pozostawali więc w przekonaniu o stabilnej, perspektywicznej sytuacji spółki, podczas gdy w rzeczywistości spółka Avtech Aviation&amp;Engineering nie była w stanie realizować swoich zobowiązań, co ostatecznie skutkowało jej likwidacją.</p> <p>Informacja przekazana przez Komisję do publicznej wiadomości zawiera dane osobowe ukaranej osoby, gdyż decyzja w sprawie naruszenia przez Pana Michaela Unwina art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stała się ostateczna.</p>		
350.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	40 000 zł	20.12.2013
349.	Rainbow Tours SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporządzeniu skróconego skonsolidowanego raportu okresowego za IV kwartały 2010 r., zawierającego m. in. skrócone kwartalne skonsolidowane sprawozdanie prezentujące niekompletne i nieprawdziwe stanowisko zarządu Rainbow Tours SA odnośnie do możliwości zrealizowania opublikowanej w dniu 29 marca 2010 r. prognozy wyników finansowych grupy kapitałowej, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych,</li> <li>• sporządzeniu skonsolidowanego raportu rocznego za 2010 r., zawierającego m. in. sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej Rainbow Tours SA prezentujące niekompletne i nieprawdziwe objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a opublikowaną w dniu 29 marca 2010 r. prognozą wyników finansowych grupy kapitałowej.</li> </ul> <p>Spółka Rainbow Tours SA w raporcie okresowym za IV kwartały 2010 r. oraz w raporcie rocznym za 2010 r. wskazała, że opublikowana w dniu 29 marca 2010 r. prognoza wyników finansowych grupy kapitałowej nie została zrealizowana głównie ze względu na wyniki spółki zależnej ABC Świat Podróży sp. z o.o., gdyż prognoza przewidywała osiągnięcie przez tę spółkę w 2010 r. zysku na poziomie 1 mln zł netto, a osiągnęła ona 1,1 mln zł straty.</p>	50 000 zł	10.12.2013

		<p>KNF wskazuje jednak, że prognoza wyników finansowych grupy kapitałowej spółki na 2010 r. sporządzona dla potrzeb raportu bieżącego nr 10/2010 (którym Rainbow Tours SA przekazała do wiadomości publicznej prognozę wyników finansowych grupy kapitałowej), zakładała osiągnięcie przez ABC Świat Podróży sp. z o.o. straty netto na poziomie 247 606 zł, nie zaś zysku na poziomie 1 mln zł. Ponadto oprócz „przeszacowania” planowanych wyników spółki ABC Świat Podróży sp. z o.o., przyczyną niezrealizowania założeń prognozy wyników finansowych grupy kapitałowej było także uzyskanie przez Rainbow Tours SA niższego poziomu zysku netto. Brak tych informacji w raporcie okresowym za IV kwartały 2010 r.</p> <p>oraz w raporcie rocznym za 2010 r. (które są dla uczestników rynku kapitałowego podstawowym źródłem wiarygodnych danych na temat kondycji finansowej grupy kapitałowej Rainbow Tours SA) spowodował, że były one sporządzone w sposób nienależyty, zawierały bowiem niekompletne i nieprawdziwe informacje, co mogło utrudnić inwestorom podjęcie racjonalnej decyzji inwestycyjnej.</p> <p>Należy wskazać, że Rainbow Tours SA aktywnie współpracowała z KNF w celu zgromadzenia materiału dowodowego w sprawie, rzetelnie odpowiadała na pytania kierowane do niej w toku postępowania, przedstawiając wymagane dokumenty.</p>		
348.	Firma Handlowa „Jago” SA w upadłości likwidacyjnej	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu w terminie raportu rocznego za rok 2009,</li> <li>• przekazaniu w dniu 3 maja 2010 r. raportu rocznego za 2009 r. z naruszeniem § 91 ust. 1 pkt 1, 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej „rozporządzenie”),</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2009,</li> <li>• przekazaniu w dniu 17 maja 2010 r. skonsolidowanego raportu rocznego za 2009 r. z naruszeniem § 92 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5 rozporządzenia,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2010 r.,</li> <li>• przekazaniu w dniu 31 sierpnia 2010 r. skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2010 r. z naruszeniem § 83 ust. 3 rozporządzenia,</li> <li>• przekazaniu w dniu 31 sierpnia 2010 r. skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2010 r. z naruszeniem § 90 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,</li> <li>• przekazaniu w dniu 2 maja 2011 r. raportu rocznego za 2010 r. z naruszeniem § 91 ust. 1 pkt 1, 3 rozporządzenia,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie skonsolidowanego raportu rocznego za 2010 r.,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2011 r.,</li> <li>• przekazaniu w dniu 31 sierpnia 2011 r. skonsolidowanego raportu półrocznego</li> </ul>	150 000 zł	10.12.2013

		<p>za I półrocze 2011 r. z naruszeniem § 83 ust. 3 rozporządzenia,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• przekazaniu w dniu 31 sierpnia 2011 r. skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2011 r. z naruszeniem § 90 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.</li></ul> <p>W przedmiotowej sprawie wystąpiły dwa zasadnicze problemy mające znaczenie dla wykonywania przez emitentów ciężących na nich obowiązków informacyjnych.</p> <p>Pierwszy dotyczy nie zachowywania przez spółkę terminów w jakich powinny być publikowane raporty okresowe. KNF zwraca uwagę, iż emitenci zobowiązani są do przekazywania raportów okresowych w terminach określonych w rozporządzeniu. Jednocześnie Komisja zaznacza, że są to terminy maksymalne. W interesie inwestorów jest aby raporty okresowe, z uwagi na to że odnoszą się do danych historycznych, publikowane były możliwie szybko. Spółka pięciokrotnie publikowała raporty okresowe po terminie, w tym w jednym przypadku 535 dni po jego upływie.</p> <p>Drugi z problemów dotyczył publikacji przez spółkę raportów okresowych, które nie zawierały elementów wymaganych przez rozporządzenie. KNF szczególną uwagę zwraca na problem publikacji przez spółkę w raportach rocznych oraz półrocznych sprawozdań finansowych, które na dzień przekazania raportów nie były odpowiednio zbadane przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych (dalej „biegły rewident”) bądź wobec których biegły rewident nie zakończył przeglądu. Rozporządzenie w przypadku raportów rocznych oraz półrocznych wymaga, aby sprawozdania finansowe w nich publikowane były poddane uprzedniej kontroli przeprowadzonej przez biegłego rewidenta. Powyższe ma służyć zwiększeniu bezpieczeństwa obrotu na rynkach regulowanych, gdyż ma stanowić mechanizm kontroli emitentów, realizowany przez biegłych rewidentów, w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań finansowych. Mechanizm ten ma chronić inwestorów przed szkodami jakie mogą wynikać z dokonywania decyzji inwestycyjnych na podstawie nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań finansowych.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o rachunkowości celem badania sprawozdania jest wyrażenie pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki, której sprawozdanie finansowe jest badane. Biegły rewident w oparciu o wyniki przeprowadzonego badania, ocenia prawidłowość, rzetelność i kompletność danych zawartych w przedstawionym sprawozdaniu finansowym. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zależności od jego wagi biegły rewident może wydać opinię bez zastrzeżeń, z zastrzeżeniami, opinię negatywną bądź odmówić wydania opinii.</p> <p>Natomiast zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej nr 3, opublikowanym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów na mocy uchwały nr 1608/38/2010 z 16 lutego 2010 roku, przegląd dotyczy sprawozdań finansowych oraz skróconych sprawozdań finansowych, które obejmują okres krótszy niż rok obrotowy oraz sporządzone są na inny moment niż dzień bilansowy, a celem przeglądu (KSRF nr</p>	
--	--	--	--

		<p>3 ust. 7, 8) jest wyrażenie stanowiska o tym, że nie zidentyfikowano niczego, co nie pozwoliłoby stwierdzić, że sprawozdanie jest zgodne z zasadami rachunkowości oraz rzetelnie i jasno przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy jednostki. Biegły rewident musi uzyskać umiarkowaną pewność, że sprawozdanie nie zawiera istotnych nieprawidłowości. Przegląd pomimo, iż zakres przeprowadzanych w związku z nim czynności jest węższy, gdyż jego celem nie jest stwierdzenie poprawności sprawozdania finansowego, stosownie do art. 65 ustawy o rachunkowości, a jedynie uzyskanie umiarkowanej pewności, że nie zawiera ono istotnych nieprawidłowości to spełnia w istocie tę samą funkcję, co badanie. A mianowicie ma potwierdzić bądź też wskazać nieprawidłowości stwierdzone w przekazywanych sprawozdaniach finansowych.</p> <p>Spółka publikowała w raportach okresowych sprawozdania finansowe nie poddane uprzedniej kontroli biegłego rewidenta czym naruszyła przepisy rozporządzenia oraz uniemożliwiła zapoznanie się przez inwestorów z opiniami i raportami biegłego rewidenta odnoszącymi się do poszczególnych sprawozdań finansowych.</p>		
347.	Osoba fizyczna	Naruszenie art. 126 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz interesów klientów w związku ze złożeniem na rachunek klientów Centralnego Domu Maklerskiego Pekao SA zleceń kupna akcji bez dyspozycji klientów.	Zawieszenie na okres dwóch lat uprawnień maklera papierów wartościowych	26.11.2013
346.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	W związku z zaliczeniem do aktywów stanowiących pokrycie rezerw techniczno – ubezpieczeniowych akcji Generali Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego SA, w sytuacji gdy udział zakładu ubezpieczeń przekraczał 10% kapitału podstawowego Generali PTE. Sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwartalnych sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 30 września 2011 r., 31 grudnia 2011 r., 31 marca 2012 r., 30 czerwca 2012 r. oraz w sprawozdaniu finansowym za 2011 r.	50 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 14.03.2017 r., KNF uchyliła w całości decyzję z 29.10.2013 r. i nałożyła karę w wysokości 40 tys. zł	29.10.2013
345.	Platinum Prestige Capital SA	<p>Trzydziestojednokrotne naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki PSW Capital SA w okresie październik 2010 r. – grudzień 2012 r.</p> <p>Naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej polegały na tym, że Platinum Prestige Capital SA jako akcjonariusz spółki PSW Capital SA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dwadzieścia jeden razy nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmianie posiadanego udziału ponad 33% liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz nie dokonał w terminie zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zwiększeniu posiadanego udziału powyżej 75% ogólnej liczby głosów.</li> <li>• jeden raz nie dokonał w terminie zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu posiadanego udziału poniżej 75% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zwiększeniu posiadanego udziału powyżej 50% ogólnej liczby głosów,</li> </ul>	5 630 000 zł	29.10.2013

<ul style="list-style-type: none"><li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o osiągnięciu 50% ogólnej liczby głosów,</li><li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu posiadanego udziału poniżej 50% ogólnej liczby głosów,</li><li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu posiadanego udziału poniżej 33 1/3% ogólnej liczby głosów,</li><li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu posiadanego udziału poniżej 33% ogólnej liczby głosów,</li><li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu posiadanego udziału poniżej 25% ogólnej liczby głosów,</li><li>• dwa razy dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie.</li></ul> <p>Należy również wskazać, że dążąc do zapewnienia stanu zgodnego z prawem KNF zobowiązała Platinum Prestige Capital SA do wykonania oraz należytego wykonania w terminie 7 dni roboczych od dnia doręczenia decyzji – w trybie art. 69 ustawy o ofercie – obowiązków informacyjnych, których naruszenie było podstawą nałożenia kary pieniężnej, bowiem w myśl art. 97 ust. 4 zdanie 1 ustawy o ofercie w decyzji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, KNF może wyznaczyć termin ponownego wykonania obowiązku lub dokonania czynności wymaganej przepisami, których naruszenie było podstawą nałożenia kary pieniężnej. W myśl art. 97 ust. 4 zdanie 2 ustawy o ofercie, w razie bezskutecznego upływu tego terminu KNF może powtórnie wydać decyzję o nałożeniu kary pieniężnej. Nakładając na Platinum Prestige Capital SA ww. powinność KNF miała na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa obrotu oraz zapewnienie inwestorom ochrony ich szeroko pojętych interesów poprzez umożliwienie im uzyskania informacji przedstawiających, jak w okresie październik 2010 r. – grudzień 2012 r. kształtował się stan posiadania przez Platinum Prestige Capital SA akcji spółki. W tym zakresie KNF na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym postanowiła nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności biorąc pod uwagę fakt iż, w tym stanie sprawy w świetle stwierdzonych naruszeń art. 69 ustawy o ofercie szczególnie istotne jest umożliwienie uzyskania przez inwestorów informacji o zmianach stanu posiadania przez Platinum Prestige Capital SA akcji spółki uznając tym samym, że przemawia za tym ważny interes uczestników rynku kapitałowego oraz konieczność zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania.</p> <p>Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu przez KNF decyzji odzwierciedla stopień naganności zachowania tej spółki i wyraża ocenę KNF co do skali naruszenia przez nią zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym. Platinum Prestige Capital SA wielokrotnie naruszyła art. 69 ustawy o ofercie, uniemożliwiając spółce wywiązanie się z obowiązku o którym mowa w art. 70 ustawy o ofercie (tj. obowiązku publikowania informacji uzyskanych od akcjonariuszy w zakresie określonym w art. 69 ustawy o ofercie), który służy zapewnieniu pełnego dostępu do informacji na temat</p>		
--	--	--

		istotnych zmian w strukturze właścicielskiej oraz do informacji dotyczących faktycznej aktywności poszczególnych akcjonariuszy. Każda zmiana stanu posiadania przez tak znacznego akcjonariusza jak Platinum Prestige Capital SA po jej przekazaniu do publicznej wiadomości jest istotną informacją dla pozostałych inwestorów, którzy mogą ją uwzględniać przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych.		
344.	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszenie przez Copernicus Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 104 ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych w zakresie nabywania do portfela Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych wydzielonego w ramach Copernicus FIO powyżej 10% wartości nominalnej papierów dłużnych wyemitowanych przez jeden podmiot w okresie od III kwartału 2010 r. do sierpnia 2013 r.,</li> <li>• naruszenie przez Copernicus Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych w zakresie lokowania powyżej 10% wartości aktywów Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych w papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego inne niż określone w art. 93 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych w okresie od czerwca 2011 r. do sierpnia 2013 r.,</li> <li>• naruszenie art. 65a ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych w zakresie nieopracowania i niewdrożenia przez TFI szczegółowych procedur podejmowania decyzji inwestycyjnych w procesie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu w okresie od lipca 2010 r. do sierpnia 2011 r.,</li> <li>• naruszenie art. 65a ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych w zakresie nieopracowania i niewdrożenia przez TFI procedur umożliwiających monitorowanie i mierzenie w każdym czasie ryzyka związanego z poszczególnymi przedmiotami lokat oraz ryzyka portfela inwestycyjnego funduszu w okresie od lipca 2010 r. do listopada 2011 r.</li> </ul>	700 000 zł	15.10.2013
343.	MIT Mobile Internet Technology SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku ze sporządzeniem raportu bieżącego nr 73/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r.</p> <p>Spółka MIT Mobile Internet Technology SA przekazała do publicznej wiadomości informację o zawarciu umowy sprzedaży 100% udziałów spółki Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych sp. z o. o. KNF wskazuje, że w dniu 27 października 2009 r. w spółce tej podwyższono kapitał zakładowy do kwoty 3.056.500 złotych w drodze emisji 6.013 nowych udziałów, które zostały objęte przez MIT Mobile Internet Technology SA, z czego 5.013 udziałów o wartości 2.506.500 złotych zostało pokryte aportem, tj. zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa zajmującą się działalnością wydawniczą i kartograficzną, a 1.000 udziałów o wartości 500.000 złotych pokryto wkładem pieniężnym.</p> <p>MIT Mobile Internet Technology SA nie przekazała do publicznej wiadomości informacji o zbyciu udziałów swojej spółki zależnej za cenę 1 złoty i możliwym wpływie tej ceny na wynik finansowy wraz z uzasadnieniem sposobu tej kalkulacji, co stanowiło rażące naruszenie obowiązku informacyjnego. Wpływ tej transakcji na wynik finansowy MIT Mobile Internet Technology SA był bardzo istotny, gdyż strata związana ze sprzedażą udziałów spółki Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych sp. z o. o. wraz</p>	300 000 zł (na posiedzeniu KNF w dn. 21.10.2014 r., Komisja obniżyła karę do 200 tyś. zł ze względu na aktualną sytuację finansową spółki)	15.10.2013

		<p>z utworzeniem rezerw na należności od tej spółki wyniosła około 4,2 mln złotych, co stanowiło ponad 50% straty osiągniętej przez MIT Mobile Internet Technology SA w 2009 r. (około 7 mln złotych).</p> <p>Tym samym KNF zwraca uwagę emitentom papierów wartościowych, że dopiero kompletna informacja poufna umożliwi inwestorom rzetelną ocenę potencjalnego wpływu na cenę lub wartość instrumentów finansowych. Pełne ujawnianie informacji poufnych wzmacnia zaś integralność rynku kapitałowego, pogłębia zaufanie inwestorów do prawidłowości procesów na nim zachodzących i zapewnia prawidłowe funkcjonowanie mechanizmu cenowego rynku, dzięki czemu kursy notowań akcji na rynku są jak najbardziej zbliżone do ich realnej wartości.</p>		
342.	Superfund Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<p>Naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez brak działania TFI w interesie uczestników funduszy, w związku ze złożeniem w dniu 23 grudnia 2011 r. zlecenia odkupienia wszystkich posiadanych przez Superfund Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty i Superfund Trend Podstawowy Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty tytułów uczestnictwa funduszu zagranicznego Superfund SICAV,</li> <li>• § 11 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 3 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie kontroli wewnętrznej, poprzez brak udokumentowania źródeł będących podstawą podjęcia w dniu 23 grudnia 2011 r. decyzji inwestycyjnej o odkupieniu tytułów uczestnictwa funduszu zagranicznego Superfund SICAV,</li> <li>• § 8 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji, poprzez nieprzekazanie Komisji w sprawozdaniu z funkcjonowania kontroli wewnętrznej za 2011 r. informacji o naruszeniu „Szczegółowej Procedury podejmowania decyzji inwestycyjnych w procesie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz procedury uzupełniającej,</li> </ul> <p>oraz naruszenie przez Superfund Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz Superfund Trend Podstawowy Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 145 ust. 7 i art. 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku ze złożeniem w dniu 23 grudnia 2011 r. zlecenia odkupienia wszystkich posiadanych przez Superfund Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty i Superfund Trend Podstawowy Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty tytułów uczestnictwa funduszu zagranicznego Superfund SICAV, gdyż po dokonaniu tej operacji oba SFIO nie utrzymywały lokat na minimalnym 80% poziomie w instrumenty wymienione w art. 196 ust. 1 i 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, do czego obowiązał je ww. przepis,</li> <li>• § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji, poprzez uchybienie określone w ww. przepisie terminowi na przekazanie raportów bieżących dotyczących</li> </ul>	<p>300 000 zł</p> <p>(na posiedzeniu Komisji w dn. 23.09.2014r., KNF obniżyła karę do 200 tys. zł ze względu na bezprzedmiotowość postępowania w przedmiocie podejrzenia naruszenia § 8 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty Komisji Nadzoru Finansowego oraz sytuację finansową TFI.)</p>	01.10.2013

		<p>przekroczenia ograniczeń inwestycyjnych wynikających z ustawy lub statutu, w odniesieniu do subfunduszy Superfund A, Superfund B, Superfund C oraz Superfund Goldfuture.</p> <p>Komisja wzięła pod uwagę fakt, że Superfund TFI pokryło ze środków własnych straty poniesione przez uczestników Subfunduszu Goldfuture w wyniku zbycia w dniu 23 grudnia 2011 r. i ponownego odkupienia w dniu 9 stycznia 2012 r. tytułów uczestnictwa Superfund SICAV.</p> <p>Uczestnicy pozostałych funduszy nie ponieśli strat w związku z zaistniałym zdarzeniem.</p>		
341.	Sygnity SA	<p>Nie przekazanie niezwłocznie informacji o przekroczeniu przez fundusze inwestycyjne zarządzane przez TFI Allianz Polska SA progu 5% w ogólnej liczbie głosów w spółce Sygnity SA w październiku 2011 r. równocześnie do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym akcje spółki Sygnity SA są notowane, tj. Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.</p> <p>Informacja o nałożonej karze wskazuje innym emitentom, jak ważne jest informowanie uczestników rynku o pojawieniu się w spółce nowego znaczącego akcjonariusza, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie, czy o zmianie stanu posiadania znaczącego akcjonariusza. Niedopuszczalne jest, aby tak istotne informacje, jak informacja o aktualnej strukturze akcjonariatu nie były terminowo przekazywane pozostałym uczestnikom rynku z powodu zaniedbań ze strony spółki.</p>	40 000 zł	17.09.2013
340.	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Niezatrudnianie wymaganej przepisami prawa liczby doradców inwestycyjnych do wykonywania czynności zarządzania funduszami inwestycyjnymi.	500 000 zł	17.09.2013
339.	Dom Maklerski IDM SA	<p>Naruszenie poprzez utrzymywanie w okresie od dnia 31 grudnia 2011 r. do dnia 17 lipca 2012 r. skonsolidowanych kapitałów nadzorowanych na poziomie niższym niż poziom skonsolidowanego kapitału wewnętrznego.</p> <p>Wymogi prawne dotyczące adekwatności kapitałowej mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa finansowego instytucji nadzorowanych przez KNF.</p>	4 000 000 zł	17.09.2013
338.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	150 000 zł	03.09.2013
			(W dniu 07.06.2016, KNF w całości uchyliła decyzję i nałożyła na PZU SA karę pieniężną w wysokości 130 tys zł oraz umorzyła w części postępowanie administracyjne w odniesieniu do dwóch stwierdzonych w decyzji z dnia 03.09.2013 przypadków dot. niewypłacenia w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.)	



337.	Dom Maklerski IDM SA	Naruszenie interesów zlecciodawców w związku z przekazywaniem klientom w latach 2005 – 2010 nierzetelnych informacji dotyczących rentowności inwestycji przeprowadzanych w ramach zarządzanych portfeli.	150 000 zł	03.09.2013
336.	Bomi SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych, ponieważ spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie przekazała KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany ani do publicznej wiadomości informacji poufnej o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za trzeci kwartał 2010 r. oraz za 2010 r.,</li> <li>• prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r., o której zarząd spółki poinformował radę nadzorczą na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 22 września 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany.</li> </ul> </li> </ul> Przekazanie przez spółkę Bomi SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) informacji poufnej o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty za trzeci kwartał 2010 r. oraz za 2010 r. a także o prognozowanej znaczącej stracie jednostkowej za 2010 r., o której zarząd spółki poinformował radę nadzorczą na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 22 września 2010 r. i jej możliwym wpływie na wynik skonsolidowany, biorąc pod uwagę dotychczasowy zysk spółki za 2009 r. oraz za I półrocze 2010 r., wykazywany przez spółkę zarówno na poziomie jednostkowym jak i skonsolidowanym, mogło, zdaniem Komisji, w istotny sposób wpłynąć na cenę akcji. Spółka nie przekazała tych informacji. Do momentu publikacji raportów okresowego i bieżącego odpowiednio w dniach 15 i 16 listopada 2010 r. inwestorzy pozostawali więc w nieświadomości co do rzeczywistego obrazu sytuacji finansowej spółki. Komisja wskazuje, iż informacje poufne o wydarzeniach wskazujących na zagrożenie wystąpienia znacznej straty, jako mogące mieć zasadnicze znaczenie dla dalszej działalności gospodarczej spółki uznać należy za szczególnie istotne dla osób, inwestujących swoje środki w jej akcje. Rzetelna, wyczerpująca polityka informacyjna powinna być zatem traktowana przez emitentów priorytetowo. Ustalając wysokość kary, Komisja wzięła pod uwagę sytuację prawną i finansową spółki.	100 000 zł	03.09.2013
335.	Eurocash SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych, ponieważ spółka: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie przekazała KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany ani do publicznej wiadomości informacji poufnej o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozpoczęciu w dniu 9 listopada 2010 r. negocjacji ze spółką Emperia Holding SA prowadzących do zawarcia w dniu 21 grudnia 2010 r. umowy inwestycyjnej,</li> <li>• rozpoczęciu w dniu 12 grudnia 2011 r. negocjacji ze spółką Emperia Holding SA prowadzących do zawarcia w dniu 21 grudnia 2011 r. ugody i zmian do umowy inwestycyjnej z dnia 21 grudnia 2010 r.</li> </ul> </li> </ul> Komisja zwraca uwagę emitentów, że nie tylko zawarcie umowy, ale również podjęcie negocjacji zmierzających do jej zawarcia może stanowić informację poufną. Jeżeli bowiem informacja dotyczy procesu, który odbywa się w kilku etapach, to każdy z tych etapów oraz cały proces może być uznany za informację o charakterze precyzyjnym. Powyższe jest zgodne z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który	400 000 zł	03.09.2013

		<p>w jednym z wyroków podkreślił, że w przypadku rozciągniętego w czasie procesu, który ma na celu doprowadzenie do wystąpienia określonego wydarzenia, informację precyzyjną stanowić może nie tylko to wydarzenie, lecz również etapy pośrednie tego procesu, które są związane z urzeczywistnieniem tegoż wydarzenia. Typowym przypadkiem etapów pośrednich stopniowych procesów są toczące się negocjacje. Dodatkowo, jeśli informacja ta ma charakter cenotwórczy (tj. gdy jej treść pozwala na przedstawienie prognozy dotyczącej potencjalnego wpływu jej upublicznienia na cenę instrumentu finansowego), wówczas należy dokonać kwalifikacji takiej informacji o podjęciu negocjacji za informację poufną. Zatem w przypadku podjęcia negocjacji, emitent jako dysponent informacji winien przeprowadzić jej ocenę co do precyzyjności i cenotwórczości. Jeśli zaś informacja taka zostanie uznana za poufną, wówczas powinna zostać podana do publicznej wiadomości, niezależnie od tego, że za odrębną informację poufną uznana zostanie sama informacja dotycząca zawarcia umowy w wyniku tych negocjacji.</p> <p>Informacja o podjęciu przez Eurocash SA negocjacji z Emperia Holding SA była istotna dla rynku, który już wcześniej był informowany o złożeniu przez Eurocash SA propozycji połączenia obu spółek. Jednak z uwagi na negatywne stanowisko Emperia Holding SA uczestnicy rynku pozostawali w mylnym przekonaniu o tym, że spółki Eurocash SA i Emperia Holding SA nie dążą do zawarcia porozumienia. Stąd też, z uwagi na istotną zmianę okoliczności dotyczących relacji pomiędzy tymi spółkami poprzez podjęcie działań zmierzających do zawarcia umowy inwestycyjnej w dniu 21 grudnia 2010 r., brak rzetelnej informacji w tym zakresie mógł prowadzić do szkodliwej dezinformacji. Analogicznie, w przypadku podjęcia negocjacji zmierzających do zawarcia ugody w dniu 21 grudnia 2011 r., uczestnicy rynku otrzymywali jedynie informacje o trwającym postępowaniu arbitrażowym, nie wskazujące w żaden sposób, że strony dążą do zawarcia ugody w sprawie i prowadzą w tym celu negocjacje.</p>		
334.	Emperia Holding SA	<p>Niewykonanie obowiązków informacyjnych, ponieważ spółka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie przekazała KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany ani do publicznej wiadomości informacji poufnej o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozpoczęciu w dniu 9 listopada 2010 r. negocjacji ze spółką Eurocash SA prowadzących do zawarcia w dniu 21 grudnia 2010 r. umowy inwestycyjnej,</li> <li>• rozpoczęciu w dniu 12 grudnia 2011 r. negocjacji ze spółką Eurocash SA prowadzących do zawarcia w dniu 21 grudnia 2011 r. ugody i zmian do umowy inwestycyjnej z dnia 21 grudnia 2010 r.,</li> <li>• opóźniła przekazanie informacji poufnej o zawarciu w dniu 21 grudnia 2010 r. umowy inwestycyjnej ze spółką Eurocash SA, mimo że opóźnienie to spowodowało wprowadzenie w błąd opinii publicznej.</li> </ul> </li> </ul> <p>Komisja zwraca uwagę emitentów, że nie tylko zawarcie umowy, ale również podjęcie negocjacji zmierzających do jej zawarcia może stanowić informację poufną. Jeżeli bowiem informacja dotyczy procesu, który odbywa się w kilku etapach, to każdy z tych etapów oraz cały proces może być uznany za informację o charakterze precyzyjnym.</p>	500 000 zł	03.09.2013

Powyższe jest zgodne z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w jednym z wyroków podkreślił, że w przypadku rozciągniętego w czasie procesu, który ma na celu doprowadzenie do wystąpienia określonego wydarzenia, informację precyzyjną stanowić może nie tylko to wydarzenie, lecz również etapy pośrednie tego procesu, które są związane z urzeczywistnieniem tegoż wydarzenia. Typowym przypadkiem etapów pośrednich stopniowych procesów są toczące się negocjacje. Dodatkowo, jeśli informacja ta ma charakter cenotwórczy (tj. gdy jej treść pozwala na przedstawienie prognozy dotyczącej potencjalnego wpływu jej upublicznienia na cenę instrumentu finansowego), wówczas należy dokonać kwalifikacji takiej informacji o podjęciu negocjacji za informację poufną. Zatem w przypadku podjęcia negocjacji, emitent jako dysponent informacji winien przeprowadzić jej ocenę co do precyzyjności i cenotwórczości. Jeśli zaś informacja taka zostanie uznana za poufną, wówczas powinna zostać podana do publicznej wiadomości, niezależnie od tego, że za odrębną informację poufną uznana zostanie sama informacja dotycząca zawarcia umowy w wyniku tych negocjacji.

Informacja o podjęciu przez Emperia Holding SA negocjacji z Eurocash SA była istotna dla rynku, który już wcześniej był informowany o złożeniu przez Eurocash SA propozycji połączenia obu spółek. Jednak z uwagi na negatywne stanowisko Emperia Holding SA uczestnicy rynku pozostawali w mylnym przekonaniu o tym, że spółki Eurocash SA i Emperia Holding SA nie dążą do zawarcia porozumienia. Stąd też, z uwagi na istotną zmianę okoliczności dotyczących relacji pomiędzy tymi spółkami poprzez podjęcie działań zmierzających do zawarcia umowy inwestycyjnej w dniu 21 grudnia 2010 r., brak rzetelnej informacji w tym zakresie mógł prowadzić do szkodliwej dezinformacji.

Analogicznie, w przypadku podjęcia negocjacji zmierzających do zawarcia ugody w dniu 21 grudnia 2011 r., uczestnicy rynku otrzymywali jedynie informacje o trwającym postępowaniu arbitrażowym, nie wskazujące w żaden sposób, że strony dążą do zawarcia ugody w sprawie i prowadzą w tym celu negocjacje.

Ponadto wydając decyzję, Komisja podkreśla wagę prawidłowego korzystania z możliwości opóźnienia wykonania obowiązku informacyjnego, jaką daje emitentom art. 57 ustawy o ofercie publicznej. Przepis ten pozwala w pewnych szczególnych okolicznościach opóźnić na czas określony przekazanie informacji poufnej, jednak tylko wtedy, gdy emitent zapewni zachowanie poufności tej informacji oraz nie spowoduje to wprowadzenia w błąd opinii publicznej. W sytuacji, gdy emitent własnym działaniem wykreował bardzo silne przekonanie rynku o stanie, który jest sprzeczny z informacją poufną, to w efekcie późniejsze milczenie emitenta musi być co najmniej odbierane jako uprawdopodobnienie wyobrażeń czy też przypuszczeń uczestników rynku, a zatem wprowadza w błąd opinię publiczną. Rynek był utwierdzany w przekonaniu o negatywnym stosunku spółki do propozycji złożonej przez Eurocash SA w dniu 13 września 2010 r. oraz o braku możliwości osiągnięcia porozumienia pomiędzy tymi spółkami, z uwagi na fakt, iż zarząd spółki wyartykułował takie negatywne stanowisko niezwłocznie po otrzymaniu propozycji od Eurocash SA, a następnie spółka

		opublikowała szereg raportów bieżących wskazujących na chęć realizacji własnej strategii, konkurencyjnej wobec planów Eurocash SA. Jednocześnie zdarzeniu temu (tj. złożeniu przez Eurocash SA propozycji przejęcia spółki i wyrażeniu przez zarząd spółki negatywnego stanowiska w przedmiocie tej propozycji) towarzyszyły liczne publikacje prasowe. Zatem spółka powinna była liczyć się z tym, że uczestnicy rynku pozostają w mylnym, lecz uzasadnionym przekonaniu, że spółki Eurocash SA i Emperia Holding SA nie osiągnęły porozumienia. Z tego względu, opóźnienie w przekazaniu informacji o zawarciu w dniu 21 grudnia 2010 r. umowy inwestycyjnej było zdaniem Komisji niedopuszczalne.		
333.	Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA	<p>Czterdziestokrotne naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki publicznej PSW Capital SA w okresie czerwiec 2010 r. – grudzień 2012 r.</p> <p>Naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej polegały na tym, że Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA jako akcjonariusz spółki PSW Capital SA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trzydzieści pięć razy nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmianie łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi (tj. Platinum Capital Private Equity Funds SA, Platinum Web Capital SA, Platinum New Technology SA, Platinum Prestige Capital SA) udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz nie dokonał w terminie zawiadomienia KNF o zwiększeniu udziału powyżej 75% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz dokonał zawiadomienia spółki PSW Capital SA o zwiększeniu udziału powyżej 75% ogólnej liczby głosów z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie publicznej,</li> <li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału poniżej 75% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zmniejszeniu łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału poniżej 50% ogólnej liczby głosów,</li> <li>• jeden raz nie dokonał zawiadomienia KNF i spółki PSW Capital SA o zwiększeniu łącznie posiadanego z podmiotami zależnymi udziału powyżej 50% ogólnej liczby głosów.</li> </ul> <p>Jednocześnie KNF zobowiązała Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA do należytego wykonania, w terminie 7 dni roboczych od dnia doręczenia decyzji KNF, obowiązków informacyjnych, których naruszenie było podstawą nałożenia kar pieniężnych.</p> <p>Nakładając na Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA tę powinność KNF miała na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa obrotu oraz zapewnienie inwestorom ochrony ich szeroko pojętych interesów poprzez dostarczenie im informacji przedstawiających, jak w okresie czerwiec 2010 r. – grudzień 2012 r. kształtował się stan posiadania przez Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA oraz jego podmioty zależne akcji spółki PSW Capital SA. W tym zakresie KNF, na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, postanowiła nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności biorąc pod</p>	5 720 000 zł (łącna kwota za czterdzieści kar pieniężnych)	03.09.2013

		<p>uwagę fakt iż, w tym stanie sprawy w świetle stwierdzonych powyżej naruszeń przepisów prawa szczególnie istotne jest dostarczenie inwestorom informacji o zmianach stanu posiadania przez Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA akcji spółki PSW Capital SA wraz z podmiotami zależnymi uznając tym samym, że przemawia za tym ważny interes uczestników rynku kapitałowego oraz konieczność zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA był biernym uczestnikiem postępowania administracyjnego i nie współpracował z UKNF w celu ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Dlatego też ustalenia KNF opierają się na jej najlepszej wiedzy.</p> <p>Komisja przypomina akcjonariuszom spółek publicznych, że do liczby głosów, która powoduje powstanie obowiązków określonych w rozdziale czwartym ustawy o ofercie publicznej („Znaczące pakiety akcji spółek publicznych”), po stronie podmiotu dominującego wlicza się liczbę głosów, którymi dysponują podmioty od niego zależne. Dodatkowo KNF przypomina akcjonariuszom, którzy posiadają ponad 33 % głosów w spółce publicznej, o obowiązku złożenia zawiadomienia o zmianie stanu posiadania za każdym razem, gdy ich udział w ogólnej liczbie głosów zmieni się o co najmniej 1 %. KNF zwraca także uwagę akcjonariuszom, że decydując się na uczestnictwo w obrocie papierami wartościowymi oraz z uwagi na spoczywające na nich obowiązki informacyjne, mają obowiązek weryfikowania stanu rachunków papierów wartościowych oraz monitorowania informacji publikowanych przez spółki publiczne celem ustalenia swego stanu posiadania.</p>		
332.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu	20 000 zł	13.08.2013
331.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUV	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	15 000 zł	13.08.2013
330.	Rovese SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu przez zarząd spółki w pierwszej połowie marca 2012 r. negocjacji w przedmiocie nabycia akcji i udziałów spółek ZAO Syzranska Keramika, OOO Pilkington's East, OOO Opoczno RUS, Pilkington's Manufacturing Ltd i Meissen Keramik GmbH,</li> <li>• nieprzekazaniu KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej</li> </ul>	350 000 zł	13.08.2013

		<p>wiadomości informacji poufnej o podjęciu przez zarząd spółki w dniu 11 czerwca 2012 r. uchwały o zawarciu przedwstępnych umów akcji i udziałów spółek ZAO Syzranska Keramika, OOO Pilkington's East, OOO Opoczno RUS, Pilkington's Manufacturing Ltd i Meissen Keramik GmbH,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależytym wykonaniu obowiązku informacyjnego w związku z treścią raportu bieżącego nr 18/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. – spółka nie zawarła w raporcie bieżącym informacji, które pozwoliłyby inwestorom ocenić, jaki wpływ na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową spółki będzie miało opisane w raporcie zawarcie przedwstępnych umów akcji i udziałów spółek ZAO Syzranska Keramika, OOO Pilkington's East, OOO Opoczno RUS, Pilkington's Manufacturing Ltd i Meissen Keramik GmbH; spółka nie przekazała istotnych dla dokonania oceny opisywanego w raporcie bieżącym zdarzenia informacji, w tym dotyczących sytuacji finansowej i majątkowej nabywanych spółek oraz o łącznej wysokości przewidywanych zobowiązań, jakie łączyły się z nabyciem spółek,</li> <li>• nieprzekazaniu KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu, po walnym zgromadzeniu spółki, które odbyło się w dniu 20 lipca 2012r., najpóźniej w dniu 24 lipca 2012 r., negocjacji w przedmiocie zawarcia aneksów do przedwstępnych umów akcji i udziałów spółek ZAO Syzranska Keramika, OOO Pilkington's East, OOO Opoczno RUS, Pilkington's Manufacturing Ltd i Meissen Keramik GmbH.</li> </ul> <p>Ustalając wysokość kary, Komisja wzięła pod uwagę stratę spółki wykazaną w sprawozdaniu finansowym za 2012 r i za I kw. 2013 r.</p>		
329.	Atlanta Poland SA	<p>Naruszenie obowiązku informacyjnego z uwagi na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zastosowanie metody nabycia zgodnie z art. 44b ustawy o rachunkowości w celu ujęcia połączenia z Bakal Center sp. z o. o. w związku ze sporządzeniem sprawozdania finansowego za 2009 r., mimo że Atlanta Poland SA była zobowiązana do stosowania Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej.</li> </ul>	250 000 zł	23.07.2013
328.	FAM Grupa Kapitałowa SA	<p>Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów w związku ze sporządzeniem śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze roku obrotowego 2009, z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieoszacowanie wartości odzyskiwalnej niektórych wyłączonych z użytkowania aktywów trwałych spółki FAM Technika Odlewnicza sp. z o.o., aktywów netto spółki FAM Technika Odlewnicza sp. z o.o. oraz udziałów w spółce FAM Technika Odlewnicza sp. z o.o., pomimo wystąpienia przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości tych aktywów,</li> </ul>	250 000 zł	23.07.2013

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak odpisania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego spółki zależnej FAM Technika Odlewnicza sp. z o. o. w ciężar skonsolidowanego wyniku finansowego FAM Grupa Kapitałowa SA,</li> <li>• brak odniesienia skutków odwrócenia rezerwy z tytułu podatku dochodowego na skonsolidowany wynik z lat ubiegłych.</li> </ul>		
327.	PBG SA	<p>Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzekazaniu KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej o zawarciu w dniu 4 lipca 2012 r. przez jednostkę zależną od spółki, tj. spółkę Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze, umowy zastawu na znajdujących się w jej posiadaniu akcjach spółki Rafako SA.</li> </ul>	500 000 zł	23.07.2013
326.	Unią Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	10 000 zł	02.07.2013
325.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	50 000 zł	02.07.2013
324.	Polskie Składy Węglowe sp. z o. o. (akcjonariusz spółki publicznej PSW Capital SA)	<p>Pięciokrotne naruszenie obowiązków informacyjnych wobec spółki i KNF związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki w okresie listopad 2009 r. – marzec 2010 r. polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niezawiadomieniu KNF o zwiększeniu udziału w liczbie głosów w spółce powyżej 10% w związku z rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego spółki w listopadzie 2009 r.,</li> <li>• niezawiadomieniu spółki i KNF o zwiększeniu udziału w liczbie głosów w spółce powyżej 15% w związku z rejestracją zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu na akcje na okaziciela w grudniu 2009 r.,</li> <li>• niezawiadomieniu spółki i KNF o zmniejszeniu udziału w liczbie głosów w spółce poniżej 15% w wyniku zbycia akcji w styczniu 2010 r.,</li> <li>• niezawiadomieniu spółki i KNF o zmniejszeniu udziału w liczbie głosów w spółce poniżej 10% w wyniku zbycia akcji w marcu 2010 r.,</li> <li>• niezawiadomieniu spółki i KNF o zmniejszeniu udziału w liczbie głosów w spółce poniżej 5% w związku z rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego spółki w marcu 2010 r.</li> </ul>	100 000 zł	02.07.2013

323.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu	20 000 zł	18.06.2013
322.	Mostostal – Export SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• podaniu w raporcie nr 1/2011 z dnia 21 stycznia 2011 r. niepełnej informacji poufnej o wydaniu wyroku zasądającego od spółki na rzecz m. st. Warszawy kary umownej wraz z odsetkami (w raporcie nie przekazano informacji dotyczącej odsetek i nadania wyrokowi klauzuli natychmiastowej wykonalności) oraz nieprzekazaniu informacji poufnej o wszczęciu przez komornika sądowego egzekucji na podstawie tego wyroku i zawiadomieniu o zajęciu aktywów spółki,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie i w formie przewidzianej przepisami prawa informacji o wytoczeniu powództwa w sprawie unieważnienia uchwał walnego zgromadzenia spółki z dnia 30 czerwca 2011 r.,</li> <li>• braku terminowego przekazania informacji o ustanowieniu zastawu rejestrowego i hipotek na aktywach znacznej wartości w październiku 2011 r.,</li> <li>• nieprzekazaniu w terminie informacji poufnej o zawarciu we wrześniu 2012 r. ugody między spółką a byłymi członkami organów spółki i podmiotów od niej zależnych.</li> </ul> <p>Ustalając wysokość kary, Komisja wzięła pod uwagę stratę wykazaną przez spółkę w sprawozdaniu finansowym za 2012 r. i za I kwartał 2013 r.</p>	200 000 zł	18.06.2013
321.	Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki publicznej Amika Wronki SA i KNF przez Noble Funds Fundusz Inwestycyjny Otwarty i Noble Fund 2DB Fundusz Inwestycyjny Zamknięty o zwiększeniu udziału w liczbie głosów w spółce publicznej Amika Wronki SA powyżej 5% w wyniku zarejestrowania obniżenia kapitału zakładowego polegającego na umorzeniu akcji spółki, zmniejszeniu udziału w liczbie głosów w spółce poniżej 5% w wyniku sprzedaży akcji oraz zwiększeniu udziału w liczbie głosów w spółce powyżej 5% w wyniku nabycia akcji we wrześniu 2010 r.	50 000 zł	18.06.2013
320.	Skarbiec Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych polegające na lokowaniu w okresie od lipca 2008 r. do marca 2010 r. przez Subfundusz Skarbiec Rynków Surowcowych wydzielony w ramach Skarbiec Funduszu Inwestycyjnego Otwartego w instrumenty, które nie mogły być przedmiotem lokat dla funduszu, ponieważ nie spełniały warunków określonych w art. 101 ust. 1 pkt 3 lit. b – d ustawy o funduszach inwestycyjnych.	100 000 zł	04.06.2013
319.	Powszechnie Towarzystwo Emerytalne POLSAT SA	Niedochowanie przez Otwarty Fundusz Emerytalny POLSAT ustawowego obowiązku dążenia do osiągnięcia maksymalnego stopnia bezpieczeństwa i rentowności dokonywanych lokat w związku z nabyciem w dniu 30 września 2011 r. akcji sześciu spółek giełdowych.	200 000 zł	21.05.2013



		<p>Składane przez OFE POLSAT zlecenia kupna akcji w dniu 30 września 2011 r. opiewały na znaczne wolumeny z limitami cen wyższymi średnio o około 10% od kursów zamknięcia z poprzedniej sesji giełdowej. Koncentracja kupna przez OFE akcji spółek o niskiej płynności doprowadziła do znacznego wzrostu cen nabywanych akcji – w stosunku do kursu zamknięcia z poprzedniej sesji wzrosty kursów wyniosły od 9,65% do 20%. Udział transakcji funduszu w wolumenie obrotu akcjami tych sześciu spółek w dniu 30 września 2011 r. wyniósł od 45,87% do 99,87%.</p> <p>W wyniku ww. transakcji pierwotnie doszło do nieprawidłowej wyceny jednostek rozrachunkowych funduszu oraz większości pozostałych otwartych funduszy emerytalnych w ostatnim dniu września 2011 r., czasowo uniemożliwiając KNF ustalenie i ogłoszenie trzyletnich stóp zwrotu oraz prawidłowe wskazanie otwartych funduszy emerytalnych, które są brane pod uwagę przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) przy ustalaniu członkostwa w OFE w drodze losowania. Było to przedmiotem reakcji KNF w październiku 2011 r., w wyniku której doszło do korekty wyceny jednostek.</p>		
318.	Osoba fizyczna	<p>Piętnastokrotne naruszenie obowiązków informacyjnych wobec spółki i KNF związanych z transakcjami na znacznych pakietach akcji spółki w okresie wrzesień 2009 r. – kwiecień 2012 r.</p>	<p>300 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn.13.02.2015 KNF zmniejszyła karę do wysokości 250 000 zł. Nałożenie kary w niższym wymiarze jest wynikiem ponownej oceny stanu faktycznego oraz uwzględnienia aktualnej sytuacji osobistej ww. osoby fizycznej. Jednocześnie Komisja umorzyła jako bezprzedmiotowe postępowanie w przedmiocie nałożenia na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie kary administracyjnej wobec podejrzenia naruszenia art. 69 ust. 4 pkt 4 ustawy o ofercie.)</p>	07.05.2013
317.	Osoba fizyczna	<p>Naruszenie przepisu prawa oraz regulaminów i innych przepisów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim BZ WBK SA polegające na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ujawnieniu informacji poufnej stanowiącej jednocześnie tajemnicę zawodową o planowanej realizacji zlecenia na rzecz klienta DM BZ WBK SA,</li> <li>• ujawnieniu informacji stanowiącej tajemnicę zawodową dotyczącej deklarowanej ceny i wielkości zapisów przy tworzeniu księgi popytu.</li> </ul>	<p>Zawieszenie na okres 12 miesięcy uprawnień maklera papierów wartościowych.</p>	23.04.2013
316.	Osoba fizyczna	<p>Naruszenie przepisu prawa oraz regulaminów i innych przepisów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim BZ WBK SA polegające na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ujawnieniu informacji poufnej stanowiącej jednocześnie tajemnicę zawodową o planowanej realizacji zlecenia na rzecz klienta DM BZ WBK SA,</li> </ul>	<p>Zawieszenie na okres 12 miesięcy uprawnień maklera papierów wartościowych.</p>	23.04.2013

		<ul style="list-style-type: none"> <li>ujawnieniu informacji stanowiącej tajemnicę zawodową dotyczącej deklarowanej ceny i wielkości zapisów przy tworzeniu księgi popytu.</li> </ul>		
315.	Osoba fizyczna	<p>Naruszenie przepisu prawa oraz regulaminów i innych przepisów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim BZ WBK SA polegające na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ujawnieniu informacji poufnej stanowiącej jednocześnie tajemnicę zawodową o planowanej realizacji zlecenia na rzecz klienta DM BZ WBK SA,</li> <li>ujawnieniu informacji stanowiącej tajemnicę zawodową dotyczącej deklarowanej ceny i wielkości zapisów przy tworzeniu księgi popytu.</li> </ul>	Zawieszenie na okres 12 miesięcy uprawnień maklera papierów wartościowych.	23.04.2013
314.	Spółka z o.o.	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki publicznej i KNF o pośredniej zmianie stanu posiadania akcji i przekroczeniu progu 50 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, w wyniku nabycia przez tę spółkę większościowych udziałów w podmiocie posiadającym akcje spółki publicznej	30 000 zł	23.04.2013
313.	Osoba fizyczna	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o pośredniej zmianie stanu posiadania akcji i przekroczeniu progu 50% w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej, w wyniku nabycia przez jej podmiot zależny większościowych udziałów w spółce posiadającej akcje spółki publicznej.	30 000 zł	23.04.2013
312.	Comp SA (następcę prawnego spółki Novitus SA) akcjonariusza spółki publicznej Zakłady Urządzeń Komputerowych Elzab SA	<p>Nieogłoszenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki ZUK Elzab SA lub niezmnieszenie udziału do nie więcej niż 66% liczby głosów w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów w listopadzie 2010 r.</p> <p>W wyniku wezwania na akcje spółki ZUK Elzab SA ogłoszonego w dniu 12 października 2010 r. akcjonariusz uzyskał status podmiotu dominującego w stosunku do spółki ZUK Elzab SA, co oznaczało również pośrednie nabycie akcji własnych będących w posiadaniu spółki ZUK Elzab SA. Akcjonariusz przekroczył więc próg 66% liczby głosów w spółce ZUK Elzab SA, w związku z czym był zobowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki ZUK Elzab SA, chyba że jego udział uległby w tym czasie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% liczby głosów w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji. W ustawowym terminie nie nastąpiło żadne z tych zdarzeń. Minimalna cena w wezwaniu, które winno zostać ogłoszone byłaby na poziomie ceny rynkowej akcji ZUK Elzab SA w dniu powstania obowiązku.</p>	60 000 zł	09.04.2013
311.	Clean&Carbon Energy SA	<p>Niewykonanie obowiązków informacyjnych w związku z nieterminowym przekazaniem do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>informacji poufnej o podpisaniu w dniu 14 czerwca 2010 r. listu intencyjnego z osobą fizyczną i spółką Komputronik SA,</li> <li>informacji bieżących o:</li> </ul>	100 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 08.04.2014r., KNF obniżyła karę do 75 tyś. zł)	26.03.2013

		<p>-podpisaniu znaczącej umowy w dniu 24 lipca 2010 r. z osobą fizyczną oraz spółkami Komputronik SA, Contanisimo Ltd i Texass Ranch Company sp. z o.o.,</p> <p>-podpisaniu w dniu 1 września 2010 r. aneksu do ww. umowy z dnia 24 lipca 2010 r.</p>		
310.	Transcontinental Fund Limited z Nassau (akcjonariusza spółki publicznej Petrolinvest SA)	<p>Niepowiadomienie spółki i KNF o zmniejszeniu udziału poniżej progu 10% liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Petrolinvest SA w lutym 2009 r. w związku z rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego spółki,</p> <p>Niepowiadomienie spółki i KNF w ustawowym terminie o zmniejszeniu udziału poniżej progu 5% liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Petrolinvest SA w czerwcu 2009 r. w związku z pożyczką akcji spółki,</p> <p>Dokonanie zawiadomienia spółki i KNF o zmniejszeniu udziału poniżej progu 5% liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Petrolinvest SA z naruszeniem warunków określonych w przepisach prawa, polegającym na niewskazaniu prawidłowej daty i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, prawidłowej liczby akcji posiadanej przed zmianą udziału i ich procentowego udziału w kapitale zakładowym oraz liczby głosów z tych akcji i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów, prawidłowej liczby aktualnie posiadanych akcji i ich procentowego udziału w kapitale zakładowym oraz liczby głosów z tych akcji i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów, a także informacji dotyczących zamiarów dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu zwiększania tego udziału.</p> <p>Naruszenia były związane ze zmianami stanu posiadania akcji wskutek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaistnienia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, niezależnego od akcjonariusza, tzn. zarejestrowania w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego, powodującego zwiększenie ogólnej liczby głosów, a tym samym zmniejszenie udziału akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów w spółce,</li> <li>• dokonania pożyczki akcji spółki publicznej.</li> </ul>	80 000 zł	12.03.2013
309.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz czwarty.	150 000 zł	26.02.2013
308.	Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz czwarty.	25 000 zł	26.02.2013

307.	Osoba fizyczna – (akcjonariusz spółki publicznej ComPress SA)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o osiągnięciu progu 5% liczby głosów w spółce publicznej ComPress SA w lutym 2011 r. Na wysokość kary wpłynęła m.in. sytuacja finansowa strony oraz fakt, że akcjonariusz ostatecznie – choć z opóźnieniem – zawiadomił spółkę i KNF o osiągnięciu progu.	1 000 zł	26.02.2013
306.	Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA	Czterokrotne niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zmianie łącznego udziału ponad 33% liczby głosów o co najmniej 1% liczby głosów w okresie listopad 2007 r. – czerwiec 2009 r. oraz jednokrotne niepowiadomienie o zmniejszeniu łącznego udziału w głosach poniżej 33% w czerwcu 2011 r.	25 000 zł	12.02.2013
305.	Trinity Management sp. z o.o.	Czterokrotne niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zmianie łącznego udziału ponad 33% liczby głosów o co najmniej 1% liczby głosów w okresie listopad 2007 r. – czerwiec 2009 r. oraz jednokrotne niepowiadomienie o zmniejszeniu łącznego udziału w głosach poniżej 33% w czerwcu 2011 r.	25 000 zł	12.02.2013
304.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Pol – Aqua SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• czterokrotnym nieprzekazaniu w terminie do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany raportów okresowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- raportu rocznego za 2009 r.,</li> <li>- skonsolidowanego raportu rocznego za 2009 r.,</li> <li>- skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2010 r.,</li> <li>- skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2010 r.,</li> </ul> </li> <li>• trzykrotnym nieprzekazaniu do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany informacji poufnej o: <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęciu przez zarząd spółki zależnej Vectra SA w dniu 23 września 2010 r. decyzji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu,</li> <li>- podjęciu przez zarząd spółki zależnej Vectra SA w dniu 6 października 2010 r. decyzji o złożeniu wniosku o cofnięcie złożonego w dniu 4 października 2010 r. wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu,</li> <li>- zawarciu przez zarząd spółki zależnej Vectra SA w dniu 15 grudnia 2010 r. umowy z osobą fizyczną, na podstawie której osoba ta zobowiązała się wycofać wniosek o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej spółki Vectra SA,</li> </ul> </li> <li>• trzykrotnym nieprzekazaniu w terminie do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany raportów bieżących o: <ul style="list-style-type: none"> <li>- złożeniu w dniu 24 listopada 2010 r. przez wierzyciela spółki zależnej Vectra SA wniosku o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki Vectra SA,</li> <li>- umorzeniu w dniu 17 grudnia 2010 r. postępowania o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki zależnej Vectra SA z ww. wniosku jej wierzyciela,</li> <li>- złożeniu w dniu 27 grudnia 2010 r. przez zarząd spółki zależnej Placidus Investment sp. z o.o. wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.</li> </ul> </li> </ul>	250 000 zł	08.01.2013

		Ustalając wysokość kary, KNF wzięła pod uwagę stratę wykazaną przez spółkę w sprawozdaniu finansowym za trzy kwartały 2012 r.		
303.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisu prawa oraz przepisów regulaminu wewnętrznego w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim PKO BP SA polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszeniu regulaminu zarządzania konfliktami interesów w związku z obsługą klienta,</li> <li>• brakach w nadzorze nad podległymi pracownikami skutkujących nieprawidłowościami stanowiącymi naruszenia regulacji wewnętrznych.</li> </ul>	zawieszenie na okres dwóch lat uprawnień maklera papierów wartościowych  <i>(Na posiedzeniu Komisji w dn. 18.11.2014, KNF jednogłośnie uchyliła decyzję i zawiesiła uprawnienia osoby fizycznej do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych na okres jednego roku i sześciu miesięcy.)</i>	20.12.2012
302.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisu prawa oraz regulaminów i innych przepisów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Centralnym Domu Maklerskim Pekao SA polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• złożeniu na rachunek klienta zlecenia nabycia jednostek uczestnictwa funduszu inwestycyjnego i podpisaniu się nazwiskiem klienta na formularzu zlecenia bez obecności klienta, ale w uzgodnieniu z klientem.</li> </ul>	zawieszenie na okres dwóch lat uprawnień maklera papierów wartościowych	20.12.2012
301.	KCI Łobzów sp. z o.o.	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o wspólnym przekroczeniu progu 33 1/3 % ogólnej liczby głosów w listopadzie 2009 r. oraz nieogłoszenie wezwania na sprzedaż lub zamianę akcji Jupiter NFI w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów albo zbycie akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów. Minimalna cena w wezwaniu, które winno zostać ogłoszone byłaby niższa niż kurs rynkowy Jupiter NFI w dniu powstania obowiązku.	80 000 zł  <i>Na posiedzeniu Komisji w dn. 12.11.2013, KNF uchyliła decyzję w związku z częściową zmianą podstawy prawnej rozstrzygnięcia i nałożyła karę w takiej samej wysokości za naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 3 oraz 73 ust. 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 3 ustawy o ofercie.</i>	20.12.2012
301.	Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA	Niepowiadomienie w ustawowym terminie KNF o wspólnym przekroczeniu progu 33 1/3 % ogólnej liczby głosów w listopadzie 2009 r. oraz nieogłoszenie wezwania na sprzedaż lub zamianę akcji Jupiter NFI w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów albo zbycie akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów. Minimalna cena w wezwaniu, które winno zostać ogłoszone byłaby niższa niż kurs rynkowy Jupiter NFI w dniu powstania obowiązku.	50 000 zł  <i>Na posiedzeniu Komisji w dn. 12.11.2013, KNF uchyliła decyzję w związku z częściową zmianą podstawy prawnej rozstrzygnięcia i nałożyła karę w takiej samej wysokości za naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 3 oraz 73 ust. 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 3 ustawy o</i>	20.12.2012

			<i>ofercie</i>	
300.	Osoba fizyczna (były prezes zarządu Petrolinvest SA)	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną, w czasie pełnienia przez nich funkcji w zarządzie. Kara jest konsekwencją kary pieniężnej nałożonej przez KNF na spółkę Petrolinvest SA w dniu 17 lipca 2012 r.	80 000 zł	20.12.2012
299.	Osoba fizyczna (były wiceprezes zarządu Petrolinvest SA)	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną, w czasie pełnienia przez nich funkcji w zarządzie. Kara jest konsekwencją kary pieniężnej nałożonej przez KNF na spółkę Petrolinvest SA w dniu 17 lipca 2012 r.	65 000 zł	20.12.2012
298.	Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu za lata 2012 – 2014. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz drugi.	10 000 zł	04.12.2012
297.	ING Otwarty Fundusz Emerytalny (akcjonariusz spółki AmRest Holdings SE)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zwiększeniu udziału w ogólnej liczby głosów w AmRest Holdings SE powyżej 15% w czerwcu 2010 r.	30 000 zł	04.12.2012
296.	GEM Global Yield Fund Limited akcjonariusz spółki Ideon SA (dawniej Centrozap SA)	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o piętnastu przypadkach zmiany stanu posiadania akcji Ideon SA prowadzących do przekroczenia i zejścia poniżej progów 5% i 10% głosów na WZA w okresie od sierpnia 2009 r. do marca 2010 r. oraz nieprzeprowadzenie w jednym przypadku wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Ideon SA w liczbie nie mniejszej niż 10% liczby głosów na WZA w związku z nabyciem w sierpniu 2009 r. akcji stanowiących więcej niż 10% liczby głosów na WZA w okresie krótszym niż 60 dni (zmiany stanu posiadania akcji były związane z wykonywaniem umów pożyczek akcji Ideon SA polegającym na pożyczaniu akcji od akcjonariuszy Ideon SA, odsprzedaży pożyczonych akcji na rynku regulowanym, obejmowaniu akcji nowej emisji w wyniku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w Krajowym Rejestrze Sądowym, a następnie wydawaniu pożyczkodawcom nowo wyemitowanych akcji tytułem zwrotu pożyczki).	1 000 000 zł	27.11.2012
295.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz trzeci.	50 000 zł	20.11.2012
294.	INVESTcon Group SA	Niezawiadomienie KNF o zamiarze zbycia akcji SovereignFund Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych SA, skutkującym spadkiem udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu i kapitale zakładowym towarzystwa poniżej 10% w 2011 r.	30 000 zł	20.11.2012

293.	MCI Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wszczęciu postępowania sądowego w związku z wniesieniem przez MCI Management SA powództwa o stwierdzenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z zawartej w maju 2009 r. umowy objęcia przez trzy osoby fizyczne 300 000 akcji imiennych serii H w podwyższonym kapitale zakładowym TFI.	350 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 15.10.2013 r., KNF obniżyła karę do 250 tys. zł)	06.11.2012
292.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie przez przejęty Polski Związek Motorowy Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	10 000 zł	06.11.2012
291.	<i>wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</i>			
290.	Aviva Powszechne Towarzystwo Emerytalne Aviva BZ WBK SA	Nieusunięcie w wyznaczonym terminie wskazanych w powiadomieniu po kontroli KNF nieprawidłowości polegających na nieumieszczeniu na listach transferowych w okresie od listopada 2008 r. do maja 2009 r. danych członków Aviva Otwartego Funduszu Emerytalnego Aviva BZ WBK, którzy podali w zawiadomieniach o zmianie funduszu datę zawarcia umowy starszą niż dwie sesje transferowe.	100 000 zł	06.11.2012
289.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz trzeci.	70 000 zł	19.10.2012
288.	Raner sp. z o. o. (akcjonariusz spółki Techmex SA)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki Techmex SA i KNF o zmianie stanu posiadania akcji poniżej 5% ogólnej liczby głosów w Techmex SA w listopadzie 2009 r.	40 000 zł	19.10.2012
287.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki Swarzędz Meble SA)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej i KNF o łącznym przekroczeniu 5%, 10% i 15% ogólnej liczby głosów w Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej w okresie wrzesień 2009 r. – styczeń 2011 r. oraz o dwukrotnej zmianie dotychczas posiadanego łącznego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów w Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w okresie sierpień 2010 r. – styczeń 2011 r.	15 000 zł	19.10.2012
286.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki Swarzędz Meble SA)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej i KNF o łącznym przekroczeniu 5%, 10% i 15% ogólnej liczby głosów w Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej w okresie wrzesień 2009 r. – styczeń 2011 r. oraz o dwukrotnej zmianie dotychczas posiadanego łącznego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów w Swarzędz Meble SA w likwidacji w upadłości likwidacyjnej o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w okresie sierpień 2010 r. – styczeń 2011 r.	70 000 zł	19.10.2012

285.	Osoba fizyczna	Naruszenie okresu zamkniętego określonego w art. 159 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowym</i> , polegające na zawarciu transakcji nabycia akcji spółki Optopol Technology SA przed podaniem do publicznej wiadomości informacji poufnej o negocjacjach kapitałowych spółki i jej dotychczasowych głównych akcjonariuszy z Canon Inc. z Japonii.	20 000 zł	09.10.2012
284.	Osoba fizyczna	Naruszenie okresu zamkniętego określonego w art. 159 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowym</i> , polegające na zawarciu transakcji nabycia akcji spółki Optopol Technology SA przed podaniem do publicznej wiadomości informacji poufnej o negocjacjach kapitałowych spółki i jej dotychczasowych głównych akcjonariuszy z Canon Inc. z Japonii.	90 000 zł	09.10.2012
283.	Internet Group SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na nieprzekazaniu do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany: <ul style="list-style-type: none"> <li>• raportów bieżących o zakończeniu subskrypcji łącznie 2.170.891 akcji serii Ł, łącznie 1.324.249 akcji serii Ł i łącznie 390.000 akcji serii Ł,</li> <li>• raportu bieżącego o rejestracji 390.000 akcji serii Ł złożonych w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych,</li> <li>• informacji poufnej o złożeniu przez Warsaw Equity Holding sp. z o.o. oświadczenia o prowadzonych negocjacjach, w terminie wskazanym KNF,</li> <li>• informacji poufnej o nazwie i siedzibie inwestora z Europy Zachodniej, w terminie wskazanym KNF,</li> <li>• informacji poufnej o kontynuacji negocjacji prowadzonych z Ballroom International GmbH z Niemiec, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od wygaśnięcia w dniu 31 lipca 2010 r. listu intencyjnego zawartego z tym podmiotem.</li> </ul>	150 000 zł	09.10.2012
282.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz drugi.	15 000 zł	11.09.2012
281.	Mispol SA	Niewykonanie w terminie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na nieprzekazaniu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin, do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany: <ul style="list-style-type: none"> <li>• raportu bieżącego o sporządzeniu prognozy wyników finansowych na 2010 r.,</li> <li>• informacji o podjęciu w dniu 9 czerwca 2011 r. decyzji o złożeniu wniosku o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców KRS poprzez wykreślenie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii K i L oraz o podjęcie z urzędu postępowania mającego na celu wykreślenie ww. podwyższenia kapitału zakładowego, która stanowi znaczącą zmianę informacji poufnej przekazanej raportem nr 43/2010 w dniu 15 grudnia 2010 r.,</li> <li>• informacji o złożeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. wniosku o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców KRS poprzez wykreślenie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii K i L oraz o podjęcie z urzędu postępowania mającego na celu wykreślenie ww. podwyższenia kapitału zakładowego, która</li> </ul>	100 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 12.03.2013 r., KNF obniżyła karę do 75 tys. zł)	11.09.2012



		stanowi znaczącą zmianę informacji poufnej przekazanej raportem nr 43/2010 w dniu 15 grudnia 2010 r.		
280.	Nordea Powszechne Towarzystwo Emerytalne SA	Rażące naruszenie interesu członków Nordea OFE poprzez nienależyte sprawowanie nadzoru nad inwestycjami własnymi pracowników PTE, w wyniku czego w latach 2007 – 2008 dwóch pracowników PTE uczestniczących w procesie inwestycyjnym OFE inwestowało jednocześnie na własny rachunek w akcje tych samych spółek publicznych, które znajdowały się w portfelu funduszu, co stanowiło konflikt interesów.	250 000 zł	11.09.2012
279.	Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie jedenastu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	10 00 zł	28.08.2012
278.	Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń SA	1. Niewypłacenie w ustawowym terminie dziewiętnastu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, 2. Niewywiązanie się w trzech przypadkach w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz trzeci.	25 000 zł	28.08.2012
277.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	1. Niewypłacenie w ustawowym terminie pięciu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, 2. Niewywiązanie się w jednym przypadku w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.	3 000 zł	07.08.2012
276.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwudziestu dwóch odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz trzeci.	20 000 zł	07.08.2012
275.	Petrolinvest SA	Nieprawidłowe wykonanie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na nienależytym sporządzeniu raportów bieżących nr 40/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r. oraz nr 20/2010 z dnia 18 marca 2010 r., w których spółka poinformowała o zawarciu umów z zagranicznymi inwestorami, mającymi zapewnić spółce finansowanie w drodze subskrypcji jej akcji.	400 000 zł	17.07.2012
274.	Sfinks Polska SA	Niewykonanie w terminie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na nieprzekazaniu niezwłocznie do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany, informacji o przekroczeniu przez osobę fizyczną w marcu 2009 r. 25% liczby głosów w spółce w związku z pośrednim nabyciem akcji.	15 000 zł	03.07.2012
273.	Simple SA	Niewykonanie w terminie obowiązków informacyjnych emitentów polegające na: • nieprzekazaniu informacji poufnej o podjęciu przez zarząd spółki w dniu 26 maja	40 000 zł	19.06.2012

		<p>2010 r. decyzji o rekomendowaniu walnemu zgromadzeniu wypłaty akcjonariuszom dywidendy z zysku za 2009 r.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazaniu informacji zawartych w ogłoszeniu o walnym zgromadzeniu spółki, co najmniej 26 dni przed terminem walnego zgromadzenia zwołanego na dzień 22 czerwca 2010 r.,</li> <li>nieprzekazaniu treści projektów uchwał, które miały być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia spółki, co najmniej 26 dni przed terminem walnego zgromadzenia zwołanego na dzień 22 czerwca 2010 r.</li> </ul>	(na posiedzeniu Komisji w dn. 08.01.2013 r., KNF obniżyła karę do 30 tys. zł)	
272.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes SA	Uchybienie ustawowemu terminowi na zawiadomienie KNF o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu za 2011 r. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz drugi.	10 000 zł	19.06.2012
271.	Dom Maklerski BZ WBK SA	Istotne naruszenie przepisów prawa w grudniu 2004 r. i październiku 2005 r. polegające na odblokowaniu akcji w ramach publicznego wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji 13 NFI Fortuna SA przed rozliczeniem transakcji przez KDPW.	150 000 zł	04.06.2012
270.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „Rejent – Life” SA	Uchybienie ustawowemu terminowi na zawiadomienie KNF o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu za 2011 r. Naruszenie tego rodzaju zostało stwierdzone w działalności towarzystwa po raz trzeci.	10 000 zł	04.06.2012
269.	Podlaskie Towarzystwo Finansowo – Inwestycyjne sp. z o. o. (akcjonariusz spółki publicznej Mispol SA)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie spółki Mispol SA i KNF o przekroczeniu 10% ogólnej liczby głosów w Mispol SA w styczniu 2011 r.	30 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 12.02.2013 r., KNF obniżyła karę do 20 tys. zł)	04.06.2012
268.	Radpol SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej w związku z publikacją skonsolidowanych i jednostkowych sprawozdań finansowych za lata 2009 – 2011 polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>niezastosowaniu podejścia retrospektywnego, tj. nieskorygowaniu pozycji sprawozdań finansowych i nieujawnieniu danych porównawczych każdego okresu, tak jak gdyby zmienione zasady wyceny produkcji w toku były stosowane od zawsze, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r., sprawozdaniu finansowym za 2009 r. i śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r., zawierającym skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2010 r. (co stanowi naruszenie par. 19 lit. b Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 8 w związku z par. 22 MSR 8),</li> <li>ujmowaniu kolejno umarzanych rat kredytu technologicznego jednorazowo jako przychód w momencie umorzenia w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2010 r., zawierającym skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2010 r., skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2010 r., sprawozdaniu finansowym za 2010 r.,</li> </ul>	100 000 zł	04.06.2012

		<p>śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2011 r., zawierającym skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2011 r., skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 r. i sprawozdaniu finansowym za 2011 r. (co stanowi naruszenie par. 17 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 20),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>niezamieszczeniu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2010 r. ujawnień dotyczących wartości godziwej na dzień przejęcia każdej głównej kategorii zapłaty, kwoty ujętych na dzień przejęcia głównych klas nabytych aktywów i przejętych zobowiązań, przyczyn, które doprowadziły do powstania zysku na okazym nabyciu, kwoty przychodu oraz zysku lub straty jednostki przejmowanej od dnia przejęcia, uwzględnionej w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres sprawozdawczy oraz przychodów i zysku lub straty połączonej jednostki za bieżący okres sprawozdawczy, wyliczonych w taki sposób, jak gdyby datą przejęcia w przypadku wszystkich połączeń jednostek prowadzonych w trakcie roku był początek rocznego okresu sprawozdawczego (co stanowi naruszenie par. 59 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 w związku z par. B64 lit. f), i), n), ii) oraz q) MSSF 3).</li> </ul>		
267.	Komputronik SA	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej, tj. nie przekazanie niezwłocznie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>informacji poufnej o podpisaniu w dniu 14 czerwca 2010 r. listu intencyjnego z p. Haliną Paszyńską i spółką Karen SA (aktualnie Clean&amp;Carbon Energy SA),</li> <li>informacji bieżącej o podpisaniu w dniu 24 lipca 2010 r. umowy znaczącej, tj. umowy inwestycyjnej z p. Haliną Paszyńską oraz spółkami Karen SA, Contanisimo Ltd i Texas Ranch Company sp. z o. o.</li> </ul>	70 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 20.12.2012, KNF obniżyła karę do 50 tys. zł)	22.05.2012
266.	Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Naruszenie ustawowych obowiązków informacyjnych wobec Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (UFG) polegające na nie przekazaniu i nieterminowym przekazaniu informacji, o których mowa w art. 102 ust. 2, 3 i 4 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK</i> .	200 000 zł	22.05.2012
265.	Osoba fizyczna	<p>Naruszenie przepisów prawa oraz regulaminów i innych przepisów wewnętrznych polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ujawnieniu informacji poufnej, stanowiącej jednocześnie tajemnicę zawodową o planowanej realizacji dyspozycji jednego z klientów instytucjonalnych o dużej wartości,</li> <li>złożeniu zleceń giełdowych bez dyspozycji klienta.</li> </ul>	Skreślenie z listy maklerów papierów wartościowych	22.05.2012
264.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niewypłacenie w ustawowym terminie siedmiu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.</li> <li>Niewywiązanie się w jednym przypadku w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje.</li> </ul>	30 000 zł	08.05.2012

263.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwudziestu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.	50 000 zł	08.05.2012
262.	Aparator SA	Niewykonanie obowiązku informacyjnego spółki publicznej, które polegało na nieprzekazaniu do publicznej wiadomości, KNF i spółce prowadzącej rynek regulowany w ustawowym terminie tj. niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od powzięcia informacji, informacji poufnej o zawieraniu przez spółkę i jej spółki zależne w latach 2008 – 2009 terminowych transakcji walutowych, niosących ryzyko znacznej straty lub istotnie je zwiększającej, w zakresie w jakim w terminach ich zawierania przekraczały one planowane wpływy w walucie obcej i mogących mieć istotny wpływ na jednostkowy lub skonsolidowany wynik finansowy emitenta.	150 000 zł	17.04.2012
261.	Polski Związek Motorowy Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Naruszenie ustawowych obowiązków informacyjnych wobec Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (UFG) polegające na nie przekazaniu i nieterminowym przekazaniu informacji, o których mowa w art. 102 ust. 2, 3 i 4 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK.</i>	300 000 zł	17.04.2012
260.	Nordea Powszechnie Towarzystwo Emerytalne SA	Niedochowanie ustawowego obowiązku dążenia do osiągnięcia maksymalnego stopnia rentowności dokonywanych lokat otwartego funduszu emerytalnego, tj. dążenia do uzyskania najlepszej możliwej ceny sprzedawanych papierów wartościowych, które polegało na dokonaniu w 2008 r. sześciu transakcji sprzedaży dużych pakietów akcji w krótkim czasie, bez podjęcia próby minimalizacji strat np. poprzez sprzedaż akcji w mniejszych pakietach podczas kilku sesji giełdowych; transakcje doprowadziły do spadków cen tych akcji dochodzących do kilkunastu procent na sesji.	200 000 zł	03.04.2012
259.	Członek zarządu DGA SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną, w czasie pełnienia funkcji członka zarządu. Kary nałożone na ww. osoby są konsekwencją kary pieniężnej nałożonej przez KNF na spółkę DGA SA w dniu 4 października 2011 r.	5 000 zł	20.03.2012
258.	Członek zarządu DGA SA		5 000 zł	20.03.2012
257.	Członek zarządu DGA SA		50 000 zł	20.03.2012
256.	Członek zarządu DGA SA		80 000 zł	20.03.2012
255.	Pronox SA w upadłości układowej		Niewykonanie obowiązku informacyjnego spółki publicznej, które polegało na nieprzekazaniu do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany informacji poufnej o podjęciu przez zarząd decyzji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości układowej.	100 000 zł
254.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	Naruszenie ustawowych obowiązków informacyjnych wobec Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (UFG) polegające na nieprzekazaniu i nieterminowym przekazaniu informacji, o których mowa w art. 102 ust. 2, 3 i 4 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK.</i>	300 000 zł	20.03.2012

253.	Intakus SA	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>dokonywaniu w skonsolidowanych półrocznych i rocznych sprawozdaniach finansowych za okres od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. wyceny zobowiązań z tytułu partycypacji i kaucji w oparciu o metodę kasową, pomimo zastrzeżeń biegłego rewidenta (co stanowi naruszenie par. 47 lit. a Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39),</li> <li>niezamieszczaniu ujawnień dotyczących analizy wrażliwości dla ryzyka stopy procentowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2009 r. (co stanowi naruszenie par. 40 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7).</li> </ul>	30 000 zł	07.02.2012
252.	INVISTA Dom Maklerski SA	Naruszenie przepisów prawa w latach 2009 – 2010 polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>utrzymywaniu wysokości nadzorowanych kapitałów poniżej poziomu określonego przepisami prawa,</li> <li>wyznaczaniu całkowitego wymogu kapitałowego niezgodnie z przepisami prawa,</li> <li>nieprzekazywaniu raportów informujących o niespełnianiu wymogów kapitałowych,</li> <li>nieprzekazywaniu raportów informujących o przekroczeniu limitu koncentracji.</li> </ul>	60 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 23.04.2013, KNF obniżyła karę do 35 tys. zł)	07.02.2012
251.	X – Trade Brokers Dom Maklerski SA	Naruszenie art. 105 ust. 1 pkt 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, poprzez stosowanie w okresie od grudnia 2009 r. do czerwca 2011 r. współczynników delta obliczonych za pomocą własnych modeli wyceny opcji bez uzyskania zgody KNF.	300 000 zł	10.01.2012
250.	Thabino Holdings Limited z Cypru (akcjonariusz spółki publicznej Polrest)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niepowiadomienie w ustawowym terminie KNF o przekroczeniu progu 25% liczby głosów Polrest SA w czerwcu 2010 r.</li> <li>Niewskazanie w zawiadomieniu o przekroczeniu progu 25% liczby głosów Polrest SA skierowanym do KNF informacji dotyczących zamiarów dalszego zwiększenia udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu zwiększenia tego udziału.</li> <li>Niepowiadomienie w ustawowym terminie KNF o zmianie zamiaru dalszego zwiększenia stanu posiadania akcji Polrest SA, która nastąpiła w związku z niemożliwością zawarcia umowy przyrzeczonej sprzedaży akcji Polrest SA.</li> <li>Nieprzeprowadzenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Polrest SA w liczbie nie mniejszej niż 10% liczby głosów, w związku z nabyciem w czerwcu 2010 r. akcji stanowiących więcej niż 10% liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni.</li> </ul>	100 000 zł	20.12.2011
249.	Osoba fizyczna prezes zarządu Zakładów Lniarskich „Orzeł” SA	Nieprzekazanie raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego wraz z raportem okresowym za I półrocze 2009 r. oraz opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym oraz raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z badania rocznego sprawozdania finansowego wraz z raportem okresowym za rok 2009	100 000 zł	22.11.2011

248.	Osoba fizyczna były wiceprezes zarządu Zakładów Lniarskich „Orzeł” SA	Nieprzekazanie opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym oraz raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z badania rocznego sprawozdania finansowego wraz z raportem okresowym za rok 2009	75 000 zł  (Na posiedzeniu Komisji w dn. 26.05.2017, KNF obniżyła karę do 20 tys. zł)	22.11.2011
247.	Osoba fizyczna były wiceprezes zarządu Zakładów Lniarskich „Orzeł” SA	Nieprzekazanie raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego wraz z raportem okresowym za I półrocze 2009 r.	65 000 zł  (Na posiedzeniu Komisji w dn. 13.08.2013, KNF obniżyła karę do 30 tys. zł)	22.11.2011
246.	Osoba fizyczna akcjonariusz spółek publicznych	Dwudziestodwukrotne naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółek publicznych One–2–One SA, Procad SA i PTS Plast – Box SA, polegające na niezawiadomieniu w ustawowym terminie spółki i KNF o zmianach łącznego udziału w ogólnej liczbie głosów w ww. spółkach w okresie listopad 2008 r. – wrzesień 2010 r.:	250 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 20.12.2013, KNF obniżyła karę do 170 000. zł)	22.11.2011
245.	Osoba fizyczna akcjonariusz spółek publicznych	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pięciu przypadkach zwiększenia/ zmniejszenia łącznego udziału powyżej 5 %,</li> <li>• pięciu przypadkach zwiększenia/ zmniejszenia łącznego udziału powyżej 10 %,</li> <li>• pięciu przypadkach zwiększenia/ zmniejszenia łącznego udziału powyżej 15 % ,</li> <li>• siedmiu przypadkach zwiększenia/ zmniejszenia dotychczas posiadanego łącznego udziału ponad 10 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 %.</li> </ul>	250 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 20.12.2013, KNF obniżyła karę do 170 000. zł)	22.11.2011
244.	Cyproman Services Limited z Cypru (akcjonariusz spółki publicznej Atlas Estates Limited)	Niepowiadomienie w ustawowym terminie o pośrednim przekroczeniu progu 5% i 10% liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w wyniku rozrachunku transakcji zawartych w czerwcu 2008 r.	30 000 zł	08.11.2011
243.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo – Kredytowych	Naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 <i>ustawy o działalności ubezpieczeniowej</i> , w związku z ustalaniem składki ubezpieczeniowej w wysokości nie odzwierciedlającej ryzyka ubezpieczeniowego, wykonania wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycia kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej.	500 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 04.03.2014, KNF obniżyła karę do 400 000. zł)	08.11.2011
242.	Osoba fizyczna akcjonariusz MCI Capital Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych SA	Niezawiadomienie KNF o zamiarze nabycia akcji towarzystwa stanowiących 10,81% kapitału zakładowego (zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych).	50 000 zł	18.10.2011
241.	Osoba fizyczna akcjonariusz MCI		50 000 zł	18.10.2011

	Capital Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych SA			
240.	Osoba fizyczna akcjonariusz MCI Capital Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych SA		50 000 zł	18.10.2011
239.	INTERSPORT Polska SA	Niewykonanie obowiązku informacyjnego spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu rynkowi w ustawowym terminie, tj. niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od powzięcia informacji, informacji o nieosiągnięciu w 2009 r. znaczącego wzrostu poziomu zysku netto w stosunku do 2008 r., która stanowiła znaczącą zmianę informacji poufnej przekazanej raportem bieżącym nr 7/2009 w dniu 14 lutego 2009 r.	100 000 zł	18.10.2011
238.	k Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niewypłacenie w ustawowym terminie dziesięciu odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.</li> <li>Niewywiązanie się w czterech sprawach w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje.</li> </ul>	60 000 zł	18.10.2011
237.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niewypłacenie w ustawowym terminie piętnastu odszkodowań z obowiązkowego InterRiso ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.</li> <li>Niewywiązanie się w jednej sprawie w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje.</li> </ul>	50 000 zł	04.10.2011
236.	Osoba fizyczna akcjonariusz spółki publicznej Sfinks Polska SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nieogłoszenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów w spółce lub niezbycie akcji spółki w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów w spółce, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia progu 33% ogólnej liczby głosów w kwietniu 2010 r.</li> <li>Nieprzekazanie w ustawowym terminie zawiadomienia o przekroczeniu progu 33 1/3% ogólnej liczby głosów w spółce w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego spółki w związku z emisją akcji serii H w kwietniu 2010 r.</li> </ul>	100 000 zł (na posiedzeniu Komisji w dn. 19.06.2012, KNF obniżyła karę do 50 tyś. zł)	04.10.2011
235.	DGA SA	Niewykonanie oraz nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>sporządzeniu raportu bieżącego nr 17/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sposób nierzetelny i niekompletny z uwagi na fakt, że nie wskazano w nim, iż umowa inwestycyjna z dnia 18 marca 2009 r. została zawarta z zastrzeżeniem warunków i terminu, a także nie uwzględniono wszystkich warunków finansowych tej umowy,</li> <li>sporządzeniu raportu bieżącego nr 1/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. bez wskazania na upływ terminu w jakim miały ziścić się warunki określone w § 6 ust. 1 umowy</li> </ul>	200 000 zł	04.10.2011

		<p>inwestycyjnej z dnia 18 marca 2009 r., co powodowało, że raport ten był nierzetelny i niekompletny, a także zawierał informacje, które nie odzwierciedlały specyfiki opisanej w nim sytuacji oraz przekazanie raport nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w przepisach prawa,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporządzeniu raportu bieżącego nr 27/2010 z dnia 14 października 2010 r. w sposób który mógł wprowadzać w błąd co do możliwości wprowadzenia do sprzedaży testera Braster oraz bez wskazania na upływ terminu w jakim miały ziścić się warunki określone w § 6 ust. 1 umowy inwestycyjnej, co powodowało, że raport był nierzetelny i niekompletny, a także nie dawał inwestorom możliwości oceny wpływu prezentowanych informacji na sytuację gospodarczą i finansową emitenta oraz nie odzwierciedlał specyfiki opisywanej sytuacji,</li> <li>• niewskazaniu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I kwartał 2009 r., skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2009 r. oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za III kwartał 2009 r. zobowiązań warunkowych wynikających z zawarcia znaczącej umowy warunkowej z dnia 18 marca 2009 r.</li> </ul>		
234.	Grupa Żywiec SA	<p>Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na sporządzeniu raportów rocznych (skonsolidowanych i jednostkowych) za lata 2009 i 2010 oraz raportu za I półrocze 2010 r. w sposób niezgodny z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości – spółka wyodrębniła w ww. raportach okresowych segmenty operacyjne niezgodnie z MSSF 8, pomimo zastrzeżeń biegłego rewidenta.</p>	100 000 zł	20.09.2011
233.	Towarzystwo Ubezpieczeń INTER Polska SA	<p>Naruszenie ustawowych obowiązków informacyjnych wobec Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (UFG) polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekazaniu z opóźnieniem do UFG w latach 2004 – 2010 danych dotyczących: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zawartej co najmniej 1 umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych,</li> <li>- 291 zdarzeń powodujących odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (w tym 278 decyzji przyznających odszkodowanie i 13 decyzji odmawiających wypłaty odszkodowania),</li> </ul> </li> <li>• przekazaniu z opóźnieniem do UFG w latach 2006 – 2010 danych dotyczących zawartych co najmniej 6 umów ubezpieczenia casco pojazdów lądowych.</li> </ul>	120 000 zł	20.09.2011
232.	Osoba fizyczna były członek władz spółki publicznej Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych Instal Lublin SA (obecnie Awbud SA)	<p>Manipulacja informacją polegająca na rozpowszechnianiu w maju i lipcu 2009 r. nieprawdziwych, wprowadzających inwestorów w błąd, informacji dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• planów spółki co do przeprowadzenia wezwania na sprzedaż jej akcji,</li> <li>• sprzedaży przez spółkę nieruchomości o wartości około 16 mln złotych.</li> </ul>	150 000 zł	20.09.2011



231.	Osoba fizyczna były członek władz spółki publicznej Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych Instal Lublin SA (obecnie Awbud SA)		150 000 zł	20.09.2011
230.	Osoba fizyczna były członek władz spółki publicznej Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych Instal Lublin SA (obecnie Awbud SA)		150 000 zł	20.09.2011
229.	Deutsche Bank Polska SA (jako depozytariusz)	Naruszenie <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> , polegające na tym, że bank nie zapewnił, aby wartość netto aktywów i wartość jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych DWS Polska FIO Płynna Lokata, DWS Polska FIO Płynna Lokata Plus oraz DWS Polska FIO Dłużnych Papierów Wartościowych była obliczana zgodnie z przepisami prawa.	350 000 zł	20.09.2011
228.	Mediatel SA	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na przekazaniu do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej podpisania przez Mediatel SA ze spółką MNI SA w dn. 17 stycznia 2011 r. listu intencyjnego dotyczącego uzgodnienia warunków przyszłej współpracy w zakresie przeprowadzenia projektu konsolidacji lub sprzedaży wybranych aktywów, bez wskazania, że list intencyjny został zawarty z zastrzeżeniem terminu rozwiązującego.	30 000 zł	06.09.2011
227.	MNI SA	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na: 08 r. opublikowanym w dn. 25 lutego 2009 r. stanowiska zarządu spółki odnośnie 8 r. raportem bieżącym nr 17/2008 prognoz wyniku finansowego netto spółek zależnych int sp. z o.o., 8 r. opublikowanym w dn. 29 kwietnia 2009 r. objaśnienia różnic pomiędzy wynikami wanymi w dn. 29 maja 2008 r. prognozami wyników finansowych netto ww. spółek  uczającej podpisania przez MNI SA ze spółką Mediatel SA w dn. 17 stycznia 2011 r. listu spółpracy w zakresie przeprowadzenia projektu konsolidacji lub sprzedaży wybranych astrzeżeniem terminu rozwiązującego.	90 000 zł	06.09.2011
226.	Polrest SA	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w lipcu 2009 r.,</li> <li>• zmniejszeniu udziału poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w lipcu 2009 r.,</li> </ul>	100 000 zł	06.09.2011

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w sierpniu 2009 r.,</li> <li>• zmniejszeniu udziału poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w sierpniu 2009 r.</li> </ul>		
225.	Atlas Estates Limited z Guernsey	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu niezwłocznie do publicznej wiadomości otrzymanej w sierpniu 2009 r. informacji o zmianie stanu zaangażowania Cyproman Services Limited z Cypru, Panglobe Services Limited z Cypru, Lockerfield Limited z Cypru oraz Finiman Limited z Cypru w akcje spółki.	40 000 zł	22.08.2011
224.	AmRest Holdings SE	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu niezwłocznie do publicznej wiadomości otrzymanej w lutym 2010 r. informacji o zmniejszeniu się stanu zaangażowania funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez BZ WBK AIB Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA w akcje spółki.	80 000 zł	22.08.2011
223.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Przekroczenie w sześciu przypadkach w latach 2007 – 2009 ustawowego terminu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia komunikacyjnego, określonego w art. 14 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> .	10 000 zł	09.08.2011
222.	Nordea Powszechnie Towarzystwo Emerytalne SA	Przesyłanie członkom Nordea OFE corocznej „ <i>Informacji o środkach znajdujących się na rachunkach członka Nordea OFE</i> ” niezgodnej z wzorem określonym w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 5 kwietnia 2005 r. w sprawie obowiązków informacyjnych funduszy emerytalnych</i> , tj. pozbawionej numeru rachunku członka funduszu, w okresie od marca 2009 r. do czerwca 2010 r., co mogło utrudnić członkom Nordea OFE zmianę funduszu emerytalnego na inny.	200 000 zł	09.08.2011
221.	Osoba fizyczna (prezes zarządu Centrozap SA)	Rażące naruszenie przez spółkę Centrozap SA obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi umowami zawartymi przez spółkę.	100 000 zł	19.07.2011
220.	Osoba fizyczna (wiceprezes zarządu Centrozap SA)	Obie kary są konsekwencją nałożonej przez KNF kary na spółkę Centrozap SA w dn. 14 lutego 2011 r.	100 000 zł	19.07.2011
219.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisu prawa w okresie zatrudnienia w Domu Inwestycyjnym BRE Banku SA, w związku z ujawnieniem osobom nieuprawnionym informacji stanowiących tajemnicę zawodową, dotyczących deklaracji nabycia akcji spółki Tauron Polska Energia SA w ofercie publicznej.	Zawieszenie na okres 3 miesięcy uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	05.07.2011

218.	Zakłady Lniarskie „Orzeł” SA w upadłości likwidacyjnej	Niewywiązanie się z obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy o ofercie poprzez nieprzekazanie wraz z raportem za: <ul style="list-style-type: none"> <li>• I półrocze 2009 r. - raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego,</li> <li>• 2009 r. - opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym oraz raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z badania rocznego sprawozdania finansowego,</li> <li>• I półrocze 2010 r. - raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego.</li> </ul>	60 000 zł	05.07.2011
217.	Amplico Powszechne Towarzystwo Emerytalne SA	Naruszenie art. 139 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu otwartych funduszy emerytalnych, zgodnie z którym <i>fundusz lokuje swoje aktywa (...), dążąc do osiągnięcia maksymalnego stopnia bezpieczeństwa i rentowności dokonywanych lokat</i> w zakresie lokowania aktywów Amplico OFE w obligację wyemitowaną przez Glitnir Banki HF z siedzibą w Islandii.	150 000 zł	05.07.2011
216.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń Życie SA	Dwukrotne niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu za 2007 r. i 2010 r.	50 000 zł	07.06.2011
215.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej Perfect Line SA)	Nieprzekazanie w ustawowym terminie zawiadomienia o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w sierpniu 2010 r.,</li> <li>• zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów we wrześniu 2010 r.,</li> <li>• przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów we wrześniu 2010 r.,</li> <li>• zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w grudniu 2010 r.</li> </ul>	20 000 zł	07.06.2011
214.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej Perfect Line SA)		2 000 zł Na posiedzeniu KNF w dn. 20.03.12, Komisja zmniejszyła karę pieniężną z 20 tys. zł do 2 tys. zł	07.06.2011
213.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej Procad SA)	Nieprzekazanie w ustawowym terminie zawiadomienia o zmniejszeniu o ponad 2% posiadanego udziału ponad 10% liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy w lutym 2010 r.	20 000 zł	23.05.2011
212.	Osoba fizyczna (prezes zarządu Internet Group SA w upadłości likwidacyjnej)	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu informacji poufnej o podpisaniu w dniu 7 kwietnia 2010 r. listu intencyjnego, którego przedmiotem była współpraca na rzecz opracowania i wdrożenia planu restrukturyzacji, w ustawowym terminie, tj. niezwłocznie po zajściu zdarzenia.	70 000 zł	10.05.2011
211.	Osoba fizyczna (były wiceprezes zarządu Internet Group SA w upadłości likwidacyjnej)	Kary dla członków zarządu są konsekwencją kary nałożonej przez KNF na spółkę w dniu 24 listopada 2010 r.	20 000 zł Na posiedzeniu KNF w dn. 20.03.12, Komisja zmniejszyła karę pieniężną z 40 tys. zł do 20 tys. zł	10.05.2011

210.	Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Czterokrotne niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu za 2006 r., 2007 r., 2009 r. i 2010 r.	40 000 zł	05.04.2011
209.	PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych	Jedenastokrotne zaciągnięcie przez fundusze inwestycyjnej otwarte zarządzane przez TFI pożyczki przekraczającej 10% wartości aktywów netto funduszu lub subfunduszu w okresie czerwiec 2009 r. – maj 2010 r. (naruszenie art. 108 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> ).	50 000 zł	05.04.2011
208.	Lockerfield Limited	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu 10% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w grudniu 2008 r. (informacja została przekazana dopiero w sierpniu 2009 r.),</li> <li>• zmniejszeniu udziału poniżej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w maju 2010 r. (informacja nie została w ogóle przekazana).</li> </ul>	50 000 zł	05.04.2011
207.	Panglobe Services Limited	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu 5% i 10% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w czerwcu 2008 r.,</li> <li>• pośrednim przekroczeniu 20% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w maju 2009 r.</li> </ul>	120 000 zł	05.04.2011
206.	Finiman Limited	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekroczeniu 5% i 10% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w czerwcu 2008 r. (informacja została przekazana dopiero w sierpniu 2009 r.),</li> <li>• zmniejszeniu udziału poniżej 10% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w grudniu 2008 r. (informacja została przekazana dopiero w sierpniu 2009 r.),</li> <li>• przekroczeniu 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w maju 2009 r. (informacja została przekazana dopiero w sierpniu 2009 r.),</li> <li>• zmniejszeniu udziału poniżej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w maju 2010 r. (informacja nie została przekazana),</li> <li>• zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej Atlas Estates Limited w czerwcu 2008 r. o więcej niż 10% w okresie krótszym niż 60 dni bez ogłoszenia wezwania.</li> </ul>	180 000 zł	05.04.2011
205.	Dramolton Limited SKA	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zmianie dotychczas posiadanego udziału ponad 33% głosów na WZ spółki Polrest SA o co najmniej 1% głosów w lipcu 2009 r. (zmniejszeniu udziału z 36,41% o 1,93%) oraz o zmniejszeniu udziału poniżej 20%, 15%, 10% i 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki Polrest SA w lutym 2010 r. (w dn. 2 czerwca 2010 r. przekazana została jedynie	300 000 zł	22.03.2011

		ogólna informacja, że Dramolton Limited SKA nie posiada akcji Polrest SA).		
204.	Eurocash SA	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu opóźnionej w dn. 6 lipca 2010 r. (w trybie art. 57 ust. 1 <i>ustawy o ofercie</i>) informacji poufnej o uchwale zarządu spółki w sprawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ podwyższenia kapitału zakładowego spółki w ramach kapitału docelowego z wyłączeniem praw poboru dotychczasowych akcjonariuszy,</li> <li>▪ zmiany statutu spółki.</li> </ul> <p>do publicznej wiadomości w dn. 22 lipca 2010 r., tj. w dniu podjęcia uchwały rady nadzorczej w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy i zmianę statutu spółki, gdyż z tym dniem ustała możliwość dalszego opóźnienia informacji poufnej.</p>	250 000 zł	08.03.2011
203.	CMS SA	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o piętnastu przypadkach zmiany stanu posiadania akcji Centrozap SA prowadzących do przekroczenia i zejścia poniżej progów 5% i 10% głosów na WZA w okresie od lipca 2009 r. do czerwca 2010 r. oraz podanie w jednym przypadku nieprawdziwej liczby posiadanych akcji przed i po transakcji (zmiany stanu posiadania akcji były związane z wykonywaniem umów pożyczek akcji na rzecz funduszu GEM i Predin Inwest sp. z o.o.).	1 000 000 zł	18.02.2011
202.	UniCredit CAIB Securities UK Ltd z Wielkiej Brytanii	<p>Sporządzenie w listopadzie 2008 r. rekomendacji dotyczącej Grupy Lotos SA bez zachowania należytej staranności i bez zapewnienia rzetelności, co polegało m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nieoparciu się na dwóch metodach wyceny akcji spółki (naruszenie § 5 ust. 3 <i>rozporządzenia MF z dn. 19 października 2005 r. w sprawie informacji stanowiących rekomendacje dotyczące instrumentów finansowych, ich emitentów lub wystawców</i>),</li> <li>▪ pominięciu niektórych składników majątku spółki przy zastosowaniu metody wyceny składników majątku (naruszenie § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia),</li> <li>▪ nieprzedstawieniu analizy wrażliwości przyjętych założeń zastosowanej metody wyceny składników majątku spółki (naruszenie § 7 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia).</li> </ul>	500 000 zł	18.02.2011
201.	Centrozap SA	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ sporządzeniu nierzetelnego raportu bieżącego nr 80/2009 z dn. 9 lipca 2009 r., który nie zawierał informacji, że elementem niezbędnym do realizacji zaangażowania kapitałowego była również umowa pożyczki akcji na rzecz podmiotu dekapitalizującego Centrozap SA,</li> <li>▪ nieprzekazaniu do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego informacji o zawarciu z PREDIN INWEST sp. z o. o. i CMS SA umów subskrypcji i pożyczki akcji, które z chwilą zawarcia umowy z dn. 7 kwietnia 2010 r. łącznie spełniały kryteria umowy znaczącej.</li> </ul>	350 000 zł	14.02.2011

200.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej Travelplanet.pl SA)	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zmniejszeniu udziału w spółce poniżej progu 5% głosów w grudniu 2008 r.	20 000 zł	11.01.2011
199.	Wikana SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ niewskazaniu w raporcie bieżącym nr 67/2009 z dn. 9 października 2009 r., że umowa zawarta pomiędzy spółką zależną emitenta – Wikaną Bioenergia sp. z o. o. a spółką Bio Power sp. z o. o. miała charakter warunkowy,</li> <li>▪ nieprzekazaniu w raporcie bieżącym nr 46/2009 z dn. 25 maja 2009 r. załączników do projektów uchwał mających być przedmiotem obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy w dn. 24 czerwca 2009 r.</li> </ul>	70 000 zł	11.01.2011
198.	Osoba fizyczna	Naruszenie regulaminów wewnętrznych w okresie wykonywania zawodu w Beskidzkim Domu Maklerskim SA, polegające na sprawowaniu niewłaściwego nadzoru nad czynnościami wykonywanymi w punkcie obsługi klienta (POK).	Zawieszenie na okres jednego roku uprawnień maklera papierów wartościowych	20.12.2010
197.	BOMI SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu rynkowi w ustawowym terminie, tj. niezwłocznie po powzięciu informacji o zajściu zdarzenia, informacji poufnej o odstąpieniu od realizacji zapisów listu intencyjnego zawartego pomiędzy spółką zależną Rabat Pomorze SA a Bać – Pol SA otrzymanej w dniu 5 października 2009 r. przez spółkę zależną Rabat Pomorze SA.	300 000 zł	20.12.2010
196.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA	Naruszenie art. 146 ust. 1 <i>ustawy o działalności ubezpieczeniowej</i> , polegające na dwukrotnym (w okresie od 31 marca do 29 czerwca 2010 r. oraz w okresie od 31 lipca do 28 września 2010 r.) posiadaniu środków własnych w wysokości niższej niż margines wypłacalności.	500 000 zł	20.12.2010
195.	MCI Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie interesu uczestników funduszu inwestycyjnego MCI.Private Ventures FIZ, polegające na sprzedaży akcji spółki z portfela subfunduszu MCI.TechVentures 1.0 w październiku 2008 r. po cenie znacząco odbiegającej od ich ceny rynkowej oraz naruszenie przez fundusz postanowień statutu funduszu, polegające na zawarciu umowy sprzecznej z celem inwestycyjnym funduszu.	100 000 zł	24.11.2010
194.	Internet Group SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nieprzekazaniu informacji poufnej o podpisaniu w dniu 7 kwietnia 2010 r. listu intencyjnego, którego przedmiotem była współpraca na rzecz opracowania i wdrożenia planu restrukturyzacji, w ustawowym terminie, tj. niezwłocznie po zajściu zdarzenia.	40 000 zł	24.11.2010
193.	HDI – Gerling Życie Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Dwukrotne niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zakładu.	20 000 zł	24.11.2010
192.	Osoba fizyczna (były członek zarządu spółki Techmex SA)	Naruszenie przez spółkę obowiązków informacyjnych polegające na nieprzekazaniu w ustawowym terminie informacji poufnej o złożeniu przez bank wniosku o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki, o którym spółka dowiedziała się w dniu 1 października	80 000 zł (decyzja KNF z dn. 15.11.2010 została	15.11.2010

		2009 r. (kara dla byłego członka zarządu jest konsekwencją kary nałożonej przez KNF na spółkę w dniu 27 kwietnia 2010 r.).	uchylona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 17.09.2013 r.) (na posiedzeniu KNF w dn. 20.12.2013, Komisja wydała decyzję w przedmiocie umorzenia w całości postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie nałożenia kary na osobę fizyczną pełniącą funkcję członka zarządu spółki Techmex S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej o której mowa w art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382) za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez spółkę Techmex S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej.)	
191.	Techmex SA w upadłości likwidacyjnej	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji poufnej o złożeniu przez syndyka masy upadłościowej zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa i powiadomieniu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów w związku z brakiem prawdziwości i rzetelności danych finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych opublikowanych przez spółkę przed ogłoszeniem jej upadłości, polegającym w szczególności na kilkukrotnym zawyżeniu wyniku finansowego wskazanego w sprawozdaniu finansowym sporządzonym przez zarząd spółki na dzień 30 września 2009 r.	50 000 zł oraz wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na okres 12 miesięcy.	28.10.2010
190.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa w okresie zatrudnienia w ING Investment Management (Polska) SA, polegające na wykorzystaniu informacji poufnej dotyczącej planowanych wyników finansowych spółki PGNiG SA w drugim kwartale 2008 r. przed ich publikacją w dniu 13 sierpnia 2008 r.	Skreślenie z listy doradców inwestycyjnych	14.09.2010
189.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa w okresie zatrudnienia w Domu Inwestycyjnym BRE Banku SA, polegające na ujawnieniu osobie nieuprawnionej informacji poufnej dotyczącej planowanych wyników finansowych spółki PGNiG SA w drugim kwartale 2008 r. przed ich publikacją w dniu 13 sierpnia 2008 r.	Zawieszenie na okres jednego roku uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	01.09.2010
188.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa w okresie zatrudnienia w BRE Wealth Management SA, polegające na wykorzystaniu informacji poufnej dotyczącej planowanych wyników finansowych spółki PGNiG SA w drugim kwartale 2008 r. przed ich publikacją w dniu 13 sierpnia 2008 r.	Skreślenie z listy doradców inwestycyjnych	01.09.2010
187.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa w okresie zatrudnienia w Millennium Towarzystwie		01.09.2010

		Funduszy Inwestycyjnych SA, polegające na wykorzystaniu informacji poufnej dotyczącej planowanych wyników finansowych spółki PGNiG SA w drugim kwartale 2008 r. przed ich publikacją w dniu 13 sierpnia 2008 r.	Skreślenie z listy doradców inwestycyjnych	
186.	Integer.pl SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych spółki publicznej w odniesieniu m.in. do raportów bieżących dotyczących zawarcia znaczących umów.	50 000 zł	09.08.2010
185.	Platforma Mediowa Point Group SA	Rażące niedopełnienie obowiązków informacyjnych spółki publicznej polegające na nierzetelnym sporządzeniu raportu bieżącego nr 52/2009 z dn. 29 grudnia 2009 r. dotyczącego przejęcia Agencji Wydawniczo – Reklamowej Wprost sp. z o. o. – w raporcie została podana mogąca wprowadzić inwestorów w błąd informacja, że „według danych cennikowych Expert Monitora (bez uwzględnienia rabatów i autopromocji) w ub. r. WPROST zarobiło 98,7 mln zł” bez podania informacji wyjaśniającej, że nie jest to wynik finansowy Agencji Wydawniczo – Reklamowej Wprost sp. z o. o. za 2008 r.	100 000 zł	09.08.2010
184.	Dwie osoby fizyczne (małżeństwo)	Naruszenie obowiązków informacyjnych dotyczących przekroczenia w lutym 2009 r. progu 10% ogólnej liczby głosów i zejścia w marcu 2009 r. poniżej progu 10% i 5% ogólnej liczby głosów oraz przekroczenia progu 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji.	po 100 000 zł każda z osób	09.08.2010
183.	Osoba fizyczna (były prezes zarządu spółki publicznej FON SA)	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o rozwiązaniu współpracy spółki z Lemną Internataional Inc. z USA we wrześniu 2009 r.	100 000 zł Na posiedzeniu Komisji w dn. 20.12.2010, KNF obniżyła karę do 50 tys. zł	15.07.2010
182.	DWS Polska Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie przez TFI przepisów prawa oraz interesu uczestników funduszy inwestycyjnych DWS Polska FIO Płynna Lokata, DWS Polska FIO Płynna Lokata Plus oraz DWS Polska FIO Dłużnych Papierów Wartościowych w zakresie wyceny aktywów i ustalania wartości aktywów netto na jednostkę uczestnictwa funduszy inwestycyjnych oraz za naruszenie przez te fundusze inwestycyjne przepisów w zakresie zawieszenia odkupywania jednostek uczestnictwa.	800 000 zł	16.06.2010
181.	Powszechnie Towarzystwo Emerytalne PZU SA	Nieumieszczenie na przekazanych do ZUS listach transferowych członków OFE PZU „Złota Jesień”, którzy przekazali w terminie zgodnym z przepisami prawa zawiadomienia o zawarciu umowy z innym OFE, w wyniku czego opóźniła się zmiana funduszu emerytalnego przez tych członków.	300 000 zł	16.06.2010
180.	NG2 SA	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji o osiągnięciu przez Luxprofi S.a.r.l. z Luksemburga ponad 5% głosów w spółce w lipcu 2009 r.	40 000 zł	16.06.2010
179.	NG2 SA	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji dotyczących transakcji na akcjach spółki dokonanych przez członka władz spółki oraz osobę blisko związaną z osobą pełniącą funkcje kierownicze w spółce w lipcu 2009 r.	10 000 zł	16.06.2010



178.	Osoba fizyczna (akcjonariusz notowanej na rynku New Connect spółki Index Copernicus International SA)	Niezawiadomienie w ustawowym terminie spółki i KNF o zmniejszeniu udziału w spółce poniżej 5% głosów w sierpniu 2009 r.	10 000 zł	02.06.2010
177.	Euro Bank SA	Brak realizacji zaleceń poinspekcyjnych, głównie w zakresie wdrożenia w banku systemów wspomagających zarządzanie ryzykiem (zgodnie z art. 138 ust. 3 <i>Prawa bankowego</i> )	500 000 zł	26.05.2010
176.	Techmex SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o złożeniu przez bank wniosku o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki, o którym spółka dowiedziała się w dniu 1 października 2009 r. oraz przekazanie raportu bieżącego nr 56/2009 nie zawierającego wszystkich elementów wymaganych przepisami prawa.	150 000 zł	27.04.2010
175.	Sygnity SA	Przekazanie w raporcie bieżącym nr 71/2009 z dnia 16 października 2009 r. na temat sprzedaży obligacji błędnych danych dotyczących wartości zobowiązań, w tym zobowiązań krótkoterminowych.	40 000 zł	27.04.2010
174.	Swarzędz Meble SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o braku możliwości kontynuacji działalności spółki.	150 000 zł	27.04.2010
				Na posiedzeniu Komisji w dn. 01.09.2010 i 06.11.2012, KNF obniżyła karę do 100 tys zł, ze względu na sytuację finansową spółki skutkującą orzeczeniem przez sąd w dniu 7 lipca 2010 r. upadłości likwidacyjnej.
173.	Ciech SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez emitenta walutowych transakcji pochodnych, niosących ryzyko nieograniczonej straty i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	250 000 zł	27.04.2010
172.	Fabryka Mebli Forte SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez emitenta walutowych transakcji pochodnych, niosących ryzyko nieograniczonej straty i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	150 000 zł	23.03.2010
171.	Fota SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez emitenta walutowych transakcji pochodnych, niosących ryzyko nieograniczonej straty i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	150 000 zł	23.03.2010
170.	Krośnieńskie Huty Szkła KROSNO S.A. w upadłości likwidacyjnej	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez emitenta walutowych transakcji pochodnych, niosących ryzyko nieograniczonej straty i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	70 000 zł	23.03.2010
169.	Osoba fizyczna (były członek zarządu) spółki publicznej V Narodowy Fundusz Inwestycyjny	Rażące naruszeniem przez spółkę obowiązków informacyjnych poprzez przekazanie do publicznej wiadomości niepełnej informacji o nabyciu akcji Netii SA w dniu 11 marca 2009 r. oraz nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji o zbyciu tych akcji w dniu 12 marca 2009 r.	100 000 zł	23.03.2010

	Victoria SA (obecnie Rubicon Partners Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA)			
168.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwunastu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	23.03.2010
167.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie pięćdziesięciu czterech odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	30 000 zł	23.03.2010
166.	Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie ośmiu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	23.03.2010
165.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie szesnastu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	23.03.2010
164.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dziewięciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	23.03.2010
163.	Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwóch odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	10.03.2010
162.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie siedmiu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	10.03.2010
161.	PZU SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie pięciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	10.03.2010
160.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie trzech odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	10.03.2010
159.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dziewiętnastu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	20 000 zł	10.03.2010
158.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie pięciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	10.03.2010

157.	Zakłady Azotowe Puławy SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o wystawieniu przez emitenta opcji walutowych, niosących ryzyko nieograniczonej straty, w zakresie w jakim przekraczały one wpływy w walutach obcych i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	150 000 zł	10.03.2010
156.	FON SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o rozwiązaniu współpracy z Lemną International Inc. z USA we wrześniu 2009 r.	150 000 zł (Na posiedzeniu Komisji w dn. 23.04.2013, KNF jednogłośnie umorzyła postępowanie)	10.03.2010
155.	Osoba fizyczna (były przewodniczący rady nadzorczej spółki publicznej Grupa Kolastyna SA)	„Manipulacja informacją” polegająca na wprowadzeniu w błąd inwestorów poprzez rozpowszechnianie w maju 2009 r. niezetelnej informacji o zainteresowaniu US Pharmacia sp. z o. o. przejęciem Grupy Kolastyna SA.	100 000 zł	10.03.2010
154.	Sfinks Polska SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez emitenta walutowej transakcji zamiany stóp procentowych oraz informacji poufnej o wystawieniu przez emitenta opcji walutowej, niosących ryzyko nieograniczonej straty, w zakresie w jakim przekraczały one wpływy w walutach obcych i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	70 000 zł	23.02.2010
153.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej ZNTK w Łapach SA)	Sześciokrotne niedopełnienie obowiązku informacyjnego związanego z pośrednim zbyciem ponad 1 –procentowych pakietów akcji przy posiadaniu ponad 33% udziału w głosach oraz zmniejszeniem zaangażowania poniżej 50% głosów w okresie marzec – czerwiec 2009 r. (łącznie zaangażowanie akcjonariusza zmniejszyło się z 56,05% do 44,3% głosów).	200 000 zł	23.02.2010
152.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwunastu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	15.02.2010
151.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group	Niewypłacenie w ustawowym terminie sześciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego.	10 000 zł	15.02.2010
150.	ZNTK w Łapach SA (obecnie w upadłości)	nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o podjęciu przez zarząd emitenta decyzji o złożeniu wniosku o upadłość. Ustalając wysokość kary KNF wzięła pod uwagę trudną sytuację finansową spółki.	70 000 zł	15.02.2010
149.	MIT Mobile Internet Technology SA (dawniej PPWK im. E. Romera SA)	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu przez spółkę zależną walutowych transakcji pochodnych, niosących ryzyko nieograniczonej straty, w zakresie w jakim przekraczały one wpływy w walutach obcych i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta. Ustalając wysokość kary KNF wzięła pod uwagę trudną sytuację finansową spółki.	70 000 zł	15.02.2010

148.	Alchemia SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej o wystawieniu przez spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej emitenta opcji walutowych oraz o zawarciu walutowych kontraktów terminowych, niosących ryzyko nieograniczonej straty, w zakresie w jakim przekraczały one wpływy w walutach obcych i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	300 000 zł	15.02.2010
147.	PZU Asset Management SA	Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z zejściem poniżej progu 5% w spółce publicznej AS Solvano Fashion Group w grudniu 2007 r.	20 000 zł	11.01.2010
146.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie sześćdziesięciu siedmiu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> )	30 000 zł	21.12.2009
145.	Paged SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji poufnej o mogącym mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta wystawieniu przez spółki zależne (Paged Meble SA i Paged Sklejka SA w styczniu 2008 r. oraz Woodways sp. z o. o. w kwietniu 2008 r.) na rzecz banków opcji walutowych, niosących ryzyko nieograniczonej straty finansowej, w zakresie, w jakim przekraczały one spodziewane przez spółki wpływy w walutach obcych	70 000 zł	21.12.2009
144.	Midston Developments Ltd z Cypru	Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego ze zmniejszeniem udziału w spółce publicznej „Pepees” SA poniżej progu 20% liczby głosów w listopadzie 2007 r.	50 000 zł	21.12.2009
143.	Fundusz inwestycyjny Trigon New Europe Small Cap Fund	Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązków informacyjnych związanych z przekroczeniem progu 5% w spółce publicznej Amica Wronki SA w czerwcu 2008 r. i z zejściem poniżej tego progu w listopadzie 2008 r.	50 000 zł	09.12.2009
142.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie siedmiu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> )	10 000 zł	26.11.2009
141.	Osoba fizyczna	Nieprzeprowadzenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki publicznej Wikana SA w terminie oraz ustanowienie zabezpieczenia w wysokości niższej niż wymagana przepisami prawa.	500 000 zł	26.11.2009
140.	Osoba fizyczna	Nieprzeprowadzenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki publicznej Wikana SA w terminie oraz ustanowienie zabezpieczenia w wysokości niższej niż wymagana przepisami prawa.	100 000 zł	26.11.2009
139.	Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie czterech odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	16.11.2009
138.	V Narodowy Fundusz Inwestycyjny Victoria SA	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych spółki publicznej poprzez przekazanie do publicznej wiadomości niepełnej informacji o nabyciu akcji Netii SA w dniu 11 marca 2009 r. oraz nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji o zbyciu tych akcji w dniu 12 marca 2009 r. (naruszenie art. 56 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> ).	200 000 zł	16.11.2009

137.	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dwóch odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	29.10.2009
136.	Osoba fizyczna (Przewodniczącego Rady Nadzorczej spółki publicznej Chemoserwis – Dwory SA)	Dokonanie transakcji akcjami spółki w okresie zamkniętym (naruszenie art. 159 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	10 000 zł	14.10.2009
135.	PKM DUDA SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych polegające na nieprzekazaniu w ustawowym terminie informacji poufnej o zawarciu walutowych transakcji pochodnych niosących ryzyko nieograniczonej straty i mogących mieć istotny wpływ na wynik finansowy (naruszenie art. 56 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> ). Ustalając wysokość kary KNF wzięła pod uwagę trudną sytuację finansową spółki.	70 000 zł	28.09.2009
134.	GO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Przyjmowanie wpłat związanych z emisją certyfikatów inwestycyjnych serii B Go FIZ związaną z Subfunduszem subGO Fund Energia 1 na rachunek bankowy TFI, a nie na rachunek bankowy funduszu (naruszenie art. 130 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> )	50 000 zł	16.09.2009
			Na posiedzeniu Komisji w dn. 10.11.2009, KNF obniżyła karę do 20 tys. zł, ze względu na sytuację finansową TFI	
133.	Odlewnie Polskie SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych polegające na nieprzekazaniu w ustawowym terminie informacji poufnej o wystawieniu w okresie lipiec – październik 2008 r. na rzecz banków opcji walutowych niosących ryzyko nieograniczonej straty, w zakresie w jakim przekraczały one spodziewane wpływy walutowe, mogącej mieć wpływ na wynik finansowy (naruszenie art. 56 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> ).	70 000 zł	16.09.2009
132.	Osoba fizyczna (Prezes Zarządu spółki PKM DUDA SA)	Manipulacja informacją polegająca na wprowadzeniu inwestorów w błąd poprzez niezgodne z prawdą publiczne zapewnienie, że spółka nie zawierała transakcji terminowych o charakterze spekulacyjnym, a znajdujące się w portfelu instrumenty pochodne mają charakter zabezpieczający i nie stanowią zagrożenia dla wyniku finansowego (naruszenie art. 39 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	200 000 zł	16.09.2009
131.	Osoba fizyczna	Naruszeniem przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim BZ WBK SA (tj. nieuprawnione działania na rachunku klienta m.in. poprzez składanie zleceń na rachunku klienta bez pełnomocnictwa).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	31.07.2009
130.	Osoba fizyczna	Naruszeniem przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Domu Maklerskim BZ WBK SA (tj. przekazaniem klientowi informacji poufnej i wykorzystaniem informacji poufnej poprzez złożenie dyspozycji na rachunku klienta bez umocowania).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	31.07.2009

129.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA	Niewypłacenie w ustawowym terminie dziesięciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 ust. 1 i 2 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ) oraz zwłokę w udzieleniu odpowiedzi na wniosek Rzecznika Ubezpieczonych (naruszenie art. 29 ust. 1 <i>ustawy o nadzorze ubezpieczeniowym</i> ).	20 000 zł	31.07.2009
128.	Były członek zarządu HDI – Gerling Życie Towarzystwa Ubezpieczeń SA	Stwierdzeniem wykonywania działalności przez zakład ubezpieczeń z naruszeniem art. 24 ust. 1 <i>ustawy o rachunkowości</i> .	15 000 zł	31.07.2009
127.	ERBUD SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych. Naruszenie polegało na nieprzekazaniu do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji poufnej o wystawieniu w okresie lipiec – sierpień 2008 r. na rzecz banku opcji walutowych (opcji call EUR), niosących ryzyko nieograniczonej straty finansowej, w zakresie w jakim przekraczały one spodziewane przez spółkę wpływy w EUR z realizacji kontraktów budowlanych. W ocenie KNF spółka była zobowiązana niezwłocznie poinformować rynek o zawarciu transakcji opcyjnych niosących ryzyko straty, mogącej mieć istotny wpływ na wynik finansowy emitenta.	150 000 zł	31.07.2009
126.	PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych związanych z obniżeniem zaangażowania w spółce publicznej Polish Energy Partners SA poniżej progu 5% w grudniu 2007 r.	20 000 zł	08.07.2009
125.	Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Niewypłacenie w ustawowym 30 – dniowym terminie czterech odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 ust. 1 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	09.06.2009
124.	Chłodnia Łódź SA	Dwukrotne naruszenie obowiązków informacyjnych związanych z pośrednim przekroczeniem znacznych progów w spółce publicznej JAGO SA w okresie kwiecień – lipiec 2007 r.	40 000 zł	09.06.2009
123.	Osoba fizyczna	Manipulacje instrumentem finansowym.	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego	20.05.2009
122.	Osoba fizyczna	Manipulacje instrumentem finansowym.	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych i doradcy inwestycyjnego	20.05.2009
121.	Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska SA	Niewypłacenie w ustawowym 30 – dniowym terminie czterech odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 ust. 1 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	20.05.2009
120.	Dom Maklerski TMS Brokers SA	Naruszenie przepisów prawa w zakresie częściowego braku przechowywania dyspozycji i zleceń złożonych przez klientów oraz naruszenia obowiązku prawidłowego prowadzenia archiwum.	40 000 zł	20.05.2009

119.	CR Media SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych związanych z przekroczeniem progu 25% głosów w spółce publicznej Internet Group SA w sierpniu 2008 r. w związku z pośrednim nabyciem akcji tej spółki.	20 000 zł	06.05.2009
118.	MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeń SA	Dwukrotne niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze biegłego rewidenta.	30 000 zł	06.05.2009
117.	Zakłady Tłuszczowe Kruszwica SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>nieprzekazanie w terminie raportu bieżącego zawierającego opinię biegłego rewidenta z badania planu połączenia Zakładów Tłuszczowych Kruszwica SA i Zakładów Przemysłu Tłuszczowego w Warszawie SA,</li> <li>publikację raportu za I półrocze 2008 r. i skonsolidowanego raportu za I półrocze 2008 r. bez wymaganych przez prawo oświadczeń zarządu,</li> <li>nieprzekazanie w ustawowym terminie do publicznej wiadomości i do KNF informacji związanych ze zwołaniem WZA na dzień 4 listopada 2008 r.</li> </ul>	80 000 zł	28.04.2009
116.	Próchnik SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na nieprzekazaniu w ustawowym terminie raportów bieżących zawierających informacje o znaczącej zmianie informacji poufnej dotyczącej zawarcia umowy sprzedaży udziałów Pabia – Fashion sp. z o. o. ze spółką Olav Fashion Ltd z Wielkiej Brytanii, tj. o odstąpieniu od umowy sprzedaży udziałów Pabia – Fashion sp. z o. o. i o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Łodzi wyroku utrzymującego w mocy nakaz zapłaty 450 tysięcy złotych na rzecz Olav Fashion Ltd z Wielkiej Brytanii.	70 000 zł	28.04.2009
115.	Towarzystwo Ubezpieczeń InterRisk SA	Niewypłacenie w ustawowym 30 – dniowym terminie pięciu odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (naruszenie art. 14 ust. 1 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	28.04.2009
114.	BZ WBK AIB Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Wykonanie przez dwa fundusze inwestycyjne zarządzane przez TFI prawa głosu z ponad 10% głosów na WZA spółki publicznej MCI Management SA (naruszenie art. 104 ust. 7 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> ).	20 000 zł	22.04.2009
113.	DWS Polska Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Wykonanie przez sześć funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez TFI prawa głosu z ponad 10% głosów na WZA spółki publicznej Techmex SA (naruszenie art. 104 ust. 7 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> ).	20 000 zł	22.04.2009
112.	Eurotel SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>niepodaniu wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji w raporcie za II kwartał 2007 r.,</li> <li>nieprzekazaniu wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji dotyczących walnych zgromadzeń akcjonariuszy w dniach 30 maja 2007 r., 29 czerwca 2007 r. i 27 lutego 2008 r.,</li> <li>niepodaniu w raportach o nabyciu aktywów znacznej wartości (nr 4/2008 i 7/2008) wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji.</li> </ul>	60 000 zł	08.04.2009

111.	Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych	Niewypłacenie w ustawowym 30-dniowym terminie dwóch odszkodowań z ubezpieczenia komunikacyjnego (art. 14 ust. 1 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych</i> ).	10 000 zł	08.04.2009
110.	Osoba fizyczna (były prezes zarządu spółki publicznej Bioton S.A.)	„Manipulacja informacją” polegającą na rozpowszechnianiu w okresie luty – listopad 2007 r. nierzetelnych, wprowadzających w błąd inwestorów, informacji na temat rozwoju spółki, oczekiwanych wyników finansowych i planów ekspansji zagranicznej, które nie znajdowały odzwierciedlenia w następujących po nich wydarzeniach i rzeczywiście osiągniętych przez spółkę wynikach finansowych.	100 000 zł	24.03.2009
109.	Osoba fizyczna	Przekroczenie progu 10% w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej SIMPLE SA we wrześniu 2008 r. bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji.	20 000 zł	24.03.2009
108.	STORMM SA	Niedopełnienie obowiązku informacyjnego związanego z pośrednim przekroczeniem progu 5% w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej JAGO SA w październiku 2007 r.	20 000 zł	24.03.2009
107.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w WGI Domu Maklerskim SA (m. in. nieprawidłowe zarządzanie portfelami klientów – dopuszczenie do przekraczania limitów przewidzianych strategią inwestycyjną w portfelach klientów, brak rzeczywistego wpływu na decyzje o lokowaniu środków klientów)	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego oraz maklera papierów wartościowych	11.03.2009
106.	Netmedia SA	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2008 r. w dniu 30 września 2008 r., tj. w dniu, który spółka ustaliła jako dzień przekazania raportu oraz niepoinformowanie w ustawowym terminie raportem bieżącym o zmianie daty przekazania raportu półrocznego.	40 000 zł	11.03.2009
105.	FASING SA	Nieprzekazanie do publicznej wiadomości raportów bieżących o zawarciu znaczących umów z EKO Karbon Sp. z o.o. (styczeń – kwiecień 2007 r.), Karbon 2 sp. z o.o. (maj – październik 2007 r.), CMC Zawiercie SA (styczeń – sierpień 2006 r.),	80 000 zł	11.03.2009
104.	Osoba fizyczną (członka zarządu spółki publicznej Hardex S.A.)	Naruszenie „okresu zamkniętego” polegające na zawarciu transakcji nabycia akcji spółki przed opublikowaniem raportu rocznego za 2007 r.	1 000 zł	24.02.2009
103.	Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Niedopełnienie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego ze zmniejszeniem przez UniFundusze FIO udziału 5% w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej One–2–One SA w styczniu 2008 r.	40 000 zł	24.02.2009
102.	Hygienika SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>niedotrzymaniu w przypadku raportu bieżącego nr 85/2007 z dnia 7 grudnia 2007 r. ustawowego terminu przekazania informacji bieżącej (niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta),</li> <li>nieprzekazaniu w ww. raporcie bieżącym informacji o dacie zawarcia umowy i kryterium uznania umowy za znaczącą umowę.</li> </ul>	50 000 zł	24.02.2009
101.	HDI Asekuracja	Niewypłacenie w ustawowym 30 – dniowym terminie odszkodowania z ubezpieczenia		11.02.2009



	Towarzystwo Ubezpieczeń SA	komunikacyjnego (art. 14 ust. 1 <i>ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowym</i> ).	10 000 zł	
100.	Osoba fizyczna	Naruszeniem przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Skarbiec Investment Management SA (tzw. <i>front – running</i> , czyli wykorzystanie informacji poufnych o zleceniach Skarbiec Investment Management, stanowiących jednocześnie tajemnicę zawodową).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	11.02.2009
99.	Osoba fizyczna (akcjonariusza PTS Plast – Box S.A.)	naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających ze „znaczących pakietów” spółek publicznych (niezawiadomienie Komisji w ustawowym terminie o zejściu poniżej progu 5% głosów w marcu 2008 r.; kara ma charakter mandatowy, bo informacja o zmianie zaangażowania została przekazana do spółki, a za jej pośrednictwem do publicznej wiadomości).	2 000 zł	11.02.2009
98.	Grupa Finansowa Premium SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na nieprzedstawieniu w raportach kwartalnych za III i IV kwartał 2007 r. stanowisk zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych w prospekcie emisyjnym prognoz wyników finansowych, w świetle wyników zaprezentowanych w raportach kwartalnych oraz nie uwzględnieniu w raporcie bieżącym oraz raporcie rocznym wszelkich wymaganych prawem informacji.	70 000 zł	11.02.2009
97.	Hutmen SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych  W ocenie KNF informacja o zawarciu przez spółkę Szopienice SA (spółkę zależną Hutmen SA) spekulacyjnych kontraktów terminowych na miedź i cynk, poza zawieranymi transakcjami zabezpieczającymi, które niosły nieograniczone ryzyko straty finansowej, mającej istotny wpływ na wyniki finansowe spółki, miała charakter informacji poufnej. Dlatego też Hutmen powinien przekazać informację o otwarciu pozycji na kontraktach terminowych niezwłocznie po zawarciu transakcji.  Według Komisji Hutmen nie dołożył należytej staranności w niezwłocznym przekazaniu do publicznej wiadomości informacji poufnej o stracie finansowej z tytułu zawartych przez spółkę zależną Szopienice kontraktów terminowych przekazując ją dopiero w dniu 14 kwietnia 2007 r. Poinformowanie rynku kilka miesięcy po zawarciu kontraktów terminowych w sytuacji grożącej spółce straty finansowej z tytułu otwartych pozycji, stanowiło nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych.  Obowiązkiem Hutmenu było takie zorganizowanie obiegu informacji w grupie kapitałowej, aby spółki zależne przekazywały dotyczące ich informacje w terminie umożliwiające emitentowi należyte wywiązywanie się z obowiązków informacyjnych. Brak przepływu informacji między spółkami w grupie nie zwalniał Hutmenu z wykonywania obowiązków informacyjnych w terminie. Wymierzając wysokość kary	150 000 zł	21.01.2009

		Komisja wzięła pod uwagę trudną sytuację finansową Hutmenu		
96.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SA	Brak środków własnych na pokrycie kapitału gwarancyjnego (zgodnie ze sprawozdaniem sporządzonym na dzień 31 marca 2007 r.) oraz informowania KNF o tym fakcie z opóźnieniem, a także nieprawidłowej wysokości środków własnych w stosunku do marginesu wypłacalności (zgodnie ze sprawozdaniem sporządzanym na dzień 31 marca 2008 r.). W obu przypadkach prawidłowy stan środków własnych został przywrócony. Konieczność wymierzenia kary i jej wysokość motywowana jest względami odnoszącymi się do zarządzania ryzykiem w działalności ubezpieczeniowej.	200 000 zł	17.12.2008
95.	Elektrim SA (obecnie w upadłości układowej)	Niewykonanie w terminie lub nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej związanych z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• z ustanowieniem zastawu na aktywach znaczącej wielkości, tj. udziałach spółki Embud sp. z o.o. na rzecz spółki Inwestycje Polskie Sp. z o.o. w dniu 9 listopada 2004 r.,</li> <li>• ustanowieniem zastawu na aktywach znacznej wielkości, tj. akcjach spółki Zespołu Elektrowni Pątnów Adamów Konin SA na rzecz spółki Embud sp. z o.o. w dniu 22 grudnia 2004 r.,</li> <li>• podwyższeniem kapitału w spółce Mega Investments sp. z o.o. oraz ustanowieniem przez Elektrim SA zastawu rejestrowego na udziałach w tej spółce,</li> <li>• wykonaniem opcji kupna dotyczącej prawa nabycia udziałów Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o. od T-Mobile Duetschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No 1 B.V.</li> </ul>	50 000 zł i 50 000 zł *)	17.12.2008
94.	Mostostal–Export SA	Niewykonanie i nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych związanych z zawarciem znaczących umów oraz zbyciem aktywów o znacznej wartości (raporty bieżące z 2004 roku i 2005 roku nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami rozporządzeń RM z dnia 16 października 2001 r. oraz z dnia 21 marca 2005 r.)	150 000 zł *)	17.12.2008
93.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej Energoaparatura S.A.)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	3 000 zł	02.12.2008
92.	Elektrim SA	Niewykonanie obowiązków informacyjnych spółki publicznej związanych z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nabyciem udziałów w spółce Embud sp. z o.o. przez spółkę Darimax Ltd. w dniu 19 marca 2007 r.,</li> <li>• zawarciem umowy pożyczki w celu wykonania prawa poboru akcji spółki Fabryka</li> </ul>	250 000 zł i 50 000 zł *)	02.12.2008

		<p>Kotłów RAFAKO SA oraz związanych z przeniesieniem akcji spółki Fabryka Kotłów RAFAKO SA na rzecz spółki Laris Investments sp. z o.o.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• podwyższeniem kapitału w spółce Port Praski sp. z o.o. (raport bieżący o nr 20/2007 z dnia 22 czerwca 2007 r.),</li> <li>• wprowadzaniem znaczących zmian do umowy pożyczki z dnia 10 listopada 2004 r. zawartej pomiędzy spółką Port Praski sp. z o.o. a spółką Embud sp. z o.o.,</li> <li>• przeniesieniem nieruchomości spółki Port Praski sp. z o.o. na rzecz Embud sp. z o.o. w dniu 26 października 2006 r. oraz zwrotem własności tej nieruchomości w dniu 31 lipca 2007 r.,</li> <li>• brakiem konsolidacji Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA w III i IV kwartale 2005 r.,</li> <li>• wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczącym spółki Polska Telefonii Cyfrowa sp. z o.o. w dniu 16 listopada 2005 r.</li> </ul>	<p>*) Kara w wysokości 50 tysięcy złotych została nałożona w wyniku rozpoznania sprawy zakończonej decyzją KPWiG z dnia 29 sierpnia 2006 r., która została uchylona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 września 2007 r.</p>	
91.	Cztery osoby fizyczne (członkowie rodziny, co do których istnieje ustawowe domniemanie działania w porozumieniu)	Naruszenie przepisów o znacznych pakietach akcji spółek publicznych YAWAL SA i PAGED SA w okresie październik 2005 r. – kwiecień 2008 r.	<p>trzy razy po 30 000 zł i raz 60 000 zł</p>	02.12.2008
90.	Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie „POLISA – ŻYCIE” SA	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze biegłego rewidenta.	20 000 zł	02.12.2008
89.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze biegłego rewidenta.	30 000 zł	02.12.2008
88.	Osoba fizyczna (członek zarządu spółki HARDEX S.A.)	Dokonanie w marcu 2008 r. transakcji nabycia akcji spółki w okresie zamkniętym ( <i>art. 159 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	1 000 zł	18.11.2008
87.	Dwie osoby fizyczne	Naruszeniem przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych w okresie zatrudnienia w Secus Asset Management SA.	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych na okres 1 roku.	18.11.2008
86.	Osoba fizyczna (pracownik i zarazem główny akcjonariusz spółki Hygienika S.A.)	Dokonanie w okresie listopad – grudzień 2007 r. transakcji nabycia akcji spółki w okresie zamkniętym ( <i>art. 159 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	75 000 zł	18.11.2008

85.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń (PZU) SA	Niewykonanie decyzji KNF z dnia 13 czerwca 2008 r. zobowiązującej PZU do wykonania zaleceń Komisji z dnia 6 listopada 2007 r. dotyczących dostosowania się do postanowień Statutu PZU (§ 23 ust. 1) w zakresie składu zarządu (zarząd PZU funkcjonuje w niepełnym składzie ze względu na brak Wiceprezesa; zgodnie z § 23 Statutu PZU Wiceprezes jest powoływany przez Eureko BV).	500 000 zł  Na posiedzeniu Komisji w dn. 21.01.2009, KNF obniżyła karę do 400 tys. zł, ze względu na dostosowanie działalności do brzmienia §23 ust. 1 statutu PZU, tj. powołanie wiceprezesa.	17.10.2008
84.	Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie „WARTA”	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o wyborze biegłego rewidenta.	30 000 zł	17.10.2008
83.	Zakłady Chemiczne Permedia SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych polegające na nieprzekazaniu do publicznej wiadomości raportu rocznego za 2007 r. w terminie określonym wcześniej przez spółkę i nie poinformowanie w formie raportu bieżącego o zmianie daty przekazania do publicznej wiadomości raportu bieżącego.	40 000 zł	02.10.2008
82.	Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Allianz SA	Wykonanie po ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z zejściem przez Allianz FIO poniżej progu 5% głosów w spółce publicznej – ŚRUBEX SA w grudniu 2007 r.	50 000 zł	02.10.2008
81.	ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem przez ING FIO Średnich i Małych Spółek progu 5% głosów w spółce publicznej – Vistula&amp;Wólczanka SA w lipcu 2007 r.</li> <li>Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem przez ING Parasol SFIO progu 5% głosów w spółkach publicznych – MNI SA i Astarta Holding NV w sierpniu 2007 r.</li> </ul> <p>Podejmując decyzję o „mandatowej” wysokości kary, KNF wzięła pod uwagę fakt, że ING TFI samo zidentyfikowało naruszenie oraz poinformowało o nim uczestników rynku i Komisję.</p>	dwa razy 20 000 zł	02.10.2008
80.	Open Finance SA	Naruszenie przepisów prawa w zakresie niewłaściwego wypełniania obowiązków informacyjnych wobec KNF.	20 000 zł	02.10.2008
79.	Secus Asset Management SA	Naruszenie przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu i interesów zleceńodawców w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>zawierania umów o zarządzanie portfelem, które nie spełniały wymogów przepisów dotyczących dokonywania czynności związanych z zarządzaniem portfelem,</li> <li>realizowania obowiązków informacyjnych dotyczących sytuacji finansowej podmiotu,</li> <li>sprawowania właściwego nadzoru wewnętrznego nad prowadzoną działalnością.</li> </ul>	400 000 zł  Na posiedzeniu Komisji w dn. 08.04.2009, KNF uchyliła decyzję w sprawie naruszenia zasad uczciwego obrotu i obniżyła karę do 300 000 zł.	02.10.2008
78.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej Zakład	Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem progu 5% głosów w spółce publicznej w listopadzie 2007 r.	50 000 zł	18.09.2008

	Urządzeń Komputerowych ELZAB)			
77.	KSM Investment SA (akcjonariusz spółki publicznej HOOP)	Niewykonanie w ustawowym terminie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem progu 10% głosów w spółce publicznej w sierpniu 2007 r.	200 000 zł	18.09.2008
76.	Osoba fizyczna (główny akcjonariusz spółki publicznej LPP S.A.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>niewykonanie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem progu 33% głosów w spółce publicznej w listopadzie 2007 r.,</li> <li>przekroczenie progu 33% głosów w spółce publicznej w listopadzie 2007 r. bez ogłoszenia wezwania do zapisywania się na akcje w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% głosów.</li> </ul>	20 000 zł	01.09.2008
75.	Copernicus Securities SA (dawniej Suprema Securities SA)	<p>Naruszenie przepisów prawa w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>niezapewnienia właściwych warunków technicznych i organizacyjnych, niezbędnych do prowadzenia działalności przez firmę inwestycyjną (prowadzenie działalności w pomieszczeniach niezabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych),</li> <li>niewłaściwego realizowania obowiązków informacyjnych dotyczących zmian danych zawartych we wniosku o udzielenie zezwolenia oraz sytuacji finansowej podmiotu,</li> <li>braku wymaganej przepisami prawa liczby zatrudnionych maklerów papierów wartościowych,</li> <li>niesprawowania właściwego nadzoru nad prowadzoną działalnością.</li> </ul>	150 000 zł	01.09.2008
74.	FON S.A.	<p>Naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa w <i>art. 56 i 57 ustawy o ofercie publicznej</i> polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekazaniu raportu bieżącego nr 42/2007 z dnia 24 czerwca 2007 r. informującego o zarejestrowaniu przez sąd spółki zależnej i o objęciu przez emitenta jej udziałów nie zawierającego informacji nt. ceny po jakiej zostały nabyte udziały i źródła sfinansowania ich nabycia,</li> <li>nieprzekazaniu w terminie raportu bieżącego nr 6/2007 z dnia 19 lutego 2007 r. informującego o uchwałach podjętych na WZA w dniu 15 lutego 2007 r.,</li> <li>nieprzekazaniu raportu bieżącego informującego o znacznej zmianie informacji poufnej dot. podpisania listu intencyjnego pomiędzy emitentem a Dromost sp. z o. o. na nabycie 100% udziałów tej spółki, którą emitent przekazał raportem bieżącym nr 41/2007 z dnia 22 czerwca 2007 r.,</li> <li>nieprzekazaniu w terminie wyznaczonym przez emitenta opóźnionej informacji dot. danych kontrahenta, o którym była mowa w raporcie bieżącym nr 47/2007 r. z dnia 10 lipca 2007 r.</li> </ul>	50 000 zł	04.08.2008
73.	Osoba fizyczna	Naruszenie tzw. okresów zamkniętych, czyli dokonanie transakcji akcjami spółek przez tzw. insajderów ( <i>art. 159 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	10 000 zł	07.07.2008
72.	Osoba fizyczna	Naruszenie tzw. okresów zamkniętych, czyli dokonanie transakcji akcjami spółek przez tzw. insajderów ( <i>art. 159 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	20 000 zł	07.07.2008
71.	Osoba fizyczna	Naruszenie tzw. okresów zamkniętych, czyli dokonanie transakcji akcjami spółek przez		07.07.2008

		tw. insajderów ( <i>art. 159 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	20 000 zł	
70.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	2 000 zł	03.06.2008
69.	Osoba fizyczna	Niezawiadomienie KNF w ustawowym terminie o zamiarze nabycia akcji Domu Maklerskiego IDM SA w liczbie powodującej przekroczenie 10% głosów ( <i>naruszenie art. 106 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	30 000 zł	03.06.2008
68.	Interferie SA	Nieprzekazanie w ustawowym terminie informacji poufnej dotyczącej korekty prognozowanych wyników finansowych za 2006 r.	50 000 zł	03.06.2008
67.	ATM SA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przekazanie raportów za I – III kwartały 2006 r. oraz za I półrocze 2006 r. z naruszeniem terminów wskazanych w przepisach,</li> <li>• przekazanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego stanowiącego składnik raportu kwartalnego za IV kwartał 2006 r. sporządzonego niezgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR),</li> <li>• przekazanie raportów bieżących (5/2006, 9/2006 i 20/2006) zawierających nierzetelne informacje.</li> </ul>	100 000 zł	03.06.2008
66.	ING Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.	Wykonywanie działalności z naruszeniem umów ubezpieczenia stypendialnego. Wykonując zalecenia nadzoru z 28 lipca 2006 r., wzywające firmę do usunięcia stanu naruszającego interesy klientów, w styczniu 2007 r. zakład ubezpieczeń dokonał jednostronnej zmiany ogólnych warunków ubezpieczenia (OWU) polegającej na usunięciu zapisu informującego, że kwotę udziału w zysku uznaje się za składkę jednorazową nieobciążoną kosztami prowadzenia działalności ubezpieczeniowej. Powyższa zmiana OWU została dokonana z naruszeniem tych warunków oraz na niekorzyść ubezpieczonych.	300 000 zł	20.05.2008 decyzja I instancji z 21.12.2007r.
65.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	5 000 zł	20.05.2008
64.	Osoba fizyczna (prezes zarządu spółki publicznej)	Rażące naruszenie przez spółkę obowiązków informacyjnych polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- niepodaniu do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji poufnej o przyjęciu przez zarząd spółki strategii zakładającej zaprzestanie działalności produkcyjnej przez grupę kapitałową i zatwierdzeniu tej strategii przez radę nadzorczą spółki.</li> </ul>	70 000 zł	20.05.2008
63.	GE Debt Management Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie przepisów prawa polegające na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnieniu otwarcia rachunku bankowego GE Debt FIZ Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego,</li> <li>- nieprawidłowościach w sporządzaniu i przekazywaniu raportów dotyczących działalności TFI i funduszu.</li> </ul>	150 000 zł	20.05.2008

62.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółek (naruszenie art. 160 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	1 000 zł	18.04.2008
61.	Leroy Merlin Participations & Cie Valaction z Luksemburga	Nieprzekazanie w terminie informacji o zakończeniu subskrypcji papierów wartościowych, na podstawie których dokonuje się wpisu do ewidencji papierów wartościowych (art. 10 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> )	10 000 zł	18.04.2008
60.	Deutsche Bank AG z Wielkiej Brytanii	Nieprzekazanie w terminie informacji o zakończeniu subskrypcji papierów wartościowych, na podstawie których dokonuje się wpisu do ewidencji papierów wartościowych (art. 10 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> )	10 000 zł	18.04.2008
59.	CEZ a.s. z Republiki Czeskiej	Nieprzekazanie w terminie informacji o zakończeniu subskrypcji papierów wartościowych, na podstawie których dokonuje się wpisu do ewidencji papierów wartościowych (art. 10 <i>ustawy o ofercie publicznej</i> )	10 000 zł	18.04.2008
58.	QVT Fund L.P. z Kajmanów	Naruszenie przepisów o znacznych pakietach akcji spółki publicznej (niedopełnienie obowiązku informacyjnego związanego z zejściem poniżej progu 5% akcji spółki publicznej).	35 000 zł	18.04.2008
57.	Osoba fizyczna (akcjonariusz spółki publicznej FON SA)	Naruszenie przepisów o znacznych pakietach akcji spółki publicznej (niedopełnienie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem 5% i 10% głosów na WZA, zejściem poniżej 10% głosów oraz niewywiązanie się z obowiązku ogłoszenia wezwania w związku z nabyciem akcji uprawniających do powyżej 10% głosów w okresie krótszym niż 60 dni).	100 000 zł (w dniu 23.05.11 KNF obniżyła karę do 90 000 zł)	01.04.2008
56.	Trzy osoby fizyczne	Naruszenie przepisów o znacznych pakietach akcji spółki publicznej (niedopełnienie obowiązku informacyjnego związanego z łącznym przekroczeniem „z dołu” progu 10% i 20% głosów na WZA oraz niewywiązanie się z obowiązku ogłoszenia wezwania w związku z nabyciem w okresie krótszym niż 60 dni akcji uprawniających do wykonywania powyżej 10% głosów)	dwa razy po 30 000 zł i 20 000 zł	18.03.2008
55.	ING TFI SA	Wykonanie przez pięć funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez TFI prawa głosu z ponad 10% WZA spółki publicznej ( <i>naruszenie art. 104 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> )	10 000 zł	04.03.2008
54.	Opoczno SA	Rażące naruszenie obowiązków informacyjnych polegające na niepodaniu do publicznej wiadomości w ustawowym terminie informacji poufnej o: <ul style="list-style-type: none"> <li>przyjęciu przez zarząd Opoczno SA w dniu 12 września 2007 r. strategii dla Opoczno SA zakładającej zaprzestanie działalności produkcyjnej przez grupę kapitałową Opoczno poprzez zbycie udziałów spółki Opoczno I sp. z o. o. i akcji</li> </ul>	250 000 zł	04.03.2008

		<p>spółki Dvarcioniu Keramika AB z Litwy,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zatwierdzeniu tej strategii przez radę nadzorczą Opoczno SA w dniu 13 września 2007 r.</li> </ul> <p>Informacje zostały przekazane do publicznej wiadomości dopiero w dniu 24 września 2007 r.</p>		
53.	Trzy osoby fizyczne (prezes zarządu PTU SA i dwóch członków zarządu PTU SA)	Naruszenie przepisów prawa (niezwołanie WZA na żądanie Techwell z dnia 23 sierpnia 2007 r. – uchwała zarządu PTU z dnia 7 września 2007 r.)	40 000 zł i 2 x 30 000 zł	19.02.2008 decyzja I instancji z 10.10.2007r.
52.	PTE Polsat SA	Naruszenie limitu inwestycyjnego określającego, że fundusz nie może posiadać łącznie więcej niż 20% różnych emisji akcji jednej spółki, w przypadku których nie występują żadne różnice w zakresie uprawnień przysługujących ich posiadaczom, jeżeli udział papierów wartościowych spółki w aktywach funduszu nie przekracza 1%. Nabycie w sierpniu 2007 r. akcji spółki publicznej w wyniku czego OFE POLSAT osiągnął łącznie 20,87% różnych emisji akcji spółki publicznej, w przypadku których nie występują żadne różnice w zakresie uprawnień przysługujących ich posiadaczom.	50 000 zł	19.02.2008  decyzja I instancji z 21.12.2007r.
51.	Pioneer Pekao TFI SA	Wykonanie przez osiem funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez TFI prawa głosu z ponad 10% WZA czterech spółek publicznych ( <i>naruszenie art. 104 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> ).	70 000 zł	19.02.2008
50.	BPH TFI SA	Wykonanie przez cztery fundusze inwestycyjne zarządzane przez TFI prawa głosu z ponad 10% WZA spółki publicznej ( <i>naruszenie art. 104 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> ) oraz opóźnienie w przekazaniu do Komisji raportu bieżącego informującego o udziale w WZA spółki publicznej.	40 000 zł	19.02.2008
49.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki. ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	5 000 zł	19.02.2008
48.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki. ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	2 000 zł	19.02.2008
47.	Dwie osoby fizyczne (prezes i wiceprezes zarządu spółki publicznej)	Rażące naruszenie przez spółkę obowiązków informacyjnych ( <i>art. 96 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej</i> )	dwa razy 12 000 zł	05.02.2008
46.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki. ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	2 000 zł	23.01.2008



45.	AS Hansapank z Estonii	Nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami spółki publicznej. <i>(ponad 2-miesięczne opóźnienie w poinformowaniu w lutym 2006 r. o przekroczeniu progu 5% głosów na WZA).</i>	50 000 zł	23.01.2008
44.	AIG TFI	Wykonanie przez AIG FIO Akcji, AIG FIO Stabilnego Wzrostu, AIG FIO Małych i Średnich Spółek i AIG FIO Zrównoważony Nowa Europa prawa głosu z 11,62% WZA spółki Eurofilms S.A. <i>(naruszenie art. 104 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych)</i>	40 000 zł	23.01.2008
43.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółek <i>(naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).</i>	3 000 zł	07.01.2008
42.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółek <i>(naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).</i>	1 000 zł	07.01.2008
41.	BBI Capital SA	Naruszenie obowiązku informacyjnego związanego z przekroczeniem progu 5% akcji spółki publicznej.	20 000 zł	21.12.2007
40.	Osoba fizyczna (były wiceprezes zarządu spółki publicznej)	Zbycie akcji tej spółki w okresie zamkniętym.  <i>Ukarany był wiceprezes miał dostęp do informacji poufnej o pogorszeniu wyników finansowych spółki przed podaniem jej do publicznej wiadomości w formie korekty prognozy wyników w grudniu 2006 r.</i>	50 000 zł  (w dniu 18.04.2008 Komisja obniżyła karę do 20 000 zł w związku z trudną sytuacją materialną)	21.12.2007
39.	Eurofaktor SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie w formie raportu bieżącego korekty prognoz wyników finansowych za 2006 r.	100 000 zł  (w dniu 18.04.2008 Komisja obniżyła karę do 50 000 zł w związku z sytuacją finansową spółki)	21.12.2007
38.	Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska SA	1. Nieprawidłowe zapisanie na rachunkach klientów akcji Koelner SA zamiast praw do akcji (PDA) Koelner S.A.  2. Brak odrębnej rejestracji środków służących jako zabezpieczenie wykonywania zobowiązań wynikających z praw pochodnych.  3. Nieprawidłowy nadzór nad pracownikami wprowadzającymi zlecenia do systemu transakcyjnego GPW przed ich wystawieniem.	150 000 zł	21.12.2007
37.	Osoba fizyczna	Niezawiadomienie Komisji o zamiarze zbycia akcji First International Traders Dom Maklerski SA w liczbie stanowiącej co najmniej 10% liczby głosów.	40 000 zł	04.12.2007

36.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami tej spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	5 000 zł	13.11.2007
35.	AIG TFI SA	Nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami spółki publicznej (opóźnienie w poinformowaniu o przekroczeniu przez fundusze zarządzane przez AIG TFI progę 5% głosów na WZA).	50 000 zł	13.11.2007
34.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Dokonanie transakcji akcjami spółki w okresie zamkniętym.  <i>Okres zamknięty wynikał z art. 159 ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Spółka publiczna opóźniła przekazanie do publicznej wiadomości informacji wynikających z treści zawartej umowy, które powinna przekazać na podstawie rozporządzenia o raportach emitentów (Komisja została powiadomiona o opóźnieniu). Do dnia ujawnienia tych danych w lutym 2007 r. dla wszystkich osób które znały treść umowy trwał okres zamknięty. Ukarana osoba dokonała w okresie zamkniętym zarówno kupna jak i sprzedaży akcji spółki publicznej.</i>	50 000 zł	13.11.2007
33.	Dwie osoby fizyczne (małżonkowie)	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki publicznej.	25 000 zł (mąż) 15 000 zł (żona)	24.10.2007
32.	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA (PKO BP)	Naruszenie przepisów prawa przy przeprowadzaniu publicznej akcji Zakładów Chemicznych Police S.A., nie przestrzegając zapisów prospektu emisyjnego poprzez umożliwienie składania deklaracji przez osoby nie posiadające pełnomocnictwa do ich składania w imieniu inwestorów.	50 000 zł	10.10.2007
31.	Trzech członków zarządu Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń SA (PTU)	Naruszenie przepisów prawa ( <i>niezwołanie WZA na żądanie Techwell z dnia 23 sierpnia 2007 r. – uchwała zarządu PTU z dnia 7 września 2007 r.</i> ).	40 000 zł i dwa razy po 30 000 zł	10.10.2007
30.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie informacji o dokonanych transakcjach akcjami spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	5 000 zł	27.09.2007
29.	Michał Choroś Makler papierów wartościowych	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych ( <i>składanie zleceń na rachunku inwestycyjnym klienta bez pełnomocnictwa</i> ).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	27.09.2007
28.	Osoba fizyczna	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych (wykorzystanie informacji poufnych chronionych jednocześnie tajemnicą zawodową do składania zleceń na rachunku osoby bliskiej – tzw. <i>front running</i> ).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	04.09.2007

27.	Dwie osoby fizyczne (małżonkowie)	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki publicznej.  <i>Niezawiadomienie w ustawowym terminie uczestników rynku o wspólnym przekroczeniu progu 5% głosów w spółce publicznej w styczniu 2006 r. oraz o zmniejszeniu zaangażowania w tej spółce poniżej progu 5% głosów w czerwcu 2007 r.</i>	25 000 zł na każdą z osób	04.09.2007
26.	Osoba fizyczna	Naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki publicznej - nieprzekazanie do publicznej wiadomości w ustawowym terminie:  1. Dwukrotnie informacji o bezpośrednim przekroczeniu progu 10% głosów w spółce publicznej i zejściu poniżej tego progu w okresie listopad 2005 r. – kwiecień 2006 r.  2. wielokrotnie informacji o zmianach zaangażowania w akcje spółki publicznej łącznie z podmiotem zależnym oraz zmniejszeniu udziału poniżej progu 10% głosów na skutek utraty statusu podmiotu dominującego wobec tego podmiotu zależnego.	50 000 zł	04.09.2007
25.	Dwie osoby fizyczne (małżonkowie)	Naruszenie przepisów o znacznych pakietach akcji spółki publicznej:  1. Niepoinformowanie w terminie o osiągnięciu wspólnie w styczniu 2006 r. udziału 73,95% głosów w spółce publicznej w wyniku zarejestrowania zmiany statutu w związku z obniżeniem kapitału zakładowego.  2. Nieogłoszenie w ciągu 3 miesięcy od dnia, którym ich wspólny udział w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej przekroczył 66% wezwania do zapisywania się na sprzedaż wszystkich pozostałych akcji lub nie zbyły akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 66% głosów.  3. Niepoinformowanie o zmianie dotychczas posiadanego udziału głosów z poziomu 74,15% do 70,82% w marcu 2006 r. i z poziomu 70,82% do 69,10% w kwietniu 2006 r.	200 000 zł (mąż) 30 000 zł (żona)	04.09.2007
24.	Jarosław Pietraszko Makler papierów wartościowych	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych.  <i>Przyjmowanie dyspozycji telefonicznych od osoby nieuprawnionej, czyli dopuszczenie osoby, która nie posiadała formalnych pełnomocnictw do podejmowania decyzji inwestycyjnych na rachunkach dwóch klientów).</i>	Zawieszenie na okres 3 miesięcy uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	22.06.2007
23.	Ipopema Securities SA	Niedopełnienie obowiązków informacyjnych (naruszenie przepisów prawa w związku z nieprzekazaniem Komisji w wymaganym terminie raportów bieżących informujących o podjęciu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego, podjęciu uchwały o zaciągnięciu pożyczki o łącznej kwocie wartości przekraczającej 10% kapitałów własnych domu maklerskiego oraz o powołaniu nowych członków w skład zarządu i rady nadzorczej.	10 000 zł	22.06.2007

22.	Wojciech Starzyński Makler papierów wartościowych	Naruszeniem przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych  <i>Przyjmowanie dyspozycji telefonicznych od osoby nieuprawnionej, czyli dopuszczenie osoby, która nie posiadała formalnych pełnomocnictw do podejmowania decyzji inwestycyjnych na rachunkach dwóch klientów.</i>	Zawieszenie na okres 6 miesięcy uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	13.06.2007
21.	Osoba fizyczna	Niewłaściwe wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych ze „znacznymi pakietami” w spółce publicznej ( <i>naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej</i> ).  <i>Osoba ukarana przez KNF przekroczyła w listopadzie 2005 r. próg 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej i poinformowała o tym spółkę z ponad trzymiesięcznym opóźnieniem. W sierpniu 2006 r. ukarana osoba zeszła poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów i nie wywiązała się ze związanego z tym obowiązku informacyjnego</i>	10 000 zł	22.05.2007
20.	Secus Asset Management SA	Naruszenie przepisów prawa w związku z nieprzekazaniem Komisji bieżących raportów finansowych informujących o niedotrzymaniu określonych przepisami prawa relacji kapitałowych oraz nieprzekazaniem Komisji informacji nt. tej sytuacji w terminie 24 godzin od wystąpienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez dom maklerski.	10 000 zł	09.05.2007
19.	Osoba fizyczna	Rozpowszechnianie za pomocą internetu fałszywych informacji na temat spółki publicznej – tzw. „manipulacja informacją” ( <i>naruszenie art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> )	20 000 zł	18.04.2007
18.	Osoba fizyczna (członek władz spółki publicznej)	Nieprzekazanie w terminie spółce i Komisji informacji o transakcjach dokonanych akcjami tej spółki ( <i>naruszenie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i> ).	5 000 zł	15.03.2007
17.	MNI SA	Zamieszczenie w skonsolidowanym raporcie za 2005 r. (z 30 maja i 11 października 2006 r.) skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego niezgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR).	30 000 zł	19.02.2007
16.	Atlantis SA	1. Nieścisłości w informowaniu o akcjach spółki posiadanych przez Pana Pawła Obrebskiego i TUIR Warta SA w raportach za I i II kwartał 2006 r., I półrocze 2005 r. i IV kwartał 2005 r..  2. Nieprzekazanie w terminie wykazu akcjonariuszy uprawnionych do udziału i posiadających więcej niż 5% głosów na walnym zgromadzeniu w dniu 14 września 2006 r.  3. Przekroczenie terminu przekazania raportu o porządku obrad walnego zgromadzenia planowanego na dzień 6 lipca 2006 r. oraz nieprzekazanie raportu o danych członków rady nadzorczej powołanych na WZA w dniu 6 lipca 2006 r.	20 000 zł	19.02.2007
15.	PTE Skarbiec –	Rażące naruszenie interesu członków OFE. Karę nałożono za wyrażenie przez PTE		19.02.2007

	Emerytura SA	Skarbiec – Emerytura SA zgody dwóm pracownikom, odpowiedzialnym za podejmowanie decyzji o sposobie lokowania aktywów funduszu, na dokonywanie na własny rachunek inwestycji w te same papiery wartościowe, które znajdowały się w portfelu OFE.  <i>Pracowników PTE działających w warunkach konfliktu interesów nie obowiązywały żadne ograniczenia co do rodzaju, ilości i ceny akcji nabywanych na własny rachunek. Takie działanie pozostawało w sprzeczności z podstawowymi zasadami profesjonalnego zarządzania aktywami, prowadziło do konfliktu interesów oraz zwiększyło ryzyko inwestycyjne OFE.</i>	500 000 zł	
14.	Osoba fizyczna	Rozpowszechnianie za pomocą środków masowego przekazu, w tym internetu, fałszywych i nierzetelnych informacji na temat spółki publicznej ( <i>naruszenie art. 172 ust. 1 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – tzw. „Manipulacja informacją.”</i> ).	100 000zł	01.02.2007
13.	Dwie osoby fizyczne (małżonkowie)	Nie poinformowanie spółki publicznej, a pośrednio również innych uczestników rynku, o czterokrotnym przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej ( <i>naruszenie art. 69 ustawy o ofercie publicznej</i> ).	30 000 zł na każdą z osób	16.01.2007
12.	AIG Asset Management (Polska) SA	1. Niedopełnienie obowiązków informacyjnych w związku z nieprzekazaniem w przewidzianym przepisami prawa terminie do Komisji trzech raportów bieżących.  2. Niedostosowanie prowadzonej działalności do warunków wymaganych przepisami prawa, w zakresie opracowania, przekazania do Komisji i stosowania procedur wewnętrznych służących przeciwdziałaniu i ujawnianiu przypadków manipulacji.  3. Niewypełnianie obowiązku dotyczącego sporządzania raportów z funkcjonowania nadzoru wewnętrznego nie rzadziej niż raz na kwartał.	50 000 zł	19.12.2006
11.	Winterthur Powszechne Towarzystwo Emerytalne SA	Niedochowanie w działalności lokacyjnej Winterthur OFE należytej ostrożności i staranności, czyli naruszenie zasady maksymalizacji bezpieczeństwa i rentowności lokat ( <i>naruszenie art. 139 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych</i> )	500 000 zł	19.12.2006
10.	Pioneer Pekao Investment Management SA	Brak należytego nadzoru wewnętrznego w zakresie ochrony przepływu informacji stanowiących tajemnicę zawodową.	5 000 zł	11.12.2006
9.	Osoba fizyczna	Nie poinformowanie spółki publicznej, a pośrednio również innych uczestników rynku, o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej ( <i>naruszenie art. 69 ustawy o ofercie publicznej</i> )	40 000 zł	14.11.2006
8.	Osoba fizyczna	Nie poinformowanie spółki publicznej, a pośrednio również innych uczestników rynku, o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej ( <i>naruszenie art. 69 ustawy o ofercie publicznej</i> )	5 000 zł	14.11.2006
7.	GENERALI ŻYCIE TU	Podwyższenie przez zakład ubezpieczeń uchwałą zarządu z 22 września 2004 r. opłaty		06.11.2006

	SA	administracyjnej na podstawie § 32 pkt 2 ogólnych warunków indywidualnego uniwersalnego ubezpieczenia na życie z funduszem inwestycyjnym „Lew Inwestor” zostało dokonane z naruszeniem prawa ( <i>naruszenie art. 3531 i art. 354 kodeksu cywilnego</i> )	45 000 zł	
6.	Osoba fizyczna (członek zarządu spółki publicznej)	Rażące naruszenie przez spółkę obowiązków informacyjnych.	trzykrotne miesięczne wynagrodzenie brutto	31.10.2006
5.	Dom Maklerski TMS Brokers SA	Niezatrudnianie wymaganej dla prowadzonej działalności maklerskiej liczby maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych.  <i>Dom Maklerski TMS Brokers SA przez okres około trzech miesięcy (VIII – XI 2004 r.) zatrudniał jednego zamiast dwóch maklerów papierów wartościowych, a przez prawie miesiąc (IV – V 2006 r.) nie zatrudniał doradcy inwestycyjnego lub maklera papierów wartościowych, który zdałby egzamin uzupełniający (naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).</i>	10 000 zł	31.10.2006
4.	Sławomir Idziak Makler papierów wartościowych	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych ( <i>składanie zleceń na rachunku inwestycyjnym klienta bez pełnomocnictwa</i> ).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	31.10.2006 UWAGA W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy zapadła decyzja z dnia 16.01.2007 utrzymująca w mocy dec. z dnia 31.10.2006
3.	Romuald Bandurowski Makler papierów wartościowych	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych ( <i>składanie zleceń na rachunku inwestycyjnym klienta bez pełnomocnictwa</i> ).	Odebranie uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	31.10.2006
2.	Tomasz Kublik Makler papierów wartościowych	Naruszenie przepisów prawa i regulaminów wewnętrznych ( <i>składanie zleceń na rachunku inwestycyjnym osoby bliskiej bez formalnego pełnomocnictwa</i> ).	Zawieszenie na okres 3 miesięcy uprawnień do wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych	13.10.2006
1.	Centralny Dom Maklerski Pekao SA	Nieprawidłowe prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie wykonywania zleceń wystawianych na podstawie dyspozycji przekazywanych przez klientów za pośrednictwem internetu	40 000 zł	13.10.2006